

MEMÒRIA

DE LA JUNTA CONSULTIVA DE CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA

2 0 0 5

GOVERN DE LES ILLES BALEARS

Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació

Direcció General de Patrimoni

SUMARI

Pag.

I Presentació de l'Hble. Sr. Conseller d'Economia, Hisenda i Innovació	7
II Relació de membres dels òrgans col·legiats de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa	9
III Informes emesos per la Junta Consultiva de Contractació Administrativa	17
IV Resolució de recursos en matèria administrativa	87
V Dades estadístiques dels contractes	141
VI Dades estadístiques de contractistes inscrits en la Secció II del Registre de Contractes i de Contractistes de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears	175
VII Dades estadístiques d'empreses inscrites en la Secció III del Registre de Contractes i de Contractistes de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears	185

Edita
 Govern de les Illes Balears
 Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació
 Direcció General de Patrimoni
 Dipòsit Legal:

PRESENTACIÓ

Elaborar la memòria de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa suposa fer inventari de tota la labor contractual portada a terme pel Govern de les Illes Balears durant un exercici econòmic des de diversos angles i supòsits.

És el Registre de Contractes, que gestiona la Junta Consultiva, el qual ens informa de tota aquesta activitat contractual. La seva presentació és positiva donat l'important increment que s'ha produït en el nombre de contractes i en les seves quanties, demostratius d'una intensa activitat administrativa.

Al costat d'això cal destacar la labor desenvolupada per l'òrgan col·legiat en la línia de consulta i assessorament dels òrgans de contractació de les diferents administracions públiques de les Illes Balears, portada a terme mitjançant l'emissió d'informes, dictàmens i consultes verbals, tot això amb la finalitat d'establir una línia homogènia de contractació pública que garanteix l'adequada aplicació de la normativa reguladora d'aquesta. L'increment de l'activitat contractual ha d'anar acompanyat d'un alt grau d'eficàcia i seguretat jurídica que garanteixi la legalitat de la conducta.

Els recursos que la Junta Consultiva ha resolt durant l'any en compliment de l'establert en l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de Règim Jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, són resolucions que no fan sinó unificar els criteris d'actuació dels diferents òrgans de contractació de la comunitat autònoma, el que, sens dubte, redundarà en benefici dels administrats i de la pròpia administració al reforçar-se, d'aquesta manera, la seguretat jurídica en els procediments contractuals.

És important fer referència als dos instruments que gestiona la Junta Consultiva d'una eficàcia reconeguda per tot el món empresarial que pretengui ser contractista de la Comunitat Autònoma. L'activitat classificadora d'empreses constitueix un instrument posat a l'abast dels nostres empresaris amb la finalitat de facilitar-los la tramitació de la seva classificació, sense necessitat de traslladar-se a Madrid i amb una atenció personalitzada per part del funcionariat de la pròpia Junta que no solament resol sinó que assessora a les empreses en la confecció de tota l'extensa i complicada documentació que conforma l'expedient.

El Registre de Licitadors constitueix l'altre instrument eficaç de l'Administració posada al servei dels empresaris i tendents a simplificar la presentació de la documentació en els expedients de contractació, el que en definitiva redunda en el benefici del propi empresari, de l'administració contractant i del procediment en si, fent-lo més eficaç.

Finalment, cap recordar l'existència de la pàgina web de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa dels Illes Balears a la qual es pot accedir a través del portal del Govern dels Illes Balears (www.caib.es), en la secció de Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació, dintre de la Direcció general de Patrimoni. En ella es pot obtenir tota la informació necessària per a donar-se d'alta en el Registre de Contractistes, per a obtenir la classificació empresarial, així com molta altra informació de gran utilitat per a la pròpia Administració, empresaris, professionals i públic en general.

Aprofito aquesta presentació per a donar les gràcies a tots els membres integrants de les diferents comissions que s'estructura la Junta Consultiva, així com als seus funcionaris que d'una manera eficaç fan possible l'obtenció d'uns resultats satisfactoris.

Hble. Sr. Lluís Ramis de Ayerflor
Conseller d'Economia, Hisenda i Innovació

RELACIÓ
DELS
ÒRGANS COL·LEGIATS
DE LA
JUNTA CONSULTIVA
DE
CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA

Secretari:

Sr. Domingo Ferrari Mesquida

**Seu de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la
Comunitat Autònoma de les Illes Balears**

Edifici Ses Minyones
Pl. Drassanes, núm. 4
C:P: 07012. Palma de Mallorca
Tel: 971 784135
Fax: 971 784134
e-mail: dferrari@dgpatriim.caib.es

**PLE DE LA JUNTA CONSULTIVA
DE CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA DE LA COMUNITAT
AUTÒNOMA DE LES ILLES BALEARS**

PRESIDENT:

Hble. Sr. Lluís Ramis de Ayreflor Cardell

VICEPRESIDENT PRIMER:

Il·lm. Sr Miquel Mateu Roig

VICEPRESIDENT SEGON:

Il·lma. Sra. Maria Dulce García Caballero

VOCALS:

SG. CONSELLERIA PRESIDÈNCIA I ESPORTS

Il·lm. Sr Antoni Amengual Ribas

SG. VICEPRESIDÈNCIA,

CONSELLERIA DE RELACIONS INSTITUCIONALS

Il·lma. Sra. Jane King

SG. CONSELLERIA DE TREBALL I FORMACIÓ

Il·lm. Sr Miquel José Sendín Rebassa

**SG. CONSELLERIA D'OBRES PÚBLIQUES,
HABITATGE I TRANSPORTS**

Il·lma. Sra. Concepció Sartorio Acosta

SG. CONSELLERIA DE TURISME

Il·lm. Sr Javier Cases Bergón

SG. CONSELLERIA D'EDUCACIÓ I CULTURA

Il·lm. Sr Sebastià Vanrell Sintes

SG. CONSELLERIA DE SALUT I CONSUM

Il·lma. Sra. Antònia Maria Estarellas Torrens

SG. CONSELLERIA DE MEDI AMBIENT

Il·lm. Sr Miquel Manuel Ramis d'Ayreflor Catany

**SG. CONSELLERIA DE COMERÇ
INDÚSTRIA i ENERGIA
II·Im. Sr Antoni Murillo Ballesteros**

**SG. CONSELLERIA D' INTERIOR
II·Ima. Sra. Maria Luisa de Miguel Oñate**

**SG. CONSELLERIA D'AGRICULTURA i PESCA
II·Im. Sr Llorenç Rigo Rigo**

**VOCAL DE LA INTERVENCIÓ GENERAL
II·Im. Sr Josep Amengual Antich**

**VOCAL DE LA DIRECCIÓ DE L'ADVOCACIA
Titular: II·Ima. Sra. Felisa Vidal Mercadal**

**VOCAL DE LES ORGANITZACIONS EMPRESARIALS
Sr. Mariano Sanz Lorient
Sr. Andrés Moll Linares
Sra. Aina Moyá Borrás**

**SECRETARI
Sr. Domingo Ferrari Mesquida**

**COMISIÓ PERMANENT
DE LA JUNTA CONSULTIVA DE CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA
DE LA COMUNITAT AUTÒNOMA DE LES
ILLES BALEARS**

PRESIDENT:

Il·lm. Sr. Miquel Mateu Roig

VICEPRESIDENTE:

Il·lma. Sra. María Dulce García Caballero

VOCALS:

SG. C. SALUT I CONSUM

Il·lma. Sra. Antonia María Estarellas Torrens

SG. C. D'OBRES PÚBLIQUES, HABITATGE I TRANSPORTS

Il·lma. Sra. Conxa Sartorio Acosta

SG. C. D'EDUCACIÓ I CULTURA

Il·lm. Sr. Sebastián Vanrell Sintés

INTERVENTOR GENERAL

Il·lm. Sr. Josep Amengual Antich

DIRECCIÓ DE L'ADVOCACIA

Sr. José Ramón Ahicart Sanjosé

REPRESENTANT DE LES ORGANITZACIONS EMPRESARIALS

Títular: Sr. Mariano Sanz Lorient

SECRETARI:

Sr. Domingo Ferrari Mesquida

COMISSIÓ CLASSIFICADORA D'EMPRESSES CONTRACTISTES DE OBRES

PRESIDENT:

Il·lm. Sr. Miquel Mateu Roig

VOCALES:

Conselleria d'Obres Públiques, Habitatge i Transports:

Titular: Josep Morell Fernández

Suplent: Juan Manuel Pérez Ribas

Conselleria de Medi Ambient:

Titular: Carlos Garau Fullana

Suplent: Francesca Martí Ballesteros

Conselleria de Comerç, Indústria i Energia

Titular: Gabriel Siquier Sampol

Suplent: Antoni Simarro Bernat

Conselleria d'Agricultura i Pesca:

Titular: Andrés de la O Ballesteros

Vicepresidència- Conselleria de Relacions Institucionals:

Titular: Aleix Reynés Corbella.

Suplent: Casimir Gòdia i Casablanca

Representant de la Intervenció:

Titular: Miquel Cardell Colom

Suplent: Teresa Moreo Marroig

Representant Direcció de l'Advocacia:

Titular: José Fernández- Ventura Alvarez.

Suplent: Maria José Marco Landazabal

Representants organitzacions empresarials:

Titulars: Francisco Puig riera de Conies. (CAEB).

Francisco Simó Lladó. (CAEB)

Suplents: Felipe de Luis Oliver. (CAEB).

José Mallol Vicens. (CAEB)

SECRETARI:

Domingo Ferrari Mesquida.

COMISSIÓ CLASSIFICADORA D'EMPRESSES DE SERVEIS

PRESIDENT

Il·lm. Sr. Miquel Mateu Roig

VOCALS:

CONSELLERIA DE PRESIDÈNCIA I ESPORTS

Titular: Gaspar Rul·lan Losada

Suplent : Agustí Buades Rul·lan

CONSELLERIA DE MEDI AMBIENT:

Titular: Catalina Ferrer Bover

Suplent: Francesca Martí Ballesteros

CONSELLERIA DE SALUT I CONSUM:

Titular: Margalida Vallespir Rotger

Suplent: Miquel Solivellas Aguiló

CONSELLERIA D'ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ:

Titular: Francisca Socias Granada

Suplent: Susana Carbonell Malbertí

CONSELLERIA D'EDUCACIÓ I CULTURA:

Titular: M^a. Matilde Martínez Montero

Suplent:. Maria Coll Zaforteza

CONSELLERIA DE TREBALL I FORMACIÓ:

Titular: Santiago Lezcano Álvarez

Suplent: Assumpta Iturbide Bernaus

CONSELLERIA D'INTERIOR:

Titular: M^a Luisa Ginard Nicolau

Suplent: Lluís Grau Montaner

CONSELLERIA DE TURISME:

Titular: M^a Magdalena Perelló Caldentyeny

Suplent: Bartomeu Alcover Bisbal

REPRESENTANT DE LA INTERVENCIÓ:

Titular: Catalina Rotger Fullana

Suplent: Francisca Blanch Roselló

REPRESENTANT DE LA DIRECCIÓ DE L' ADVOCACIA:

Titular: José Fernández-Ventura Álvarez.

Suplent: M^a José Marco Landazabal

REPRESENTANTS ORGANITZACIONS EMPRESARIALS:

Titulars: Felipe de Luis Oliver (CAEB). Vicente Tur Tur (CAEB).

Aina Moyá Borrás (PIME).

Suplents: José Mallol Vicens (CAEB). Vanessa Prados Carrión (CAEB)

María García Melsión. (PIME).

MEMORIA 2005

INFORMES

RELACIÓ D'INFORMES ANY 2005

JUNTA CONSULTA DE CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA

INFORME 01/05 DE 24 DE FEBRER DE 2005

FUNDACIONS. GRAU DE SUBJECCIÓ AL TEXT REFÓS DE LA LLEI DE CONTRACTES DE LES ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES. NATURALESA JURÍDICA DE LA FUNDACIÓ ILLES PORT.

INFORME 02/05 DE 24 DE FEBRER DE 2005

DOCUMENTACIÓ ADMINISTRATIVA. POSSIBILITAT D'UTILITZAR LA MATEIXA DOCUMENTACIÓ ADMINISTRATIVA APORTADA EN UN PROCÉS D'ADJUDICACIÓ D'UN CONTRACTE PÚBLIC, PER A LA LICITACIÓ D'UN ALTRE.

INFORME 3/05 DE 17 DE MARÇ DE 2005

AUTORITZACIÓ EXCEPCIONAL I PRÈVIA A CONVOCATÒRIA DE CONCURS, PER PART DEL CONSELL DE GOVERN DE LA CAIB, DE CONTRACTACIÓ AMB EMPRESES NO CLASSIFICADES EN CONTRACTES DE PRESSUPOST SUPERIOR A 120.202,42 €.

INFORME 4/05, DE 28 D'ABRIL DE 2005

ADJUDICACIÓ DEL CONTRACTE EN UN CONCURS, UNA VEGADA TRANSCORREGUT EL TERMINI DE TRES MESOS DE L'ARTICLE 89 DE LA LLEI DE CONTRACTES DE LES ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES (LCAP).

INFORME 5/2005, DE 09 DE JUNY DE 2005

CONTRACTES QUE SUBSCRIUEN LES EMPRESES PÚBLIQUES DE L'ADMINISTRACIÓ AUTONÒMICA LES ILLES BALEARS AMB MITJANS PROPIS INSTRUMENTALS. HABILITACIÓ PER CONTRACTAR. L'ABAST DE LA CONTRACTACIÓ.

INFORME 6/05, DE 29 DE JUNY DE 2005

SERVEIS PROFESSIONALS DE PROCURADOR DELS TRIBUNALS. REPRESENTACIÓ JUDICIAL DEL CONSELL DE MALLORCA. ÀMBIT D'APLICACIÓ A AQUESTS CONTRACTES DE LA LEGISLACIÓ DE CONTRACTES DE LES ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES.

INFORME 7/05, DE 13 DE JULIOL DE 2005

CONTRACTE D'OBRES. EXIGÈNCIA EN EL PLEC DE CLÀUSULES ADMINISTRATIVES PARTICULARS D'OFERIR MILLORES VALORADES. PROPOSICIÓ QUE CONTÉ MILLORES NO VALORADES.

INFORME 8/05 DE 29 DE SETEMBRE DE 2005

CONTRACTE DE GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICS. UTE CONTRACTISTA. TRANSFORMACIÓ EN SOCIETAT ANÒNIMA. AUTORITZACIÓ. CESSIÓ DE CONTRACTE.

INFORME 9/05 DE 29 DE SETEMBRE DE 2005

CONTRACTE DE COMPRAVENDA DE BÉNS IMMOBLES. INCOMPATIBILITAT I PROHIBICIÓ DE CONTRACTAR DE REGIDOR ADMINISTRADOR D'EMPRESA LICITADORA.

INFORME 10/05, DE 27 D'OCTUBRE DE 2005

CONTRACTE DE GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICS. CONCESSIÓ. PREVALENÇA DE LES CLÀUSULES DEL CONTRACTE SOBRE LES PRESCRIPCIONS DE LA LLEI EN MATÈRIA DE REVISIÓ DE PREUS. CONSIDERACIÓ D'ÍNDIX O FÓRMULA OFICIAL DE REVISIÓ DE PREUS. (PETICIÓ D'INFORME RETIRAT)

INFORME 11/05, DE 15 DE DESEMBRE DE 2005

CONTRACTES DE GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICS EN MATÈRIA DE SERVEIS SOCIALS. PREFERÈNCIA DE LLEIS. POSSIBILITAT QUE ENTITATS PRIVADES AMB FINALITAT DE LUCRE CONCORRIN A LES LICITACIONS.

RELACIÓ ANALÍTICA INFORMES ANY 2005
JUNTA CONSULTIVA DE CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA

Qüestions Generals:

Àmbit d'aplicació de la ley:

Àmbit d'aplicació subjectiva: 1/2005

Contractes exclosos: 5/2005

Contractes privats: 10/2005

Requisits dels contractes

Capacitat i solvència de les empreses: 2/2005; 8/2005; 11/2005

Prohibicions per contractat: 10/2005

Classificació empresarial: 3/2005

Expedients de contractació:

Documentació i tramites: 2/2005; 7/2005

Qüestions relatives als terminis: 4/2005

**Plecs de clàusules administratives i de
prescripcions tècniques: 3/2005; 7/2005**

Garanties: 4/2005

Formes d'adjudicació:

Concurs: 4/2005; 7/2005; 8/2005; 10/2005.

Proposicions de les empreses:

Esmena de defectes o errors: 7/2005

Presentació de proposicions: 2/2005

Execució i modificació de contractes: 8/2005

Pagament del preu: 8/2005

**Qüestions específiques dels diferents tipus de
contractes:**

Serveis públics: 3/2005; 8/2005; 11/2005.

Consultoria i Assistència i Contractes de serveis: 6/2005.

Duració i pròrrogues: 6/2005

INFORME 01/05 DE 24 DE FEBRER DE 2005

FUNDACIONS. GRAU DE SUBJECCIÓ AL TEXT REFÓS DE LA LLEI DE CONTRACTES DE LES ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES. NATURALESA JURÍDICA DE LA FUNDACIÓ ILLESFORT.

ANTECEDENTS

Per part de la secretària general de Vicepresidència i Conselleria de Relacions Institucionals de la CAIB, s'eleva consulta a aquesta Junta Consultiva amb petició de l'oportú informe, en escrit de data 1 de febrer de 2005, que diu així:

“En el marc d'una propera actuació conjunta entre les administracions públiques d'aquesta comunitat autònoma s'han d'emprendre obres l'import de les quals supera àmpliament els 6.242.029€.

En aquest marc està prevista l'actuació amb caràcter de promotora de les obres, la Fundació per al suport i la promoció de l'esport balear, Illesfort, fundació el patrimoni fundacional de la qual és públic concretament de la comunitat autònoma de les Illes Balears i amb un Patronat integrat per membres del govern i de l'administració autonòmica.

L'objecte de la Fundació Illesfort és la promoció d'esport d'alt nivell i, d'acord amb l'article 5 dels seus estatuts, el seu objecte social final és la promoció i desenvolupament de l'esport balear, individual o col·lectiu d'alt nivell, mitjançant la captació de recursos econòmics de tota classe, preferentment patrocinis públics i privats que es destinaran al finançament de programes de suport als esportistes i equips d'alt nivell de les Balears.

També és objecte de la fundació la promoció de la imatge esportiva de les Illes Balears o dels seus esportistes mitjançant el corresponent contracte de patrocini esportiu o figures similars.

Des d'aquesta secretaria general i després d'haver analitzat la normativa contractual ens hem trobat amb el següent:

- El Reial decret Legislatiu 2/2000, de 16 de juny, en el qual s'aprova el text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, estableix en els seus articles 1 i 2 l'àmbit subjectiu d'aplicació de les normes de contractació. De la interpretació literal d'aquests preceptes es dedueix que les fundacions no estan incloses en el supòsit d'aplicació de la Llei (és a dir, una fundació definida com entitat privada no és un organisme públic, no és una entitat de dret públic, ni tampoc una societat de dret privat)

- Paral·lelament la Llei 50/2002, de fundacions i en concret el seu article 46,5 disposa que la contractació de les fundacions del sector públic estatal s'ajustarà als principis de publicitat, concurrència i objectivitat, excepció feta que la naturalesa de l'operació a realitzar sigui incompatible amb aquests principis; precepte que entenem aplicable a les fundacions de la comunitat autònoma amb caràcter supletori atesa la falta de normativa autonòmica sobre la matèria.

- Per altra banda, les directives comunitàries 92/50/CEE, 93/36/CEE i 93/37/CEE atorguen al concepte d'organisme de dret públic un caràcter funcional i per tant amb un abast superior a l'atribuït per la legislació estatal.

Per això ha sorgit el dubte sobre el grau de subjecció de la fundacions i es sol·licita de la Junta el seu parer sobre:

1) Grau de subjecció al TRLCPA per part de les fundacions quan la seva activitat estigui finançada majoritàriament per administracions públiques.

- Aplicació únicament dels principis de publicitat, concurrència i objectivitat*
- Aplicació de les prescripcions de la llei relatives a la capacitat de les empreses, publicitat, procediments de licitació o formes d'aplicació quan se superin els límits establerts en l'article 2 del TRLCAP*
- Aplicació integral de la llei de contractes*

2) En el cas que s'hagi aplicar el concepte funcional d'organismes de dret públic predicat per les directives comunitàries, si la Fundació Illesport ha de considerar-se compresa en aquest concepte.

S'acompanya informe jurídic preceptiu sobre la qüestió plantejada d'acord amb el que prescriu l'article 16.3 del Reglament d'organització i funcionament de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la comunitat autònoma de les Illes Balears i Estatuts de la Fundació Illesport.”“

PRESSUPÒSITS D'ADMISSIBILITAT

1. L'informe es sol·licita per part de la secretària general de Vicepresidència Conselleria de Relacions Institucionals, la qual està legitimada per a això en virtut del previst en l'article 12.1 del D. 20/1997, de 7 de febrer, de creació de la Junta Consultiva i en el 15.1 del seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord del Consell de Govern de la CAIB de 10 d'octubre de 1997.

2. A la sol·licitud s'acompanya un informe jurídic, complint-se així el que disposa l'article 16.3 d'aquest Reglament.

3. La documentació aportada és suficient per a poder emetre l'informe sol·licitat.

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

PRIMERA. La primera part de la consulta té com base el dubte suscitat respecte del grau de subjecció al text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques (LCAP), aprovat pel RD. Legislatiu 2/2000, de 16 de juny, per part de les fundacions (sense concretar quina d'elles), quan la seva activitat estigui finançada majoritàriament per administracions públiques.

Doncs bé: Hi a que dir, referent a això, que per intentar concretar una resposta

adequada a la consulta, cal analitzar (com ho fa l'informe jurídic que acompanya a la petició d'informe) els tres nivells reguladors de la matèria relativa a les fundacions (per concloure, aquell que sigui l'aplicable, en cas de discrepància entre ells i, finalment el grau de subjecció, si escau, a la LCAP donat per la norma a les fundacions) i que són els següents:

- 1) La Llei 50/2002, de 26 de desembre, de fundacions.
- 2) La LCAP i les seves normes de desenvolupament.
- 3) Les Directives comunitàries en matèria de contractació pública i la jurisprudència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea.

SEGONA. La comunitat autònoma no ha dur a terme, fins a la data, la promulgació d'una llei pròpia en matèria de fundacions, per la qual cosa, la norma d'aplicació més directa a les fundacions depenents de la CAIB, és la Llei 50/2002, de 26 de desembre, de Fundacions.

Aquesta llei regula les denominades fundacions del sector públic estatal i entén com a tal a aquelles en les quals concorren algun dels següents requisits:

a) Estar constituïdes amb una aportació majoritària, directa o indirecta de l'Administració General de l'Estat, dels seus organismes públics o altres entitats del sector públic estatal.

b) Que el seu patrimoni fundacional, amb un caràcter de permanència estigui format en més d'un 50% per béns o drets aportats o cedits per les entitats citades a l'apartat anterior.

A la vista de la falta d'una regulació específica sobre la subjecció o no de les fundacions a la normativa o els principis de la contractació pública, moltes fundacions del sector públic estatal, com bé apunta l'informe jurídic abans citat, van acordar subjectar la seva activitat al Dret privat, prescindint dels principis inspiradors d'aquesta contractació i únicament s'observaven si es disposava de l'obligació expressa en els seus Estatuts fundacionals; no obstant l'anterior, en l'actualitat, la Llei 50/2002, ha vingut a imposar-los independentment d'aquesta darrera circumstància.

Referent a això que ens ocupa, l'article 46 de l'esmentada Llei, disposa que les fundacions del sector públic estatal hauran de sotmetre la seva contractació als principis de publicitat, concurrència i objectivitat, tret que la naturalesa de l'operació a realitzar sigui incompatible amb aquests principis.

Com ja s'ha indicat anteriorment, al manca la CAIB d'una legislació pròpia sobre la matèria, li són d'aplicació supletòriament, a les fundacions del seu àmbit competencial les normes de la abans dita Llei 50/2002.

Estaríem d'acord, doncs, que de l'examen de la legislació específica sobre fundacions es dedueix que les del sector públic hauran d'observar els principis de la contractació pública (publicitat, concurrència i objectivitat) sense que els sigui

d'obligatòria l'observança dels preceptes de la LCAP.

TERCERA. Per altre banda, la LCAP, en els seus articles 1 i 2 i disposició addicional sisena, determina l'àmbit d'aplicació subjectiva i conseqüentment, del seu estudi, es podrà determinar el grau de submissió a ella de les fundacions, entre altres entitats. Es donen els següents graus de submissió:

1. Les administracions públiques de l'article 1. 2 de la LCAP., els Organismes autònoms en tot cas, i la resta d'entitats de dret públic en qui concorrin els requisits dels apartats a) i b) del número 3 d'aquest article estan plenament sotmeses a la Llei de contractes de les administracions públiques.

2. Les entitats de dret públic no compreses en l'àmbit definit a l'article 1 de la LCAP, o sigui, en les que hi falti algun dels requisits dels apartats a) o b) de l'article 1 de l'indicat cos legal i, les societats de dret privat creades per a satisfer específicament necessitats d'interès general que no tinguin caràcter industrial o mercantil i en les quals, a més a més, concorri algun dels requisits de la lletra b) del punt 3 de l'article 1 de la LCAP, estaran sotmesos a la legislació de contractes de les administracions públiques quant a la capacitat de les empreses, publicitat, procediments de licitació i formes d'adjudicació, sempre que la quantia dels contractes sigui igual o superior a 6.242.028 € pels d'obres, o a 249.681 € pels de subministraments, consultoria i assistència i serveis.

3. Per als contractes d'obres, subministrament, consultoria i assistència i serveis de quanties inferiors a les assenyalades en el punt anterior d'aquest informe, les entitats abans descrites hauran, exclusivament, d'ajustar la seva activitat contractual als principis de publicitat i concurrència tal com assenyalava la disposició addicional sisena de la LCAP. No obstant aquesta afirmació, aquesta disposició solament parla de les societats a les quals es refereix l'apartat 1 de l'article 2 de la LCAP, ometent, expressament o per error, a les entitats de dret públic de les quals parla en el mateix precepte legal, el que equivaldria afirmar que a aquelles no els és d'aplicació ni els principis de la contractació pública ni menys la normativa de contractes de les administracions públiques.

4. Societats de dret privat creades per a satisfer necessitats d'interès general de caràcter industrial o mercantil. A aquestes no els hi és d'aplicació la legislació de contractes de les administracions públiques ni els principis de la contractació pública, regint-se en tota la seva activitat contractual pel dret Mercantil o el Civil segons correspongui. No els hi és d'aplicació ni encara en el cas de que concorrin en elles tots els requisits de la lletra b) de l'apartat 3 de l'article 1º de la LCAP.

QUARTA. De l'examen jurídic de la norma contractual pública es desprèn amb claredat que l'element que determinarà el grau de submissió de les societats de dret privat creades per l'administració a la normativa de contractes de les administracions públiques serà la naturalesa de l'objecte social de les mateixes, així:

Si l'objecte social és industrial o mercantil l'activitat contractual de la societat estarà plena i exclusivament sotmesa al dret privat, i això fins i tot en el cas que aquella hagi estat creada per a satisfer específicament necessitats d'interès general.

D'altra banda, si la societat ha estat creada per a satisfer específicament necessitats d'interès general i no té un caràcter mercantil o industrial i no concorre cap dels requisits de la lletra b) de l'apartat 3 de l'article 1 de la LCAP ajustaran la seva activitat contractual a les normes de dret privat.

Si la societat de dret privat ha estat creada per satisfer específicament necessitats d'interès general que no tinguin caràcter industrial o mercantil i concorre en ella algun dels requisits de la lletra b) de l'apartat 3 de l'article 1 de la LCAP, la seva submissió a la normativa contractual de les administracions públiques dependrà de l'import del contracte que s'estigui examinant a cada moment: si el contracte és d'obres i la seva quantia és igual o superior a 6.242.028 € o si és de subministrament, consultoria i assistència i serveis i la seva quantia és igual o superior a 249.681 €, l'activitat contractual quedarà subjecta a la prescripcions de la LCAP quant a capacitat de les empreses, publicitat, procediments de licitació i formes d'adjudicació. En tots aquells contractes de quanties inferiors, l'activitat contractual de la societat es subjectarà únicament als principis de publicitat i concurrència.

En cap moment la LCAP fa referència a altres formes jurídiques d'entitats, ni públiques ni privades, com podrien ser les Cooperatives, o les pròpies Fundacions, per la qual cosa en una interpretació restrictiva caldria afirmar que el règim jurídic contractual de la fundacions públiques serà el que ve establert en els seus estatuts fundacionals i, amb caràcter general per a les fundacions públiques, en la Llei 50/2002, de 26 de desembre.

CINQUENA. No obstant això, les Directives comunitàries europees en la matèria i una recent sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea (13 de gener de 2005)) han vingut a donar una nova visió legislativa i jurisprudencial sobre el tema.

Així, la pertinença d'Espanya a la Unió Europea ha exigit l'adequació de nostra legislació interna a l'ordenament jurídic comunitari, recollit, en matèria de contractació administrativa, en diverses Directives, aplicables precisament pel seu caràcter de Dret comunitari, a totes les Administracions. Públiques. Són les Directives 93/36/CEE, 93/37/CEE, i la més recent 2004/18/CE, totes elles sobre coordinació dels procediments d'adjudicació de diversos tipus de contractes públics.

En totes elles es manté el mateix concepte de "poders adjudicadores" identificant aquests amb l'Estat, els ens territorials, els organismes de Dret Públic i les associacions constituïdes per un o més d'aquests ens o d'aquests organismes de Dret públic. Seguidament, les Directives, defineixen el que s'ha d'entendre per "organisme de Dret públic", dient que així serà considerat qualsevol organisme:

“a) creat específicament per a satisfer necessitats d'interès general que no tinguin caràcter industrial o mercantil.

b) dotat de personalitat jurídica i ;

c) l'activitat de la qual estigui majoritàriament finançada per l'Estat, els ens territorials o altres organismes de Dret públic, o bé la gestió del qual es trobi sotmesa a un control per part d'aquests últims, o bé els òrgans d'administració, de direcció o de vigilància estiguin composts per membres dels quals més de la meitat siguin nomenats per l'Estat, els ens territorials o altres organismes de Dret públic.”

El Regne d'Espanya va procedir a l'adaptació de la LCAP (articles 1 i 2 i disposició addicional sisena abans estudiats) al contingut de les Directives de 1993 i en concret al concepte comunitari de poders adjudicatadors.

SISENA. No obstant aquesta adaptació de la legislació espanyola a la normativa comunitària en matèria de contractació pública, una recent sentència, de 13 de gener de 2005, del Tribunal de Justícia de la Unió Europea, ha declarat que el Regne d'Espanya no ha adaptat correctament el seu ordenament jurídic intern, en concret el TRLCAP, a l'haver exclòs de l'àmbit d'aplicació d'aquesta a les entitats de Dret privat que reuneixin els requisits recollits a l'article 1, lletra b) de les Directives 93/36/CEE i 93/37/CEE abans descrites.

Manté el Tribunal de Justícia Europeu que el Regne d'Espanya ha optat per una interpretació literal del concepte d'organisme “de Dret públic” al considerar que les Directives no contemplem dintre del concepte a les societats mercantils sota control públic i distingeix entre el concepte d'organisme de Dret públic i el d'Empresa Pública la definició de la qual es correspon amb el de societat mercantil pública.

Segons el Tribunal, per a resoldre la qüestió de la qualificació d'una entitat de Dret privat com organisme de Dret públic, procedeix comprovar únicament si l'entitat de que es tracta compleix els tres requisits acumulatius enunciats a l'article 1, lletra b), paràgraf segon, de les Directives 93/36/CEE i 93/37/CEE i en l'actualitat la Directiva 2004/18/CE article 1, punt 9.

Així, ha dictaminat el Tribunal europeu que per a ser considerar un organisme de dret públic, basta l'existència de tres requisits:

- 1) Que s'hagi creat per a satisfer específicament necessitats d'interès general que no tinguin caràcter industrial o mercantil.
- 2) Que tingui personalitat jurídica pròpia.
- 3) Que la seva activitat depengui estretament de l'Estat, ens territorials o altres entitats de dret públic.

La mateixa jurisprudència reitera la interpretació funcional del concepte “organisme públic”, conclouent que l'estatut de dret privat d'una entitat no constitueix un criteri d'exclusió de l'àmbit d'aplicació de les Directives.

SETENA. Nombroses sentències del Tribunal de Justícia de la Unió Europea han mantingut que les Directives de la Unió Europea (19 gener 1982, 30 setembre 1988, 22 juny 1989), tenen efectes jurídics directes si no estan sotmeses a cap condició i són prou precises. Amb això es vol indicar que són d'aplicació directa al supòsit que ens ocupa i, en conseqüència, i vista la inexistència de normativa específica d'àmbit espanyol sobre la matèria, així com en la de la Comunitat autònoma i vista la plena vigència i aplicació de les Directives Comunitàries així com la jurisprudència aclaridora, amb independència de la denominació estatutària que vulgui donar-se a les fundacions, han de prevaler les Directives i estar-se en lo que elles disposen, afirmant que la qualificació d'una fundació com organisme de dret públic dependrà que en ella es donin els tres requisits acumulatius enunciats en l'article 1, lletra b), paràgraf segon, de les Directives 93/36/CEE i 93/37/CEE i en l'actualitat la Directiva 2004/18/CE article 1, punt 9. En aquest cas, i referint-se a la legislació espanyola, els seria d'aplicació l'article 1, punt 3 de la LCAP, en quant a la celebració dels contractes que es refereixen els articles 7 i 8 d'aquesta darrera Directiva, s'ha d'estar en aquests supòsits per a calcular el valor estimat d'aquests contractes, al mètode fixat l'article 9 de la mateixa Directiva.

CONCLUSIÓ

Respecte a les fundacions, en general, per a determinar el grau de subjecció de la seva activitat contractual a la LCAP, dependrà que en ella es donin els tres requisits acumulatius enunciats en l'article 1, lletra b), paràgraf segon, de les Directives 93/36/CEE i 93/37/CEE i en l'actualitat la Directiva 2004/18/CE article 1, punt 9. En aquest cas, i referint-se a la legislació espanyola, els seria d'aplicació l'article 1, punt 3 de la LCAP, en quant a la celebració dels contractes que es refereixen els articles 7 i 8 d'aquesta darrera Directiva, s'ha d'estar en aquests supòsits per a calcular el valor estimat d'aquests contractes, al mètode fixat l'article 9 de la mateixa Directiva.

INFORME 02/05 DE 24 DE FEBRER DE 2005

DOCUMENTACIÓ ADMINISTRATIVA. POSSIBILITAT D'UTILITZAR LA MATEIXA DOCUMENTACIÓ ADMINISTRATIVA APORTADA EN UN PROCÉS D'ADJUDICACIÓ D'UN CONTRACTE PÚBLIC, PER A LA LICITACIÓ D'UN ALTRE.

ANTECEDENTS

El secretari general de la Conselleria de Medi Ambient de la comunitat autònoma de les Illes Balears (CAIB) ha dirigit a aquesta Junta un escrit de petició d'informe, que diu:

“ D'acord amb el disposat en l'article 12.1 del Decret 20/1997, de 7 de febrer , de creació de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la comunitat autònoma de les Illes Balears, s'adjunta sol·licitud d'informe a instància del director gerent de l'IBANAT, de 12 de gener de 2005, s'acompanya d'informe previ dels Serveis Jurídics d'aquesta ccnselleria en relació a la possibilitat de fer servir la mateixa documentació administrativa aportada en la licitació d'un contracte per a la licitació d'un nou contracte“

PRESSUPÒSITS D'ADMISSIBILITAT

1. L'autor de la petició d'informe és el secretari general de la conselleria de Medi Ambient, el qual està legitimat per fer-ho, d'acord amb el que preveuen els articles 12.1 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa i dels Registres de Contractes i de Contractistes i 15.1 del seu reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord de Consell de Govern de la CAIB, de 10 d'octubre de 1997.

2. A aquesta petició, s'hi acompanya l'informe jurídic preceptiu contemplat en l'apartat 3 de l'article 16.3 de l'indicat reglament.

3. La documentació adjunta a la petició de l'informe és suficient, a parer d'aquesta Junta, per a poder emetre'l, ja que es reuneixen tots els requisits previs d'admissió.

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

PRIMERA. En la sol·licitud de l'informe del secretari general de la Conselleria de Medi Ambient es planteja la qüestió de la validesa de l'ús d'una documentació administrativa presentada en una licitació d'un contracte per a fer-la valer en la licitació d'un nou contracte.

El supòsit de fet que ha provocat la qüestió és la presentació de la documentació administrativa per l'empresa Proyectos Paisajísticos de Baleares SL. en la qual manifesta que aquella es troba íntegrament en possessió de l'Ibanat (Institut Balear de la Naturalesa) en el sobre de la documentació administrativa referent a una licitació anterior convocada per aquest Institut. Aquesta realitat va provocar la sol·licitud d'un informe jurídic als de la Conselleria de Medi Ambient, a la qual es troba adscrit l'Ibanat.

L'assessoria jurídica redacta un informe jurídic al final del qual el ponent proposa, amb bon criteri, que ateses les implicacions futures que pugui donar lloc l'informe jurídic que subscriu, aquest s'elevi a consulta de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears.

SEGONA. Atès l'anterior, la veritat és que la consulta es formula en termes generals i si els fets relatats serveixen per a situar millor la pregunta, la veritat és que no s'aporta la documentació que provoca l'informe pel la qual cosa la resposta ha de ser genèrica i per a tots els supòsits similars.

TERCERA. D'acord amb el parer d'aquesta Junta Consultiva (ja constatat en l'informe 2/99, de 18 de febrer de 1999), a pesar que l'article 1.b) 1. de la Llei 3/1989, de 29 de març, d'entitats autònomes i empreses públiques vinculades de la CAIB consideri a l'IBANAT, entre d'altres, com una entitat de dret públic amb personalitat jurídica pròpia, sotmesa a la CAIB i que ha d'ajustar la activitat a l'ordenament jurídic privat, la veritat és que la mateixa normativa creadora de l'Institut i el mateix article 1.3 del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques (LCAP), aprovat pel RDLEG 2/2000, de 16 de juny, disposa que hi han d'ajustar l'activitat contractual les entitats de dret públic amb personalitat jurídica pròpia, vinculades o depenents de qualsevol de les administracions públiques, sempre que es donin els requisits que estableix el propi article, cosa que succeeix en el present cas de manera òbvia.

QUARTA. Conseqüència del que s'ha dit, seguint la prelación de normes aplicables a l'activitat contractual de l'Ibanat, segons la disposició adicional setena de la LCAP, que diu que *“els procediments en matèria de contractació administrativa s'han de regir pels preceptes continguts en aquesta Llei i en les seves normes de desenvolupament...”* Solament en cas de falta de regulació de la matèria, en aquestes normes, conforme a aquesta disposició adicional, entraria en joc, supletòriament, la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJPAC), com apunta l'informe jurídic acompanyat a l'escrit de petició d'informe.

CINQUENA. Segons el parer d'aquesta Junta Consultiva, s'estima correcte, amb matisacions, el discurs raonat sobre aquest punt contingut en el citat informe al·legant que la documentació ja es troba en poder de l'administració i afirma que cal aplicar a aquest supòsit la LRJAP, ja que es dona per fet que ni en la LCAP ni en la seva normativa de desenvolupament, existeix cap referència al supòsit de la documentació ja presentada amb anterioritat a que es contreu la consulta.

Diversos són els punts que s'han d'examinar a l'efecte de poder determinar la validesa i eficàcia, en un procediment contractual, de la remissió a un altre expedient de contractació pel que fa a la documentació administrativa que s'hi ha dipositat. En aquest sentit no s'ha de perdre de vista que la prelación de les fonts legislatives aplicables al cas anteposen la pròpia Llei de contractes de les

administració públiques a la Llei de règim jurídic i procediment administratiu comú. Això és important, per tant

SISENA. La identitat de l'administració davant la qual s'al·lega el dipòsit previ de la documentació administrativa ha de coincidir amb aquella davant la qual es varen depositar prèviament els documents esmentats., i això és així per la pròpia redacció del punt f) de l'article 35 de la LRJPAC quan parla del dret : "A no presentar documents.....que ja es trobin en poder de l'administració actuant."

SETENA. La forma de presentació i el contingut, exacte i literal, de l'escrit que comunica on es troben dipositats els documents en poder de l'administració actuant és d'especial interès el contingut regulat que estableix la LCAP en aquest aspecte. Així, l'article 79,2 de la LCAP i els articles 80 i següents del RGLCAP imposen una forma de presentació de la documentació relativa a les proposicions dels interessats, tant en els procediments oberts com en els restringits, així com en els negociats.

En efecte: En les dues primeres classes de procediments, d'acord amb que es disposa en l'article 80.1.2. i 5. del RGLCAP, la documentació per a licitacions, s'ha de presentar en sobres tancats, un del quals ha de contenir els documents a què es refereix l'article 79.2 de la LCAP (apartat 1 de l'article 80 del RGLCAP) i que són precisament els denominats de caràcter "administratiu", aquí objecte de consulta.

És a dir, és preceptiva la presentació d'un sobre tancat que contingui els indicats documents o l'escrit de remissió als ja dipositats, sense que sigui necessària substitució alternativa a aquesta forma de presentació d'ells.

Seguidament s'obliga a l'interessat (apartat 2, de l'article 80 del RGLCAP) que lliuri el sobre a les dependències o oficines expressades en l'anunci o enviat per correu tret que el plec autoritzi altre procediment.

És a dir, que el legislador preveu la possibilitat que existeixin fins a tres formes de presentar el sobre amb la documentació que aquí interessa (això sí, sempre en un sobre tancat), però cap altra. S'ha d'observar que només deixa al criteri de l'empresa licitadora la possibilitat de enviar el sobre per correu, però cap altra.

Queda molt clara doncs la intenció del legislador de salvaguardar la seguretat, la reserva i fins al secret de la documentació continguda en els sobres de les licitacions dels procediments de licitació.

Quant al contingut de l'escrit, aquest ha d'expressar amb tota claredat, i sense cap mena de dubte, en quina data es varen presentar, en quin expedient es troba dipositada la documentació administrativa la presentació de la qual es vol donar per lliurada i a quina es refereix, de les declarades obligatòries segons l'article 79, 2 de la LCAP.

VUITENA. La vigència de la documentació dipositada. En l'àmbit de la contractació administrativa no pot tenir-se en compte la legislació que utilitza, per analogia, l'informe jurídic que acompanya a la consulta (Reial decret 1778/1994, de 5 d'agost d'adequació a la Llei 30/1992 de les normes reguladores dels procediments d'atorgament, modificació i extinció d'autoritzacions de l'Administració central de l'estat), ateses les especials característiques de la documentació que manegem referent a personalitat i capacitat per a contractar amb l'administració pública. Diu dit informe que, per analogia, seria d'aplicació al cas l'article 2n del Reial decret indicat que estableix un termini de vigència de la documentació dipositada de cinc anys com a màxim. La documentació que pretengui fer valer el licitador ha d'estar plenament en vigor segons els terminis de vigència i les característiques de cada document dipositat i que exigeix hagin de figurar en el sobre de la documentació administrativa l'article 79, 2 de la LCAP, i és que en aquesta matèria s'ha d'adoptar una interpretació restrictiva de la norma amb la finalitat de salvaguardar els principis que inspiren la contractació administrativa i, en certa manera, la voluntat del legislador a l'incloure en la LCAP la disposició addicional quinzena en la qual s'autoritza als òrgans de contractació a crear els registres de contractistes i estableix, en l'apartat segon, que la conseqüència de la inscripció eximirà de presentar en cada licitació concreta els documents acreditatius referents a la personalitat, capacitat d'obrar i si escau representació de l'empresa inscrita.

CONCLUSIÓ

Cal aplicar als procediments de contractació administrativa el contingut de la lletra f) de l'article 35 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre de Règim jurídic de les administracions públiques i procediment administratiu comú, en el sentit que els licitadors en un procediment, en general, tenen dret a no presentar i, en conseqüència, a fer valer, els documents administratius de l'article 79, 3 de la LCAP que ja es trobin en poder de l'administració actuant, sempre que siguin accessibles i susceptibles de ser reclamats per l'òrgan de contractació i se'n faci la corresponent remissió conforme a l'exposat en el cos d'aquest informe, sempre que aquests documents no es trobin caducats o hagin sofert modificacions que els invalidin, o que per la naturalesa, com és el cas de la fiança provisional, hagin de ser adjuntats, específicament i particularment, en cada cas, en el sobre de la documentació administrativa corresponent.

INFORME 3/05 DE 17 DE MARÇ DE 2005

AUTORITZACIÓ EXCEPCIONAL I PRÈVIA A CONVOCATÒRIA DE CONCURS, PER PART DEL CONSELL DE GOVERN DE LA CAIB, DE CONTRACTACIÓ AMB EMPRESES NO CLASSIFICADES EN CONTRACTES DE PRESSUPOST SUPERIOR A 120.202,42 €

ANTECEDENTS

El secretari general de la Conselleria d'Educació i Cultura demana un informe a aquesta Junta en un escrit que diu literalment:

“Per raons d'economia procedimental i per evitar que amb el canvi de procediment d'adjudicació, que exigeix en alguns contractes la classificació empresarial, pugui veure's afectat el servei de transport escolar, es fa necessari sol·licitar informe a la Junta Consultiva de Contractació, d'acord amb l'article 25.3 del Reial decret legislatiu 2/2000.

D'acord amb l'article 12 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea la Junta Consultiva de Contractació i els articles 15 i 16 de l'Acord de 10 d'octubre de 1997, pel qual s'aprova el Reglament de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa es formalitza sol·licitud d'informe relatiu a la possibilitat que del Consell de Govern autoritzi excepcionalment i amb anterioritat a la convocatòria del concurs, la contractació amb empreses que no estiguin classificades, en aquells contractes que superin els 120.202,42 €, que surtin a licitació pels cursos 2005-06 i 2006-07. Sense perjudici de poder premiar les empreses que estiguin classificades mitjançant la inclusió com un criteri objectiu més per l'adjudicació del concurs.

D'acord amb el que disposa l'article 16.3 del Reglament de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa abans esmentat, s'adjunta informe elaborat per la Unitat Administrativa de Contractació de la Conselleria d'Educació i Cultura, de 25 de febrer de 2005, en la qual es justifica l'existència d'un interès públic.

Així doncs, s'adjunta còpia de l'informe emès per la Direcció General de Transports, de 23 de febrer de 2005”.

PRESSUPÒSITS D'ADMISSIBILITAT

1. Qui planteja la consulta i sol·licita informe de la Junta és el secretari general de la Conselleria d'Educació i Cultura, que està legitimat per fer-ho conforme al previst en els articles 12.1 del D 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta i dels Registres de Contractes i de Contractistes i 15.1 del seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord del Consell de Govern de la CAIB de 10 d'octubre de 1997

2. En aquest escrit de consulta s'adjunta un informe jurídic, amb la qual cosa es compleix el requisit exigint per al cas, per l'article 16.3 de l'indicat Reglament.

3. La documentació que s'uneix als anteriors escrits és suficient per poder

emetre el present informe.

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

PRIMERA. El sol·licitant de l'informe planteja en el seu escrit de petició una doble consulta:

a) “Possibilitat que el Consell de Govern de la CAIB autoritzi, excepcionalment i amb anterioritat a la convocatòria del concurs, la contractació d'empreses que no estiguin classificades, en aquells contractes que superin els 120.202,42 €, que surtin a licitació per als cursos de 2005-06 i 2006-07.

b) Atesa la possibilitat anterior, si es poden “premiar les empreses que estiguin classificades, mitjançant la inclusió, com un criteri objectiu més per a l'adjudicació del concurs”.

Abans d'iniciar la resposta dels dubtes plantejats, convé matisar que l'exigència legal de classificació (continguda en l'article 25.1 del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, LCAP, aprovat pel RDLEG 2/2000, de 16 de juny) és per a aquells empresaris que contractin amb les administracions públiques l'execució de contractes d'obres o de serveis als quals es refereix l'article 196.3 per pressupost no només superior, sinó igual a 120.202,42 €.

SEGONA. És, per tant, la regla general l'exigència de classificació de les empreses en els casos de l'article 25.1 de la LCAP. No obstant això el mateix precepte estableix una sèrie d'excepcions a aquesta obligatorietat, i ara es tracta aquí de dilucidar si, entre elles, existeix la que pugui aplicar-se al supòsit que ens ocupa.

Descartats els supòsits d'excepció d'aquesta exigència en relació amb diversos grups i subgrups de contractes (possibilitat esmentada en el mateix apartat de l'article que comentam), així com de l'excepció respecte dels empresaris no espanyols d'estats membres de la Comunitat Europea, inaplicables al cas plantejat, i deixant per a una consideració posterior l'excepció a l'exigència de classificació prevista en l'apartat 5, d'aquest article, no queda sinó analitzar el supòsit a què es refereix l'apartat 3, del mateix precepte, citat i al·legat tant en els antecedents com en l'escrit de consulta.

TERCERA. Aquesta excepció consisteix en la possibilitat que el Consell de Govern de la CAIB, previ informe d'aquesta Junta Consultiva (que, pel que sembla, el consultant confon amb el present) autoritzi, en el nostre àmbit territorial, la contractació de persones que no estiguin classificades, quan així sigui convenient per als interessos públics.

Per tal de determinar la naturalesa i l'abast de l'excepció objecte de la consulta, cal establir prèviament les premisses de la mateixa exigència de classificació.

Del contingut de l'article 25.1 de la LCAP (“Per a contractar...serà requisit

indispensable que l'empresari hagi obtingut prèviament la classificació corresponent) es desprèn amb claredat que l'exigència és per a poder contractar i, per tant, tal exigència és concurrent en el moment de la contractació, no per poder licitar, de manera que per això no entraria en joc l'autorització del Consell de Govern de la CAIB per a contractar persones que no estiguin classificades (ni ho és en general per a un grup de licitadors ni per a una empresa licitadora en particular) sinó per a l'empresa amb la qual l'Administració contractarà i per a aquest tràmit precís.

QUARTA. Per altra banda, de la lletra de l'article 25.3, podria deduir-se que l'autorització excepcional per a contractar es refereix exclusivament a persones no classificades. Tanmateix, això no tendria sentit ja que si l'apartat 1 del mateix article exigeix la classificació a l'empresari, l'excepció, si escau, no pot sinó referir-se a aquest mateix i, d'altra banda, en la LCAP no es preveu ni exigeix la classificació de persones físiques no empresaris, per la qual cosa la referència no podria ser a aquesta última, sinó a empreses. Deduïm, doncs, que es tracta d'una expressió desafortunada utilitzada pel legislador.

CINQUENA. Tal com s'ha comentat abans, aclarida l'exigència de la classificació, ara cal analitzar la naturalesa i l'abast de l'excepció de tal exigència.

Així, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Hisenda ha mantingut, abans de res, el caràcter excepcional de l'autorització de la contractació en el cas objecte d'aquest informe. Entre d'altres, l'informe 28/92, de 4 de desembre, diu que aquesta excepcionalitat queda demostrada per la circumstància de fer intervenir, per trencar l'exigència, ni més ni menys que el Consell de Ministres a l'Estat i a l'òrgan competent a les comunitats autònomes.

A més, particularment la Junta en aquest informe es mostra contrària que la dispensa de classificació s'estengui a totes les empreses que puguin concórrer a una licitació (i afegim nosaltres que, en cas contrari, a més de generalitzar-se, l'autorització seria, en realitat, per a licitar, no per a contractar, fet que vulnera, com s'ha vist, l'article 25.1 i 3 de la LCAP), la qual cosa impedeix fer l'examen concret, cas per cas, de les raons determinants de la no exigència de classificació (sense acreditar les circumstàncies que n'impedeixen o en dificulten l'obtenció) i de la capacitat de l'empresa per a executar el contracte.

Així mateix, en altres ocasions, la Junta de l'Estat emet un informe desfavorable sobre la substitució del requisit de classificació per aquesta autorització excepcional, en aquells casos en què es pretén una mera dispensa del requisit de classificació.

En definitiva, es tracta en tot cas d'una dispensa individual per a empreses determinades i no d'una dispensa general de classificació per a empreses licitadores d'un contracte, tal com s'ha subratllat abans, possibilitat que és, en realitat, el que se suggereix en la consulta.

La doctrina en general sosté que el supòsit que aquí es considera està previst per a casos d'impossibilitat o inconveniència d'obtenir la classificació corresponent. Això vol dir que qualsevol interpretació de l'article 25.3 de la LCAP ha de separar-se de la produïda en confirmar l'autorització del Consell de Govern, com una alternativa a la tramitació d'expedient de classificació, ja que amb això trencaria tot el sistema classificador, en establir una solució excepcional per a supòsits de tramitació normal d'expedients.

No obstant això, en realitat, el que es consulta en aquest cas és si el Consell de Govern de la CAIB pot autoritzar excepcionalment les empreses, en general, que no estiguin classificades, a licitar perquè, si escau i les que correspongui, puguin ser contractades després per l'Administració (aquí, la Conselleria d'Educació i Cultura).

SISENA. A la vista de la problemàtica plantejada en els antecedents de la consulta (sobretot en l'informe del director general d'Obres Públiques i Transports de la Conselleria d'Obres Públiques, Habitatge i Transports de la CAIB), respecte de la naturalesa i entitat de les empreses prestadores del servei de transport escolar, del servei mateix, així com de la seva relació amb les concessions del servei regular de transport de viatgers per carretera en el territori de les Illes Balears problemàtica, com es pot comprovar, molt diferent de la que es planteja, si escau, per a poder argumentar la possibilitat de sol·licitar al Consell de Govern de la CAIB, l'autorització excepcional per a contractar amb empreses no classificades cal apreciar que l'excepció a l'exigència de classificació no és la continguda en l'apartat 3. de l'article 25 de la LCAP i sí, en canvi, pot encaixar en el supòsit de l'apartat 5 del mateix precepte.

SETENA. En efecte, el cas que planteja el consultant és el de concurrència a les llicitacions de què es tracti, d'empreses no classificades (es constata en els antecedents que aquestes empreses es troben en aquesta situació per diverses raons), per la qual cosa sí que ens trobaríem davant l'excepció de l'exigència de classificació de l'apartat 5, de l'article 25 de la LCAP que diu que, si havent tramitat un procediment d'adjudicació d'un contracte als quals es refereix l'apartat 1, del mateix article, no ha concorregut cap empresa classificada, l'òrgan de contractació pot excloure el requisit de classificació prèvia en el següent procediment que per a l'adjudicació del mateix contracte es convoqui, amb els requisits que el precepte exigeix.

S'ha de tenir present que una premissa fonamental per a l'exclusió en el subsegüent procediment de l'exigència de classificació, per part de l'òrgan de contractació, és que en el primer convocat no hi hagi concorregut cap empresa classificada.

És a dir, que atesa la quantia dels contractes, en un primer procediment s'ha d'exigir la classificació per a contractar i, en el cas de participació d'alguna empresa classificada que acrediti tal circumstància, decauria la possibilitat d'un segon procediment en les condicions de l'art. 25.5 de la LCAP.

CONCLUSIÓ

1. No és possible que el Consell de Govern de la CAIB pugui autoritzar excepcionalment i amb anterioritat a la convocatòria del concurs la contractació d'empreses que no estiguin classificades, en aquells contractes de serveis de transport escolar que superin els 120.202,42 €, que surtin a licitació per als cursos 2005-06 i 2006-07
2. Atesa la conclusió anterior, és inaplicable al cas la inclusió, com a criteri objectiu més per a l'adjudicació del concurs, el fet d'acreditar la classificació, per a poder premiar les empreses que ho facin.
3. En el cas que, havent-se tramitat el procediment d'adjudicació dels contractes a què es refereix aquest informe, no hi concorri cap empresa classificada, l'òrgan de contractació pot excloure el requisit de classificació prèvia en el següent procediment que, per a l'adjudicació del mateix contracte, es convoqui si s'escau.

INFORME 4/05, DE 28 D'ABRIL DE 2005

ADJUDICACIÓ DEL CONTRACTE EN UN CONCURS, UNA VEGADA TRANSCORREGUT EL TERMINI DE TRES MESOS DE L'ARTICLE 89 DE LA LLEI DE CONTRACTES DE LES ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES (LCAP).

ANTECEDENTS

El viceinterventor general de la comunitat autònoma de les Illes Balears (CAIB), sol·licita l'elaboració d'un informe sobre l'assumpte de referència, que diu:

“Tal com disposa l'article 89 del RDL 2/2000, de 16 de juny, l'òrgan de contractació, previs els informes corresponents, adjudicarà el contracte en el termini màxim de tres mesos a contar des de l'obertura de les proposicions, excepte que en els plecs de clàusules administratives particulars s'estableixi un termini diferent.

En el punt 2 del mateix article es posa de manifest que si no es dicta l'acord d'adjudicació dintre del termini, els empresaris admesos a concurs tindran dret a retirar la seva proposta i a la devolució o cancel·lació de la garantia dipositada, si escau.

En conseqüència, si l'òrgan de contractació no adjudica en els terminis establerts, la legislació aplicable, estableix la possibilitat que els licitadors retirin les seves ofertes.

Ara bé, aquesta intervenció ha constatat que es donen casos que transcorre un període de temps molt significatiu (fins i tot superior a dotze mesos) entre la data de celebració de la sessió de la mesa de contractació que es produeix l'obertura de les ofertes i la data de celebració de la sessió de la taula que ha de formular la proposta d'adjudicació sense una justificació, i que en ocasions pretén proposar que es declari deserta la licitació

Malgrat que els licitadors no hagin retirat les seves ofertes, es planteja per part d'aquesta intervenció el dubte respecte de la validesa de l'actuació de la taula, ja que es posa de manifest una paralització no justificada de l'activitat administrativa, o com a mínim, es dona una inactivitat atribuïble a l'administració.

Amb l'objecte de conèixer la interpretació que al respecte li mereix, i en virtut del que s'estableix en els articles 2.1 del decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació de la Junta Consultiva, i de l'article 145.1 del seu reglament d'organització i funcionament, se sol·licita informe sobre les qüestions que a continuació es plantegen:

- És vàlida l'actuació de la mesa de contractació una vegada transcorregut el termini de tres mesos previst a l'article 89 del RDL 2/2000 ?*
- S'ha de justificar la paralització del procediment de contractació ?*
- L'òrgan de contractació ha de dur a terme qualsevol actuació en aquests casos ?*
- Si s'aporta un informe del tècnic corresponent mitjançant el qual es proposa declarar desert el concurs ja que donat el temps transcorregut, es consideren obsolets els productes a adquirir, pot la mesa de contractació subscriure la proposta sense incórrer en responsabilitat ? “*

PRESSUPÒSITS D'ADMISSIBILITAT

1. Conformement al que es preveu en els articles 12.1 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva i 15.1 del seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord del Consell de Govern de la CAIB, de 10 d'octubre de 1997, qui sol·licita l'informe, el viceinterventor general de la CAIB, està legitimat per fer-ho.

2. A la sol·licitud d'informe s'adjunta un informe jurídic, tal com disposa l'article 16.3 d'aquest Reglament.

3. La documentació aportada és suficient per emetre l'informe sol·licitat, ja que compleix els requisits previs d'admissió.

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

PRIMERA. Tot i que l'ofici del viceinterventor general al·ludeix a una sol·licitud d'informe (que es refereix a la qual ens ocupa) de data 4 de febrer de 2005, elevada a aquesta Junta Consultiva de Contractació, la data de sortida d'Intervenció és del 24 de març de 2005, que és la mateixa de l'ofici que conté aquesta al·lusió i ambdós documents varen tenir entrada en aquesta Junta el passat dia 30 de març de 2005.

SEGONA. La consulta es refereix a la circumstància que es produeix en la tramitació de diversos expedients de contractació, que l'adjudicació ho és mitjançant concurs i en els quals transcorre un període de temps molt significatiu, sense justificació, entre la data en què es duu a terme la sessió de la mesa que ha de formular la proposta d'adjudicació i aquesta .

Això, a parer del consultant, suscita una sèrie de qüestions que, en l'escrit de petició d'informe, adopta la forma de consultes concretes, si bé sempre referides a casos generals i a cap contractació específica.

Per això, les respostes tendran el mateix caràcter, sempre referides a llicitacions en concursos i al termini d'adjudicació establert en l'article 89 de la LCAP.

TERCERA. En el seu escrit el consultant parteix de la base que, en els casos de la demora assenyalada detectats per la Intervenció, els plecs de clàusules administratives particulars dels expedients de contractació corresponents, no han establert un termini màxim per adjudicar el contracte, (diferent de l'impost en l'article 89.1 de la LCAP) per a la qual cosa habilita aquest precepte.

En conseqüència, el termini màxim a què es refereix la consulta és de tres mesos comptadors des de l'obertura de les proposicions.

QUARTA. Ateses les situacions que poden produir-se pel transcurs d'aquest termini si l'òrgan de contractació no adjudica el contracte, el consultant planteja diverses qüestions relatives a la validesa o no de l'actuació de la mesa de

contractació una vegada esgotat aquests termini (se suposa que això sense haver a l'òrgan de contractació la preceptiva proposta d'adjudicació o declarant desert el concurs), a la necessitat o no de justificar, si escau, la paralització del procediment d'adjudicació, a l'obligatorietat o no que l'òrgan de contractació dugui a terme alguna actuació en aquests supòsits i a si, en un determinat cas, que explicita en la consulta, pot la mesa subscriure la proposta de declarar desert el concurs sense incórrer en responsabilitat.

CINQUENA. Per a respondre a aquestes qüestions cal examinar la legislació aplicable al cas, que és la continguda tant en la LCAP (articles 89.2, 74.3 en relació amb el 88.2 i 81.2 i 3) com en la Llei 3/2003, de 26 de març de règim jurídic de l'Administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears(article 50), així com en la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú LRJAP (articles 42 i 44.)

En efecte: L'article 89.2 de la LCAP conté una única conseqüència jurídica derivada d'inexistència, dintre de termini, d'acord d'adjudicació del contracte.

Aquest precepte disposa que si no es dicta l'acord d'adjudicació dins el termini, *"els empresaris admesos a concurs tendran dret a retirar la proposició i que se'ls retorni o cancel·li la garantia que hagin prestat"*.

És a dir, com no podria ser d'altra manera, la conseqüència d'aquella actuació administrativa anòmal, repercuteix en dos dels drets dels licitadors, atès que no poden oblidar-se que ens trobam davant un procediment de concurrència empresarial.

Amb això, es pot respondre al primer dels dubtes suscitats pel consultant:

L'actuació de la mesa de contractació una vegada transcorregut el termini de tres mesos previst en l'article 89 de la LCAP és vàlida. Cosa distinta és que, per aplicació de l'article 44 de la LPARJC, si el procediment d'adjudicació no es resol en el termini de tres mesos comptadors des de l'obertura del procediment (article 89 LCAP) els licitadors podran entendre denegades les seves ofertes per silenci administratiu (article 44 LPARJC) amb el dret, dels empresaris admesos a concurs, a retirar les seves proposicions i que se'ls retorni o cancel·li la garantia que hagin prestat.

SISENA. Seguint el discurs traçat, les qüestions que se susciten a continuació (i així es fa en la consulta) són les que puguin referir-se a possibles obligacions que afectin tant a la mesa com a l'òrgan de contractació, en concret es pregunta: S'ha de justificar la paralització del procediment de contractació?

Pel que f això, la LCAP no conté cap regulació més, excepte el que s'ha dit abans. Cal ajustar-nos, doncs, al previst en la disposició addicional setena, que diu que *"els procediments en matèria de contractació administrativa s'han de regir pels preceptes continguts en aquesta Llei i en les seves normes de desenvolupament; els de LCAP són d'aplicació supletòria"*.

Si examinam, doncs, la LRJPAC, en els articles 42 i 44 estableix l'obligatorietat de resoldre en un procediment administratiu, la forma que han d'adoptar, els terminis per fer-ho i la notificació i la forma de la resolució.

En efecte, disposa l'article 42 de la LRJPAC que l'Administració està obligada a dictar resolució expressa en tots els procediments i a notificar-la, qualsevol que sigui la seva forma d'iniciació.

D'altra banda l'article 50 de la Llei 3/2003, de 26 de març estableix terminis màxims de resolució i notificació dels procediments administratius de competència de la comunitat autònoma, els quals s'han de tenir en compte si la norma especial del procediment en concret no els estableix expressament i que, en aquest cas, com que són establerts de forma concreta per als procediments d'adjudicació dels contractes administratius, caldrà ajustar-s'hi.

Arribats a aquest punt és obligat fer especial referència a la finalització dels procediments administratius de l'article 87 de la LRJPAC on veim que l'única forma de finalitzar un procediment de contractació és la resolució expressa, ja que no cal parlar de desestimació, renúncia i/o caducitat ja que aquests supòsit de finalització solament són procedents en els expedients iniciats a instància de part. Per altra banda el mateix article en relació amb el 42, del mateix cos legal, estableix l'obligatorietat de l'Administració de resoldre els procediments en tot cas.

Portam a col·lació, en aquest punt de l'informe, el punt 4 de l'article 44 de la LPARJC regulant el règim de les resolucions expresses a les quals està obligada l'Administració en tot procediment administratiu, i assenyala que en els casos de desestimació per silenci administratiu, la resolució expressa que s'hagi de dictar s'ha d'adoptar sense cap vinculació al sentit del silenci.

Però, quines són les formes que pot adoptar la resolució d'un expedient de contractació?. La resposta és en la pròpia LCAP en el article 88, en el qual s'estableix que l'Administració té, alternativament, la facultat de resoldre l'expedient adjudicant el contracte a l'oferta més avantatjosa o declarar desert el concurs; encara que és una activitat discrecional de l'Administració, no té altra opció. Per tant la resolució d'un procediment d'adjudicació de contractes és obligatòria per a l'Administració i aquella sol pot contenir una declaració de voluntat adjudicant el contracte o declarant desert el concurs i, a més, diu el mateix article que la resolució, una o altra, ha de ser motivada amb referència als criteris d'adjudicació del concurs que figuri en els plecs.

Per consegüent, l'obligació de resoldre que té l'Administració en els procediments d'adjudicació de contractes es correspon amb el dret del licitador a obtenir una resolució motivada del procediment contractual, a més del dret que l'assisteix de retirar-se de la licitació establert en el punt 2 de l'article 89 de la LCAP.

Llavors, transcorreguts els terminis màxims establerts en les lleis sense que s'hagi dictat resolució d'adjudicació o declarant desert el concurs, s'ha de justificar

i motivar-se en l'expedient?

La resposta gairebé s'ha donat en els punts anteriors. Però vegem-ho.

SETENA. Respecte de la consideració de si és necessària l'existència, si escau, d'un informe tècnic que proposi declarar desert el concurs, motivat pel temps transcorregut, que fa hagin de considerar-se obsolets els productes a adquirir i acollint-se al qual la mesa de contractació subscriu una proposta en tal sentit, cap dir que l'art. 81.2 de la LCAP preveu aquests supòsits ja que disposa que la mesa de contractació pot sol·licitar, abans de formular la proposta tants informes tècnics consideri necessari i es relacionin amb l'objecte del contracte, amb la qual cosa es possibilita que la mesa elabori una proposta que tingui el sentit d'aquests informes i que estimi pertinent, tal com li faculta, a més, l'art. 88.1 de la LCAP.

No obstant això el mateix article, al punt 2., estableix que la resolució per la qual es declara desert el concurs ha de ser motivada amb referència als criteris d'adjudicació del concurs, o sia que l'informe tècnic que proposi declarar-lo desert ha de basar-se en els criteris d'adjudicació del concurs que figuren en el plec, i no en uns altres. En conseqüència, la discrecionalitat de l'òrgan de contractació queda substancialment reduïda per l'obligatorietat d'aplicar els criteris objectius d'adjudicació.

La discrecionalitat de l'Administració en l'adjudicació del concurs no ha de suposar en cap moment una actuació arbitrària o un abús de poder, al contrari, els principis de la contractació pública i la llei que els desenvolupa fan que l'activitat de l'Administració sigui objectiva i transparent en tot el procediment d'adjudicació. Per tant, destriar sobre si el motiu de l'esdevinguin obsolets els objectes d'un contracte pel transcurs de massa temps a resoldre un expedient de contractació és motiu suficient per declarar desert un concurs, caldrà ajustar-se a les causes que han motivat aquest excés en el termini de resoldre i si l'adjudicació en aquestes condicions, (objecte del contracte obsolet) suposaria un perjudici a l'interès públic atès que efectua una despesa no justificada i innecessari pel fet formal d'haver de resoldre el procediment de licitació per causa de dilatació en l'adjudicació del contracte del que es tracta.

El que s'ha dit no és obstacle perquè l'òrgan de contractació pugui exercitar la facultat de declarar desert el concurs si existeixen motius o causes fàctiques (com succeeix a parer nostre en el cas que ens ocupa), però també jurídiques, lògiques, raonables i expresses en referència a la finalitat contractual perseguida i en defensa de l'interès públic prevalent (que són dos elements regulats de la potestat discrecional i dues premisses fonamentals, fins i tot més prioritàries que l'obligatorietat de l'Administració d'haver de *"motivar-ne en tot cas la resolució amb referència als criteris d'adjudicació del contracte que figurin en el plec"*, com exigeix el mateix art. 88.2 de la LCAP.)

La doctrina i les sentències del Tribunal Suprem propugnen en aquesta matèria una interpretació sistemàtica i finalista dels preceptes reguladors de les

facultats de l'Administració per adjudicar el contracte a la proposició més avantatjosa o per a declarar desert el concurs.

VUITENA. En virtut de la normativa citada fins a aquí, en el supòsit de transcurs dels terminis màxims indicats, sense perjudici del resultat negatiu del silenci administratiu, cal que l'òrgan de contractació insti a la mesa a elaborar i a elevar-hi la proposta pertinent i que, seguidament, dicti aquest una resolució i la notifiqui als licitadors del concurs, en els termes d'adjudicació del concurs o de declarar-lo desert.

NOVENA. Finalment, com a conseqüència de la repercussió de la no adjudicació del contracte en els terminis legalment establerts, se suscita la qüestió de l'existència i abast de la responsabilitat de l'Administració en la seva actuació, que en aplicar l'enginyeria del silenci administratiu ens hi remetem atès que es part general del Dret Administratiu.

Per altra banda, la disposició addicional cinquena, 2. de la LCAP, preveu que la infracció o aplicació indeguda dels seus preceptes per part del personal al servei de les administracions públiques pot suposar la incursió en casos de responsabilitat disciplinària i aquesta es regirà conforme a la normativa específica en la matèria.

CONCLUSIÓ

1 . No obstant la excepcionalitat que ha de suposar el fet que l'Administració actuï en aquest sentit, la proposta de la mesa de contractació una vegada transcorregut el termini de tres mesos previst en l'article 89 de la LCAP és vàlida. Cosa distinta és que, per aplicació de l'article 44 de la LPARJC, si el procediment d'adjudicació no es resol en el termini de tres mesos comptadors des de l'obertura del procediment (article 89 LCAP) els licitadors podran entendre denegades les seves ofertes per silenci administratiu (article 44 LPARJC) amb el dret d'aquells a retirar les seves proposicions i que se'ls retorni o cancel·li la garantia que hagin prestat.

2 . Fins i tot en el cas d'haver transcorregut el termini de tres mesos per adjudicar el contracte segons l'article 89.1 de la LCAP, i sense perjudici de l'efecte negatiu del silenci administratiu en aquest cas, l'òrgan de contractació ha de dictar resolució expressa adjudicant el contracte a la proposició més avantatjosa o, alternativament, declarar desert el concurs.

3 . Si l'Administració opta per dictar la resolució declarant desert el concurs ha de motivar-la amb referència als criteris d'adjudicació que figurin en el plec i/o, excepcionalment, a les raons del perjudici a l'interès públic que suposaria l'adjudicació del contracte en un procediment de contractació dilatat en el temps.

4.- Si com a conseqüència de la no adjudicació del contracte en els terminis legalment establerts es produeixen danys a les parts i si pot existir responsabilitat de l'Administració en la seva actuació i el seu abast, ens remetem al contingut del títol X del la LPARJC i al títol V, capítol VIII de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la comunitat autònoma Illes Balears, quant a la responsabilitat patrimonial de l'Administració pública.

INFORME 5/2005, DE 09 DE JUNY DE 2005

CONTRACTES QUE SUBSCRIUEN LES EMPRESSES PÚBLIQUES DE L'ADMINISTRACIÓ AUTONÒMICA LES ILLES BALEARS AMB MITJANS PROPIS INSTRUMENTALS. HABILITACIÓ PER CONTRACTAR. L'ABAST DE LA CONTRACTACIÓ.

ANTECEDENTS

El viceinterventor general de la comunitat autònoma de les Illes Balears va demanar un informe a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, mitjançant aquest escrit:

“L'article 9 del Decret 147/2000, de 10 de novembre, sobre contractació de la comunitat autònoma de les Illes Balears, presenta el següent tenor literal:

Les empreses públiques de la comunitat autònoma de les Illes Balears a les quals fa referència l'article 1.b de la Llei 3/1989, de 29 de març, d'entitats autònomes i empreses públiques i vinculades a la comunitat autònoma de les Illes Balears, tenen l'obligació de dur a terme , amb la consideració de mitjà propi instrumental i servei tècnic de l'Administració de la comunitat autònoma les obres i les activitats que els encarreguin les diferents conselleries del Govern de les Illes Balears i el organismes que en depenen, en les matèries que constitueixen l'objecte social de les empreses i, especialment, aquelles que siguin urgents o que s'ordenin con a conseqüència de les situacions d'emergència que es declarin.

Les obres, els treballs i les activitats realitzades en aquests es consideraran executades per la mateixa Administració i, en conseqüència, tindran el règim previst amb aquesta finalitat a la Llei de contractes de les administracions públiques.

El TRLCAP, aprovat per RDL 2/2000 de 16 de juny, regula en els articles 152, 153, 194, 195 i 199, les obres, subministraments i serveis duts a terme per la pròpia Administració o mitjançant col·laboració amb empreses particulars, i el Reglament general de la Llei de contractes aprovat per RD. 1098/2001, de 12 d'octubre, li dedica els articles 174 i següents, pel que fa a obres, 194 respecte a subministraments i 196 a serveis.

Aquest conjunt de normes estatals, totes elles amb caràcter no bàsic, regulen el règim jurídic de les actuacions que duu a terme l'Administració amb medis propis i es refereixen a actuacions pròpies de contractes administratius típics (obra, subministraments, servei), sense fer cap menció ni a favor ni en contra, a altres prestacions diferents a les que constitueixen l'objecte d'un contracte administratiu típic, cm és el cas del contracte administratiu especial o del contracte privat.

L'encomana per l'Administració d'aquestes actuacions a les empreses públiques es considera execució directa als efectes de la llei de contractes, de tal forma que s'entén que és la pròpia »Administració la que realitza les tasques i per tan no es lliciten aquest treballs amb publicitat i concurrència d'altres empresaris.

Amb l'objecte de conèixer la interpretació que al respecte li mereix, i en virtut del que

s'estableix en els articles 12.1 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació de la Junta Consultiva i de l'article 15.1 del seu Reglament d'organització i funcionament, es sol·licita informe sobre la qüestió que a continuació es planteja.

¿És suficient l'habilitació prevista en les normes abans esmentades i per tant l'Administració de la comunitat autònoma pot encarregar a les seves empreses qualsevol actuació, incloses aquelles que serien objecte de contractes administratius especials o de contractes privats definits en l'article 5 del TRLCAP, sempre que es tracti de matèries que constitueixin l'objecte social de les empreses, sense que suposi una pràctica restrictiva de la competència?

S'acompanya informe dels Serveis Jurídics de la Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació d'acord amb el que disposa l'apartat 3 de l'article 16 del Reglament d'organització i funcionament de la Junta Consultiva”.

PRESSUPÒSITS D'ADMISSIBILITAT

1. Els articles 12.1 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació de la Junta Consultiva, i 15.1 del Reglament d'Organització i Funcionament d'aquesta, aprovat per l'Acord del Consell de Govern, de 10 d'octubre de 1997, possibiliten que el viceinterventor general pugui sol·licitar informes, com en aquest cas.

2. La petició d'informe s'acompanya amb un altre informe del Servei Jurídic i Administratiu de la Secretaria General de la Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació, d'acord amb el que disposa l'article 16.3 del Reglament esmentat.

3. La documentació aportada és suficient per poder emetre l'informe sol·licitat atès que es compleixen tots els requisits previs d'admissió.

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

PRIMERA. La pregunta que planteja la Viceintervenció General és saber quin és el règim aplicable a les relacions jurídiques entre la comunitat autònoma de les Illes Balears i les empreses públiques que en depenen, a qui concorre la condició de mitjà propi instrumental, amb relació a activitats objecte de contracte que aquestes presten per ordre d'aquelles.

SEGONA. Així centrada la pregunta, i com molt bé planteja l'escrit de la Viceintervenció, es fa necessari estudiar quina és la legislació que directament o indirectament regula aquestes relacions entre l'Administració pública i les societats públiques que en depenen, atesa la diversitat d'aquesta i en ocasions productora d'antinòmies, com indica l'informe que sobre això han emès els Serveis Jurídics de la Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació.

TERCERA. Si l'anterior és cert i, per tant, necessari l'estudi, també és cert que d'alguna manera s'haurà de concretar el concepte d'empresa pública objecte de la pregunta, ja que, igual com s'ha dit a l'apartat anterior, la legislació reguladora

és variada i tal vegada contradictòria en alguns aspectes, cosa que pot provocar confusió i, per tant, arribar a conclusions errònies, de cap manera desitjables.

QUARTA. En conseqüència, i dins del treball de desgranar la problemàtica que es planteja a la pregunta, s'ha de determinar l'abast de la legislació que és d'aplicació a algunes empreses públiques i a quins treballs de l'Administració es poden aplicar els efectes jurídics de l'execució d'activitats de l'Administració pública de forma directa fent servir els mitjans propis instrumentals i, finalment, com planteja la consulta, dilucidar si aquesta manera de desenvolupar la seva activitat l'Administració suposa una pràctica restrictiva de la competència.

CINQUENA. La legislació que regula l'activitat contractual de l'Administració autonòmica de les Illes Balears es troba, amb caràcter bàsic i de manera preferent, en el Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, i en el Decret 147/2000, de 10 de novembre, sobre contractació de la comunitat autònoma de les Illes Balears, el qual en l'article 9 regula de manera detallada les actuacions que, a títol obligatori, duguin a terme les empreses públiques. Aquesta norma és, i no cap altra, la que té permanència en la regulació de les relacions entre la comunitat autònoma Illes Balears i les empreses públiques com a mitjans instrumentals en l'execució d'activitats objecte de contractes de forma directa per part de l'Administració autonòmica, i actua supletòriament, en aquests supòsits, la LCAP, d'acord amb l'article 49.3 de la Constitució en relació amb l'article 50.3 de l'Estatut d'autonomia de les Illes Balears, atès que, en aquest cas, adquireix el caràcter de supletòria de la legislació que la pròpia comunitat autònoma ha dictat en la matèria que ens ocupa.

SISENA. La norma autonòmica estableix que les empreses públiques de l'Administració autonòmica de les Illes Balears tenen l'obligació d'executar, amb la consideració de mitjans propis instrumentals, les obres i les activitats que els encarreguin les conselleries i els organismes que en depenen i en les matèries que constitueixen l'objecte social de les empreses.

A la primera afirmació que s'arriba amb la simple lectura de l'article és que qualsevol activitat de l'Administració de la comunitat autònoma Illes Balears l'han d'executar obligatòriament les empreses públiques, amb mitjans propis instrumentals, si així li ho encarrega qualsevol conselleria del Govern de les Illes Balears.

SETENA. A l'apartat segon del punt 1 de l'article 9 indicat s'estableix que les activitats que duu a terme l'Administració amb els mitjans propis han de tenir el règim previst per aquest fi a la LCAP. Però, quin és el règim jurídic que aquesta estableix per a aquests tipus de relacions jurídiques?

Fins el dia d'avui, la LCAP donava poca atenció a aquest tipus de relacions jurídiques, res no es trobava a la part general de la Llei, sinó que és a la part específica de la regulació dels distints tipus de contractes administratius en què hi

ha una referència a l'execució d'activitats de l'Administració utilitzant els propis mitjans però solament en alguns tipus de contractes: el d'obres i el de fabricació de béns mobles (articles 152 i 194 de la Llei).

VUITENA. Amb la publicació del Reial decret llei 5/2005, d'11 de març, de reformes urgents per a l'impuls a la productivitat i millora de la contractació pública, el panorama jurídic ha canviat substancialment. En l'article 34.3, s'afegeix un nou paràgraf 1) a l'article 3 del Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, en el sentit que resten fora de l'àmbit d'aplicació d'aquesta Llei:

«1) Les encomanes de gestió que es realitzin a les entitats i societats el capital del qual pertany totalment a la pròpia Administració pública.»

Atès això, es dedueix que el règim jurídic aplicable a la realització d'activitats de l'Administració econòmica amb els seus propis mitjans resta al marge de la LCAP, i regeix com a activitat pròpia d'una mateixa administració, però amb una condició: només es pot parlar de «contractes a casa» quan el capital de l'empresa pública pertany totalment a la mateixa Administració autonòmica.

CONCLUSIÓ

1. L'Administració autonòmica està legitimada per encarregar a les empreses públiques que en depenen, i aquestes estan obligades a executar-les, qualsevol actuació que pugui constituir objecte de contracte de qualsevol tipus i que es tracti de matèries de constitueixin l'objecte social de l'entitat instrumental, sempre que el seu capital pertanyi totalment a la mateixa Administració autonòmica.

2. Aquest encàrrec d'activitats de l'Administració autonòmica de Illes Balears a les seves empreses públiques, i precisament per les característiques d'aquestes, no suposa una pràctica restrictiva de la competència.

3. El règim jurídic que s'aplica a aquest tipus de relacions resten fora de l'àmbit d'actuació de la LCAP i, per tant, s'entén com un treball realitzat per la mateixa Administració.

INFORME 6/05, DE 29 DE JUNY DE 2005

SERVEIS PROFESSIONALS DE PROCURADOR DELS TRIBUNALS. REPRESENTACIÓ JUDICIAL DEL CONSELL DE MALLORCA. ÀMBIT D'APLICACIÓ A AQUESTS CONTRACTES DE LA LEGISLACIÓ DE CONTRACTES DE LES ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES

ANTECEDENTS

La presidenta del Consell de Mallorca eleva un escrit de petició d'informe a aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa, que diu així:

“La secretària general de Vicepresidència primera va trametre a Intervenció una relació de factures, perquè siguin pagades, emeses per la procuradora Maria Lluïsa Vidal Ferrer, per serveis de representació judicial del Consell.

En data 29 d'abril la interventora general va retornar aquesta relació mitjançant ofici, al qual feia constar que, atesos els antecedents de despesa dels anys anteriors per aquest mateix concepte amb la professional esmentada, era necessària la tramitació prèvia d'un expedient de contractació.

El secretari tècnic de Vicepresidència primera va trametre a Intervenció l'informe emès pel lletrat en cap del Consell, de data 5 de maig, que respecte d'això diu que aquest és un cas de designació professional regit per la Llei orgànica del poder judicial (LOPJ).

En contestació a l'informe esmentat, la interventora general va emetre informe en data 12 de maig, al qual diu en essència que si bé la designació del procurador professional és regida per la LOPJ, la seva contractació ha de ser prèvia a aquesta designació i, com a tal, ha de regir-se per la Llei de contractes de les administracions públiques.

El secretari tècnic de Vicepresidència primera va remetre novament a Intervenció l'informe emès pel lletrat en cap del Consell, en data 24 de maig, al qual dona per reproduïdes les consideracions recollides en l'anterior informe de 5 de maig i manifesta discrepància amb el contingut de l'informe de la interventora de 12 de maig.

Així la qüestió sobre la qual hi ha discrepància és si aquests tipus de serveis professionals estan o no inclosos a l'àmbit d'aplicació de la legislació de contractes de les administracions públiques.

Atès allò que disposa la disposició addicional segona del Decret 147/2000, de 10 de novembre (BOIB núm. 147, de 18 de novembre de 2000) pel que fa a la legitimació per formular sol·licitud d'informe a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, us deman que la Junta Consultiva de Contractació Administrativa emeti informe sobre els termes plantejats.

Us tramet, adjunts, els informes jurídics relacionats amb aquesta sol·licitud.”

PRESSUPÒSITS D'ADMISSIBILITAT

1. En aquesta sol·licitud d'informe queda complert el requisit de la legitimació activa, atès que la disposició addicional segona del Decret de la CAIB 147/2000, de 10 de novembre, faculta els presidents dels consells Insulars perquè puguin demanar informes.

2. A l'escrit de petició d'informe esmentat s'adjunta un informe jurídic (del lletrat cap del Consell de Mallorca), amb el qual se satisfà l'exigència de l'article 16 del Reglament d'organització i funcionament d'aquesta Junta, aprovat pel Consell de Govern de la CAIB, de data 10 d'octubre de 1997.

3. La documentació aportada amb la sol·licitud d'informe és suficient per poder emetre'l, amb la qual cosa donen els pressupostos d'admissibilitat.

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

PRIMERA. Davant la discrepància sorgida en el si de l'òrgan consultant sobre quina és la normativa aplicable a la contractació dels serveis professionals d'un procurador dels tribunals a fi que ostenti la representació del Consell de Mallorca en els conflictes en què sigui aquest part, la presidenta d'aquest òrgan administratiu ha plantejat el dubte de si aquest tipus de serveis professionals està o no inclòs en l'àmbit d'aplicació de la legislació de contractes de les administracions públiques.

SEGONA. Abans de donar resposta concreta a la qüestió plantejada, és necessari determinar el règim jurídic aplicable a la representació i defensa de l'Administració pública en l'actualitat.

Aquest, amb caràcter general, està clarament expressat en l'article 551 de la Llei orgànica 6/1985, d'1 de juliol del poder judicial que en el punt 3 estableix literalment: *“la representació i defensa de les comunitats autònomes i la dels ens locals correspon als lletrats que serveixin en els serveis jurídics d'aquestes administracions públiques, tret que designin advocat col·legiat que els representi i defensi. Els advocats de l'Estat podran representar i defensar les comunitats autònomes i els ens locals en els termes continguts en la Llei 52/1997, de 27 de novembre, d'assistència jurídica a l'Estat i institucions públiques i la seva normativa de desenvolupament”* (article afegit per la LO 19/2003, de 27 de desembre).

Quant a l'Estat, la seva assistència jurídica és regulada en l'apartat primer del mateix article anterior i en la Llei 52/1997, de 27 de novembre abans indicada, i pel que fa a la nostra comunitat autònoma, és el capítol II del títol VI “Serveis jurídics” de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la comunitat autònoma, el que ho regula.

De l'examen de la resta de la legislació processal només la contenciosa administrativa parla de la representació i defensa de l'Administració pública. Diu textualment l'article 24 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, de la jurisdicció contenciosa administrativa que: *La representació i defensa de les administracions públiques i dels òrgans constitucionals es regeix pel disposat en la Llei orgànica del poder judicial i en la Llei d'assistència jurídica a l'Estat i institucions públiques, així com en les normes que sobre la matèria i en el marc de les seves competències hagin dictat les comunitats autònomes.*”

La legislació d'enjudiciament civil, la penal i la laboral, no regulen res sobre això, per la qual cosa cal ajustar-se al que sí determina la contenciosa administrativa, o sia a l'establert amb caràcter general en la Llei orgànica del poder judicial i les seves normes de desenvolupament (Llei d'assistència jurídica de l'Estat per a l'Estat; Llei 3/2003 de 26 de març LRJACA).

El Consell de Mallorca sembla que no ha establert normativa especial en relació amb la seva representació i defensa, i això a pesar dels múltiples litigis en què es veu involucrat com a conseqüència de l'increment d'activitat per les transferències de funcions des de la comunitat autònoma, conseqüentment li és d'aplicació l'establert amb caràcter general per a totes les administracions, o sigui, que la representació i defensa dels seus interessos en tota classe de litigis en els quals es trobi involucrat el Consell de Mallorca correspondrà als lletrats que serveixin en els seus serveis jurídics, llevat que es designi advocat col·legiat que ho representi o defensi.

De l'anterior, s'ha d'indicar que no és necessària la designació d'advocat, i menys procurador dels tribunals, per a la representació i defensa, que aquesta es pot dur a terme a través dels propis lletrats del Consell de Mallorca. Però això és matèria que no s'ha d'examinar en aquest informe ja que queda fora de l'àmbit d'actuació d'aquesta Junta en no ser tema contractual, deixant per a altres òrgans competents el seu desenvolupament i anàlisi d'un tema tan estructural i organitzatiu com és el dels serveis jurídics del Consell de Mallorca.

TERCERA. Tal com ha quedat exposat, el Consell de Mallorca pot optar entre la representació i defensa jurídica a través dels seus lletrats, o bé designar un advocat o advocats col·legiats que el representin. La qüestió es planteja en aquest punt amb la paraula “designar” que empra el legislador per a l'ús dels serveis jurídics externs a l'Administració pública.

En cap cos legal, ni en la doctrina ni la jurisprudència que consti a aquesta Junta, s'ha formulat un estudi, opinió, investigació o interpretació del terme utilitzat pel legislador de la Llei orgànica del poder judicial per al supòsit que l'Administració autonòmica o local utilitzi els serveis d'advocat col·legiat que no formi part dels propis serveis jurídics, ens referim a la paraula “designar”, ni de si amb la utilització de la paraula “advocat” podem interpretar que s'està referint indistintament a advocat o procurador o ambdues coses alhora.

Caldrà acordar que el verb “designar”, tant jurídicament com gramaticalment, significa assenyalar o destinar a una persona per a determinat fi, en aquest cas, la representació i defensa a canvi d'uns honoraris o aranzels. Suposa doncs, un fet jurídic en el sentit que genera efectes jurídics tant per a l'Administració que designi (pagament d'honoraris), com per al designat (la representació i defensa de l'Administració autonòmica). Estam, doncs, amb tota claredat davant un contracte *stricto sensu*.

Referent a això, l'informe del lletrat en cap del Consell de Mallorca manté que la relació entre Administració i professional de la justícia es basa en la confiança que inspira el procurador triat al Consell; a més s'ignora el nombre de plets que es varen promoure ni l'import dels honoraris o aranzels que va percebre el procurador. El lletrat afegeix en l'informe que, a més, els seus aranzels estan fixats com a obligat compliment per als procuradors dels tribunals. Tot això realment cert però, com es veurà, gens determinant de la qualificació o no d'aquesta relació de serveis com a contracte administratiu i, per tant, sotmès a la Llei de contractes de les administracions públiques.

QUARTA. Arribats a aquest punt de l'informe, correspon determinar la naturalesa contractual d'aquesta relació jurídica, de quin tipus de contracte estam parlant i de si hi concorre el qualificatiu d'administratiu, ja que és sotmès a l'àmbit d'aplicació de la Llei de contractes de les administracions públiques.

L'article 3r de la LCAP assenyala quins negocis i contractes, en els quals és part l'Administració pública, queden fora de l'àmbit d'aplicació de la Llei, i el contracte d'assistència jurídica no hi figura. D'igual manera, l'article 5 del mateix cos legal, com que classifica els contractes en què sigui part l'Administració pública (els de caràcter administratiu, els de caràcter privat), no fa especial referència a cap objecte concret determinat de contracte sinó que els engloba en diversos grups generals (obres, gestió de serveis públics, subministrament, concessió d'obra pública i els de consultoria i assistència o de serveis administratius especials o privats). Per això cal ajustar-se a la naturalesa de l'activitat a contractar i enquadrar-la dins un dels grups que hem indicat dins el parèntesi i en el nostre cas el grup serà, sense cap dubte, el que engloba els contractes administratius de consultoria i assistència.

Del text anterior cal afirmar que estam, doncs, davant un contracte administratiu de consultoria i assistència per la qual cosa cal examinar l'articulat que regula de manera específica aquesta figura contractual per esbrinar si, d'alguna manera, es fa referència al contracte d'assistència jurídica (representació i defensa jurídica) de forma concreta.

CINQUENA. La LCAP regula el contracte de consultoria i assistència en el títol IV i en l'article 196, punt 2n, defineix el que s'ha d'entendre per aquest tipus de contractes dins els quals té plena cabuda el d'assistència jurídica.

Diu textualment l'article 196 2, b), 4a, que són contractes de consultoria i

assistència aquells que tenguin per objecte:

“b) dur a terme, en col·laboració amb l'Administració i sota supervisió seva, les prestacions següents:

4a. Qualsevol altres prestacions directament o indirecta relacionades amb les anteriors (amb les dels apartats 1, 2 i 3 d'aquest epígraf b) del punt 2. de l'article) i en les quals també predominin les de caràcter intel·lectual, en particular els contractes que l'Administració formalitzi amb professionals, en funció de la seva titulació acadèmica”.

És a dir, l'objecte del contracte ha de consistir en prestacions dutes a terme en col·laboració amb l'Administració i sota supervisió seva, en les quals predomini el caràcter intel·lectual i que els professionals ho siguin en funció de la titulació acadèmica.

Consideram que el contracte objecte de la consulta encaixa en els dos supòsits o premisses prevists en l'article abans esmentat 196.2.b), 4a de la LCAP.

Però és l'article 198 de la LCAP que regula la durada d'aquest tipus de contractes, cosa que ens aclareix la naturalesa jurídicoadministrativa del contracte que ens ocupa, ja que en el punt 4a s'assenyala de manera expressa :

“Els contractes per a la defensa jurídica i judicial de l'Administració tendran la durada precisa per atendre adequadament les seves necessitats.”

De tot l'anterior, cal afirmar que els contractes que dugui a terme l'Administració pública, en aquest cas, el Consell de Mallorca, amb procurador i/o advocats per a la seva representació i defensa tendran la naturalesa de contractes administratius de consultoria i assistència amb la particularitat del termini de durada, que no serà el general d'aquesta mena de contractes, sinó el necessari per atendre adequadament les necessitats de l'administració contractant.

CONCLUSIÓ

La designació de procurador dels tribunals per part del Consell de Mallorca per a la seva representació en judici constitueix un contracte administratiu de consultoria i assistència i, per tant, plenament sotmès al Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques i a les normes que s'hi desenvolupen.

INFORME 7/05, DE 13 DE JULIOL DE 2005

CONTRACTE D'OBRES. EXIGÈNCIA EN EL PLEC DE CLÀUSULES ADMINISTRATIVES PARTICULARS D'OFERIR MILLORES VALORADES. PROPOSICIÓ QUE CONTÉ MILLORES NO VALORADES

ANTECEDENTS

La batlessa presidenta de l'Ajuntament de Felanitx (Mallorca) sol·licita un informe a aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa, que diu:

*“De conformitat amb l'acordat per la Mesa de Contractació de l'Ajuntament de Felanitx de dia 29 de juny de 2005, en relació amb les obres de **CONDICIONAMENT GENERAL DEL CAMP DE FUTBOL DE SA LLEONA DE S'HORTA**, i davant el dubte sorgit si la Mesa ha de tenir en compte una oferta que ha presentat unes millores a realitzar en les obres sense valorar, i que han estat degudament valorades pels Serveis Tècnics Municipals, us remetem l'expedient de referència perquè, si ho trobau escaient, emeteu el dictamen corresponent”.*

PRESSUPÒSITS D'ADMISSIBILITAT

1. La batlessa-presidenta de la corporació municipal de Felanitx (Mallorca) sol·licita informe, qui d'acord amb el que es preveu en la disposició addicional segona del Decret 147/2000, de 10 de novembre, sobre contractació de la comunitat autònoma, pot sol·licitar informes a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en els termes i condicions que determinen els articles 12 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació de la Junta, i 15,16 i 17 del reglament d'organització i funcionament d'aquest ens, aprovat per Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997.

2. En aquest escrit de petició d'informe s'adjunta un informe jurídic, amb la qual cosa es compleix el requisit que, referent a això, exigeix l'article 16 del reglament esmentat.

3. La documentació que s'aporta amb la sol·licitud d'informe és suficient per emetre'l, amb la qual cosa es donen els pressupostos d'admissibilitat.

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

PRIMERA. Es tracta de determinar la validesa o no d'una proposició presentada en un concurs en la qual s'ha omès part de la documentació de l'oferta que ha de servir de base, de criteri, per a l'adjudicació del concurs.

En concret a la Mesa de Contractació del concurs li sorgeix el dubte, en l'examen d'una proposta o oferta en un concurs, de si poden ser tingudes en compte o no les millores ofertes per un licitador en la qual se n'ha omès la valoració, quan en el plec de clàusules administratives particulars s'exigeix que en l'oferta s'inclougui tota la documentació que exigeix la clàusula 4, i en aquest s'especifica, entre unes altres, que les millores s'han de presentar en forma detallada i

valorades i, en el supòsit que ens ocupa, l'oferta de les millores es presenta sense valorar.

SEGONA. Si bé caldria, arribats a aquest punt, formular tot un seguit de consideracions tècniques i jurídiques que prou allargarien aquest informe i arribaria a conclusions no sol·licitades, hem de centrar-nos en la consulta formulada, quant a un apartat concret de l'expedient, en referir-se al contingut d'una de les proposicions la qüestió de les quals ja ha estat exposada en el punt anterior.

De la lectura del contingut de la clàusula descrita i de l'examen de l'oferta en conflicte es desprèn, a priori, que hi falta, s'ha omès, un element essencial per poder entrar a establir barems per puntuar la proposició més avantatjosa: el preu de les millores descrites.

TERCERA. Segons estableix la LCAP en l'article 79 en relació amb el 43, i el 67 i 80 a 83 del reglament de la Llei (RLCAP), la proposició ha d'ajustar-se al model que figuri en el Plec de clàusules administratives particulars i ha de contenir tots els elements, en el concurs, que la integren incloent-hi els aspectes tècnics.

És evident que en aquest supòsit la proposta en conflicte pateix de falta d'un element establert expressament en el Plec de clàusules administratives particulars per poder determinar la valoració de les millores ofertes com és el preu que atorga l'ofertant.

QUARTA. Malgrat tot el que s'ha dit fins a ara, no ens trobam davant un supòsit incardinable en el contingut de l'article 84, del RLCAP; no ens trobam davant un fet que suposi haver de rebutjar la proposició per error manifest reconegut pel licitador.

L'error o, més aviat, l'omissió esdevinguda per causa d'absència de la quantificació econòmica de les millores de la proposició en conflicte no pot suposar un rebuig de la proposició presentada ja que, com que es tracta d'un concurs, hi ha diversos criteris d'adjudicació que s'especulen per determinar, en el seu conjunt, quina és l'oferta més avantatjosa per a l'Administració.

CINQUENA. A més a més, cal dir que si bé la figura del concurs, enfront de l'automatisme de la subhasta, és presidida pel caràcter de forma discrecional de l'Administració a l'hora de decidir l'adjudicatari (així reconegut en nombroses sentències del TS), aquesta discrecionalitat no pot arribar a esdevenir arbitrarietat. Per aquest motiu, com a límit d'aquesta, s'exigeix que l'adjudicació es faci en funció d'uns criteris d'adjudicació establerts precisament en el Plec, tal com diu l'article 86 de la LCAP, i que, una vegada fixats aquests criteris en el Plec, per la naturalesa d'aquest, esdevenen llei entre les parts (TS. 20/1998, 12 de maig).

Tal com manté G. Aparicio (una vegada fixats els criteris en el Plec, pel seu caràcter com *lex contractus*, l'Administració ha d'adjudicar el contracte amb subjecció als plecs). La discrecionalitat, que no arbitrarietat, es dona en la fase de

selecció dels criteris, en les formes o fórmules de ponderació, en les prioritats etc., però una vegada resolts mitjançant l'aprovació dels Plecs i la seva convocatòria pública, l'Administració s'hi ha d'ajustar. El contrari suposaria crear una inseguretat jurídica en les ofertes i ofertants.

CONCLUSIÓ

La falta de valoració de les millores ofertes per una empresa licitadora en la seva proposició en un expedient de contractació, mitjançant concurs, no suposa una causa de rebutjament de l'oferta en la seva totalitat, però, en relació amb el cas concret, serà la Comissió de Valoració i, si escau l'òrgan de contractació, qui ha de valorar la transcendència d'aquesta omisió, amb vista a determinar si suposa l'exclusió de la valoració de l'oferta quant al contingut de les millores o, simplement, una minusvaloració d'acord amb el defecte apuntat.

INFORME 8/05 DE 29 DE SETEMBRE DE 2005

CONTRACTE DE GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICS. UTE CONTRACTISTA. TRANSFORMACIÓ EN SOCIETAT ANÒNIMA. AUTORITZACIÓ. CESSIÓ DE CONTRACTE.

ANTECEDENTS

El president del Consell Insular d'Eivissa i Formentera va plantejar una consulta a la Junta Consultiva, mitjançant un escrit que diu així:

“El Consell Insular d'Eivissa i Formentera, en endavant CIEFF, va tramitar l'expedient núm. 47/02C per a la contractació dels treballs de redacció “dels projectes, construcció, posada en funcionament i explotació d'unes instal·lacions de tractament integral de residus municipals i altres contemplats en el Pla Director Sectorial per a la Gestió de Residus Urbans d'Eivissa i Formentera.

El Plec de Clàusules Econòmic-Administratives particulars que va regir el concurs per a l'adjudicació de l'esmentat contracte estableix que el servei es prestarà mitjançant contracte administratiu de gestió indirecta de servei públic, en la modalitat de concessió, i inclourà l'execució de les obres necessàries pel seu desplegament, tot d'acord amb els art. 154 a 170 del RDLeg.2/2000, de 16 de juny, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, i el Reglament que la desplega, aprovat pel Reial Decret 1098/2001, de 12 d'octubre.

El 8 de maig de 2003, el Ple del CIEFF va resoldre adjudicar el contracte a l'oferta presentada conjuntament per les empreses següents: Herbusa, Foment de Construccions i Contractes, Urbaser i Cespa Enginyeria SA, les quals havien aportat el compromís de constituir una UTE en cas que resultessin adjudicatàries de la licitació.

La formalització en escriptura pública de la constitució de la UTE es va dur a terme el 16 de maig següent, i es van denominar UTE GIREF; el contracte entre aquesta i el Consell Insular es va formalitzar el 27 de juny de 2003.

El 13 de juliol de 2004 la UTE GIREF envia un escrit al Consell Insular en el qual sol·licita, per raons d'interès pràctic i operatiu, l'autorització per transformar la UTE en una societat mercantil en la modalitat de Societat Anònima, però sense alterar els elements personals del contracte ni tampoc l'objecte únic i exclusiu de la societat. D'altra banda, en el seu escrit, el sol·licitant, es compromet també davant el Consell Insular que, en primer lloc, en cas d'obtenir l'autorització de l'administració es mantindran les condicions de solvència exigides per a la contractació durant tot el període contractual; en segon lloc, a no transmetre les accions de la societat a tercers durant tot el període de la concessió.

Aquest escrit va ser informat pels serveis jurídics de la corporació, els quals van considerar que la sol·licitud efectuada per la UTE era la d'una cessió de contracte, figura prevista en l'art. 114 del RDLeg.2/2001, mitjançant el qual s'aprova el text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, i que no es donen les condicions per a autoritzar-la que s'estableixen en el referit art. 114. En concret, s'assenyala que “no

es donen almenys dos dels requisits exigits per a poder autoritzar la cessió: En primer lloc, perquè no ha transcorregut el temps mínim d'execució del contracte per poder autoritzar la cessió que, vam recordar, és una cinquena part del temps total, i en el nostre cas serien cinc anys. Per altra banda, el nou contractista, - la societat anònima que es constituïria- no tindria la solvència tècnica exigida en el plec, atès que la personalitat dels socis de la societat no es traslladen a aquesta ni, per tant, les seves característiques.

El passat 13 de juny, ha tingut entrada en la corporació un nou escrit del representant de la UTE GIREF, al qual s'adjunta un dictamen emès pel catedràtic de Dret Administratiu Sr. Ernesto García-Trevijano Garnica, en el que considera factible que el contracte passi a ser gestionat per una Societat Anònima integrada per les mateixes empreses que ara integren la UTE GIREF, atès que aquest jurista considera que des d'un punt de vista jurídic-material no es pot parlar de cessió a un tercer del contracte.

Vist tot el qual s'ha indicat i vista la documentació que s'adjunta - l'informe jurídic i el dictamen-, així com l'art. 5.4 dels Plecs de Clàusules econòmic-administratives del contracte-, en aplicació de l'art. 12 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears, així com la disposició addicional segona del Decret 147/2000, de 10 de novembre, de contractació de la comunitat autònoma de les Illes Balears, i els arts.15, 16, i 17 del Reglament d'organització i funcionament de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, se sol·licita a aquesta Junta l'emissió d'un informe sobre els aspectes següents:

-Es tracta d'una cessió de contracte la conversió dels membres integrants d'una UTE en accionistes amb els mateixos percentatges que participaven en la UTE d'una Societat Anònima?

-En cas afirmatiu, si s'han de complir estrictament els requisits de l'art. 114.2 del TRLCAP, concretament, el termini previst a l'article 114.2.b) i la solvència de l'article 114.2.c) o, per contra, es pot ser més flexible atès que en realitat es dona una coincidència de subjectes i l'única cosa que canviaria seria la forma jurídica que adoptin per a la gestió del contracte.

-Finalment, i en qualsevol cas, seria possible autoritzar la transformació de la UTE concessionària del servei en Societat Anònima?."

PRESSUPÒSITS D'ADMISSIBILITAT

1. La petició d'informe l'efectua el president del Consell d'Eivissa i Formentera, que segons el que estableix la disposició addicional segona del Decret 147/2000, de 10 de novembre, sobre contractació de la comunitat autònoma de les Illes Balears, està legitimat per fer-ho, en els termes i condicions determinats en els articles 12, del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta de Contractació i 15, 16 i 17 del Reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997.

2. L'escrit de petició d'informe s'acompanya amb un informe jurídic, i es compleix així el requisit que determina l'article 16 del Reglament esmentat.

3. S'estima suficient la documentació unida a l'escrit de consulta, per la qual

cosa es donen els pressupostos d'admissibilitat de la sol·licitud de l'informe que s'emet.

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

PRIMERA. Són diverses les qüestions que es plantegen en la consulta que formula el Consell d'Eivissa Formentera (des d'ara CEF), plantejaments al seu torn correlatius, en el sentit que la resposta a una mediatitza l'enfocament de les restants postures a les preguntes efectuades. Per aquest motiu s'ha de plantejar l'estudi de manera esglaonada i ordenada per a així arribar a conclusions clares i precises.

SEGONA. Així, en primer lloc, la resposta a la qüestió de si es tracta d'una cessió de contracte la conversió dels membres integrants d'una UTE (unió temporal d'empreses) en accionistes amb els mateixos percentatges que participaven en l'UTE- d'una societat anònima.

CIF formula la pregunta de si la conversió, per a emprar els mateixos termes, dels membres integrants d'una UTE en accionistes d'una societat anònima, pot suposar una cessió de contracte titularitat de l'UTE. Per a respondre a aquesta pregunta es fa necessari determinar quins són els requisits per poder parlar de cessió d'un contracte administratiu.

Segons afirma el peticionari de l'informe, el 13 de juliol de 2004, la UTE GIREF, constituïda per les empreses Herbusa, Foment de Construccions i Contractes, Urbaser i Cespa Enginyeria, SA, contractista dels treballs de "redacció dels projectes, construcció, posada en funcionament i explotació d'unes instal·lacions de tractament integral de residus municipals i altres contemplats en el Pla director sectorial per a la gestió de residus urbans d'Eivissa i Formentera", va enviar un escrit al Consell Insular en el qual sol·licitada, per raons d'interès pràctic i operatiu, l'autorització per a transformar l'UTE en una societat mercantil en la modalitat de societat anònima, però sense alterar els elements personals del contracte ni tampoc l'objecte únic i exclusiu de la societat.

Els serveis jurídics del Consell Insular van informar, sobre aquesta qüestió en el sentit de considerar aquesta transformació una cessió del contracte i van rebutjar aquesta per tal de no concórrer en el segon cas, almenys, dels requisits que exigeix l'article 114 del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques (LCAP), aprovat pel Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny, que són, no haver transcorregut encara el temps mínim d'execució del contracte (inferior a la cinquena part del temps total) i el que el nou contractista (la societat anònima) no tindria la solvència tècnica exigida en el Plec de clàusules administratives particulars, per no traslladar-se a la societat la personalitat dels socis i, per tant, les seves característiques.

En el dictamen emès pel senyor Ernesto García-Trevijano Garnica, catedràtic de Dret Administratiu a instàncies del contractista i que consta en l'expedient de contractació, s'argumenta i raona la negativa a considerar cessió contractual la

transformació sol·licitada a l'òrgan contractant i la seva postura favorable a l'autorització de la transformació sol·licitada.

La figura jurídica de la cessió de contracte administratiu està regulada en l'article 114 de la LCAP. Del contingut d'aquest article es desprèn, en primer lloc, que per a poder parlar de cessió de contracte és necessària la presència en les relacions contractuals de la figura del "tercer". Estableix textualment: "Els drets i obligacions provinents d'un contracte es poden cedir a un tercer.....".

Literalment parlant, tercer és "Persona que no es ninguna de dos o más de quienes se trata o que intervienen en un negoci de cualquier genero". (*Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia Espanyola*). Això aplicat al nostre supòsit jurídic que el tercer a qui es pretén cedir el contracte administratiu ha de ser una persona jurídica distinta a l'UTE concessionària.

TERCERA.- Per tant, ¿ estem parlant de persones jurídiques distintes quan ens referim a l'UTE i a la societat anònima creada encara que sigui pels mateixos integrants de la primera?, o per contra això suposa conservar la mateixa personalitat canviant únicament la forma de constitució societària.

Que ens trobem en aquest davant una veritable transformació, amb canvi de la personalitat jurídica del contractista, ho evidencia la seva intenció (l'UTE) de sol·licitar l'autorització de l'òrgan contractant per a fer-lo en societat anònima mercantil.

Per negar aquesta possibilitat, cal tenir en compte les consideracions següents:

a) En primer lloc, l'article 111 de la LCAP, estableix que és causa de resolució del contracte la mort o incapacitat sobrevinguda del contractista individual o l'extinció de la personalitat jurídica de la societat contractista.

b) Òbviament el legislador està tenint en compte dos dels subjectes contractistes a qui es refereix la LCAP en el seu articulat, i evidentment s'ha oblidat del tercer, que no és altre que les unions temporals d'empresaris que estableix en l'article 24.

c) La intenció de determinar l'extinció de la personalitat de tothom que contracta amb l'Administració, com a causa de resolució del contracte és clara, i per això si l'UTE s'extingeix com a tal, per a convertir-se en una societat anònima està incorrent de *lege* en causa de resolució del contracte.

QUARTA.- Però a més, el precepte comentat no pot desvincular-se, encara més, es completa totalment amb el disposat en l'article 24.1 últim paràgraf, que clarament condiona la durada de les UTES a la del contracte: "*La durada de les unions temporals d'empresaris serà coincident amb la del contracte fins a la seva extinció*".

Atesa aquesta norma, s'entén ociosa qualsevol altra conjectura referent a això.

La intenció del legislador és tan òbvia, que si legalment fos possible el canvi o transformació de l'adjudicatari contractista constituït en UTE, per la seva banda, del contracte, no existiria la limitació assenyalada, ni s'exigiria, com es fa en el mateix article 24.1, segon paràgraf, de la LCAP, que l'UTE nomeni “ un representant o apoderat únic de la unió amb poders suficients per exercir els drets i complir les obligacions que es deriven del contracte fins que s'extingexi .

És a dir, si hagués la possibilitat de transformació de l'UTE en una entitat d'altre tipus, el text no seria el que és, sinó que la durada en l'acompliment de la funció ressenyada del representant, s'estendria mentre durés la mateixa UTE.

CINQUENA. Però no només aquesta és l'estimació de la Junta Consultiva de Contractació, ja que la pròpia doctrina ha interpretat la norma en el sentit indicat.

Així, Moreno Molina, assenyalava que aquest tercer paràgraf de l'apartat 1 de l'article 24 de la LCAP, afegit en la Llei 53/1999, de 29 de desembre, de mesures fiscals, administratives i de l'ordre social (a la llavors vigent Llei 13/1995, de 18 de maig, de contractes de les administracions públiques), és una previsió que concorda amb el segon paràgraf del mateix article, que requereix que els poders del representant o apoderat de la unió, s'exerceixin fins a l'extinció del contracte, i s'eviti així la problemàtica de l'extinció de la personalitat de la unió temporal.

En el mateix sentit es pronuncia Calvo Chano, el qual manté que la durada de l'UTE coincidirà amb la de les obres, el servei o el subministrament que en constitueixi l'objecte.

També és coincident amb aquesta postura Fernández Astudillo.

Però és que, fins i tot abans de la reforma legislativa comentada en el punt que ens ocupa, la mateixa posició ja la mantenia la Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Hisenda, en diferents informes.

Així, segons l'informe 25/97, de 14 de juliol, la durada de la unió d'empresaris ha de lligar-se a la durada del contracte, “existint arguments tendents a sostenir la vinculació de la durada de la unió d'empresaris a la durada del contracte en el mateix article 24 de la LCAP, en indicar que el representant o apoderat.....”

Aquest mateix criteri es manté ja en l'informe 24/96, de 30 de maig de 1996, en l'última consideració del qual jurídica del qual s'assenyala que resulta significatiu referent a això que l'article 24. 1 de la LCAP, en el paràgraf segon, es refereixi expressament a l'exercici de drets i compliment d'obligacions que del contracte es deriven fins que s'extingeixi, la qual cosa “avalua la interpretació assenyalada que les unions d'empresaris han de tenir necessàriament que tenir la mateixa durada que la del contracte al qual concorren”.

Tot això no evidència sinó la intenció del legislador que l'exercici dels drets i l'assumpció de responsabilitats del contractista es contreguin exactament i exclusivament, pel que fa a la durada, a la durada del mateix contracte, de manera que aquells s'extingeixin quan ho faci aquest, en el cas que el seu executor sigui

una unió temporal d'empreses; intenció, en la qual, per tant, i en pura lògica, és subjacent la d'impedir el canvi o transformació de l'UTE.

SISENA. Per altra banda, es donen en aquest cas altres raonaments per propugnar la improcedència d'autoritzar la transformació de l'UTE en una societat anònima, com, per exemple, que si els possibles interessats en la licitació, fins i tot qui llavors no ha van participar, en aquell moment haguessin tingut coneixement de la possibilitat de transformar, amb el transcurs del temps, la figura jurídica subjectiva adjudicatoria del concurs, és possible i teòricament viable que pogués haver canviat el seu interès en la licitació (fins i tot reflectint-se en els termes i abast de la seva proposició), si escau.

Si, en conseqüència, ara s'accedís (malgrat els impediments legals assenyalats) a la petició de transformació de l'UTE en una societat anònima, es conculcarien els principis de la pròpia contractació, especialment el d'igualtat i el de concurrència.

SETENA. A més del fet que les consideracions expressades, segons el parer de la Junta Consultiva, abunden en l'argument de la coincidència de la durada de l'UTE i la del contracte, cal descartar els raonaments continguts en l'informe jurídic que acompanya la sol·licitud de la seva transformació en societat anònima, ja que no es tracta, com s'hi determina (vegeu l'epígraf III.3.3) que el Plec de clàusules particulars del contracte permeti successivament transformar l'UTE en una societat anònima, sinó que l'article 5.3 del Plec, l'única cosa que fa és possibilitar que els licitadors es presentin a la licitació en unió temporal d'empreses (facultat innecessària i intranscendents, ja que sobre això impera el que estableix l'article 24.1 de la LCAP), mentre que l'article 5.4 del mateix Plec obre altra opció o possibilitat, com és la que els empresaris que concorrin a la licitació conjuntament amb uns altres, puguin també fer-lo amb el compromís de constituir una societat, que seria la titular de la concessió, possibilitat aquesta última recollida a l'empara de la normativa de la LCAP vigent en aquell temps.

Però, com diem, en absolut es possibilita en el Plec de forma indubtable la transformació o canvi del contractista (en aquest cas, d'una UTE a una societat anònima), ni tan sols en la fase de licitació, si més no durant l'execució del contracte.

VUITENA. Però és més, del que no hi ha dubte és que les UTE, àdhuc mancants de personalitat jurídica i d'obrar en general, la llei els dota de la suficient per a contractar amb l'Administració, o sigui, capacitat per a adquirir drets i obligacions que provenen d'un contracte subscrit amb l'Administració pública. (TS 16 nov. 1993 i altres..), i aquesta capacitat arrenca precisament de la capacitat d'actuar de les empreses que la integren i que ha de donar-se en totes, úniques responsables, i de manera solidària, davant l'administració de la bona fi del negoci contractual que es signa amb l'UTE.

Precisament, aquest protagonisme, aquesta decisió/empenta de la capacitat d'actuar de l'UTE a partir de les capacitats d'actuar dels membres de la unió, és el

que ens condueix a afirmar la diferència de personalitats que es donen en el supòsit que ens ocupa, ja que la societat anònima adquireix personalitat jurídica i capacitat d'actuar per ella mateixa, per llei, totalment distinta i diferenciada de la dels accionistes que la conformen, mentre que l'UTE té capacitat d'actuar, de contractar amb l'Administració, mentre la tinguin tots els integrants d'aquella, que són únics que han d'acreditar-la davant l'òrgan de contractació.

NOVENA. En el cas que ens ocupa i per tot això, parlar de constitució d'una societat anònima per part de tots els membres integrants de l'UTE perquè passi a ser l'adjudicatària de la concessió en lloc d'aquesta, -la qual cosa no suposa cap cas de transformació, fusió o absorció de societats-, és parlar de la figura d'un tercer en les relacions entre l'administració contractant i l'UTE adjudicatària i, conseqüentment parlar de cessió de contracte administratiu.

És més, si acceptéssim que l'UTE i la nova societat anònima, són la mateixa persona, no seria necessari oferir, com assenyala l'informe de l'UTE, garanties solidàries dels socis amb l'Administració i altres garanties que no fan sinó exterioritzar el pensament que la mateixa UTE considera que el supòsit de canvi de contractista que aquí analitzem és un clar supòsit de cessió de contracte.

DECIMA. Atès que som davant la figura de la cessió de contracte administratiu, s'ha de donar resposta a la segona de les preguntes formulades pel CIF en el sentit de saber si vistes les peculiaritats de la cessió en qüestió (cedir el contracte a una societat anònima integrada únicament i exclusivament pels membres de l'UTE que cedeix) és necessari complir els requisits d'article 114 o per contra es pot adoptar una postura més flexible.

De la lectura de l'article en qüestió no es desprèn, ni s'esmenta si més no, el fet de flexibilitzar els requisits perquè hi pugui haver cessió en determinats supòsits. El precepte estableix uns requisits essencials per poder parlar de la cessió d'un contracte administratiu amb caràcter general per a tots els supòsits, per tant, on la llei no distingeix no cal fer distinció, afirmant que en el supòsit que ens ocupa, la cessió ha de complir amb tots i cadascun dels requisits necessaris perquè puguem parlar de la seva validesa.

UNDECIMA. Finalment, es donen els requisits perquè el CIEF pugui donar l'autorització prèvia perquè sigui possible la cessió en qüestió?. Partint de la suposició que les qualitats tècniques o personals del que cedeix, en aquest cas els integrants de l'UTE, no hagin estat causa determinant de l'adjudicació de la concessió, caldrà examinar si es donen tots i cadascun dels requisits per a la cessió.

Som davant un contracte de gestió de serveis públics en forma de concessió administrativa i per a aquest cas la Llei (artículo 114 LCAP) exigeix que almenys s'hagi fet l'explotació de la concessió en una cinquena part del temps de durada del contracte. La concessió de la gestió del servei objecte del contracte la cessió del qual es pretén es va constituir per un període de 25 anys i la data del contracte de concessió és de 27 de juny de 2003, la qual cosa evidentment evidencia que no s'ha complert d'aquest requisit bàsic perquè pugui donar-se la cessió.

Exigeix, a més, l'article 114 de la LCAP que el concessionari tingui capacitat per a contractar amb l'Administració i la solvència exigible de conformitat amb els articles 15 a 20 de la LCAP i han d'estar degudament classificat si aquest requisit es va exigir al que cedeix. Evidentment, cap d'aquests requisits podrien donar-se en la societat anònima de recent constitució ja que en cap moment podrà acreditar la solvència que exigeixen els articles 15 a 20 de la LCAP tret que hagués una cessió de mitjans tècnics i experiència professional de tots i cadascun dels integrants de l'UTE a favor de la societat mercantil que pretén obtenir la concessió per cessió del contracte, cosa que probablement no succeirà ja que les empreses de l'UTE quedarien obligades a revisar el seu expedient de classificació a la baixa, i s'afebliria la seva capacitat contractual davant l'Administració pública.

Quant a l'última de les qüestions que planteja el CIEF, no hi ha dubte, i no cal dir-ho, que els membres integrants d'una UTE poden constituir-se en societat anònima o en qualsevol altre tipus d'associació que considerin oportú ja sigui civil mercantil o d'una altra índole. Una altra cosa és que aquesta nova figura jurídica pugui tenir la titularitat d'una concessió administrativa obtinguda en la corresponent licitació per l'UTE en qüestió.

CONCLUSIONS

1. La cessió d'un contracte, adjudicat a una UTE, a una societat anònima constituïda pels mateixos membres de la unió i amb la participació dels mateixos percentatges és un supòsit de cessió de contracte administratiu regulat en l'article 114 de la TRLCAP.

2. En el supòsit de la cessió de contracte administratiu objecte d'aquesta consulta han de complir-se estrictament els requisits de l'article 114 del TRLCAP.

3. Els membres integrants d'una UTE poden constituir-se en societat anònima o en qualsevol altre tipus d'associació que considerin oportú ja sigui civil mercantil o d'altra índole. Una altra cosa és que aquesta nova figura jurídica pugui tenir la titularitat d'una concessió administrativa obtinguda en la corresponent licitació per la l'UTE en qüestió.

INFORME 9/05 DE 29 DE SETEMBRE DE 2005

CONTRACTE DE COMPRAVENDA DE BÉNS IMMOBLES. INCOMPATIBILITAT I PROHIBICIÓ DE CONTRACTAR DE REGIDOR ADMINISTRADOR D'EMPRESA LICITADORA.

ANTECEDENTS

El batle de l'Ajuntament de Sant Lluís (Illes Balears) va presentar a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la comunitat autònoma de les Illes Balears, una sol·licitud d'informe, que, textualment indica:

“En sessió plenària de data 28-11-2004, amb l'aprovació provisional dels oportuns Plecs de Clàusules, aquest Ajuntament inicia un procediment de concurs per a la venda de parcel·les de propietat municipal, situades en el Polígon Industrial de Sant Lluís. Aquestes actuacions es desenvolupen al llarg de l'any 2005 i entre altres licitadors participa en el concurs la societat denominada “Excavacions Diego SL.”, de la qual forma part un Regidor electe d'aquesta Corporació, Sr. Cristóbal Coll Alcina.

*De les diverses escriptures aportades pel licitador Excavacions Diego, SL i del seguiment cronològic realitzat sobre la presència del Sr. Coll Alcina en l'esmentada societat es desprèn que l'esmentat soci forma part de la indicada societat com **Administrador**, passant de ser **Administrador Únic** a ser **Administrador Solidari**, segons escriptura de data 01-04-2004; càrrec que ostenta en l'actualitat.*

*Per l'exposat aquest Ajuntament, complint amb l'encomanat per la Mesa de contractació i atès que l'esmentat licitador ha estat adjudicatari d'una parcel·la, se sol·licita d'aquesta Junta Consultiva l'emissió d'un informe sobre la possible prohibició per a contractar per part de la societat **Excavacions Diego SL**, atès que un dels seus Administradors pot trobar-se culpable en causa d'incompatibilitat pel càrrec de regidor és aquest Ajuntament*

Se'ls remeten fotocòpies compulsades de quants documents siguin d'interès per a l'anàlisi per part d'aquesta Junta Consultiva ,i és la descripció de la cronologia del procediment la següent:

- 1. Acord plenari de data 22-12-2004, d'aprovació definitiva del Plec de Condicions.*
- 2. Actes de les reunions celebrades per les Meses de contractació per a l'obertura del Sobre “B”, de dates 07-03-2005 i 22-03-2005, on es fa constar la necessitat de sol·licitar de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Govern Balear, informe sobre el supòsit de prohibició de l'empresa per a contractar, sobre la base de l'art. 20 de la LCAP (pàg. 4 de l'acta de data 07-03-05)*
- 3. Acta de la reunió de la mesa de data 25-04-2005, d'aprovació de la relació d'adjudicataris provisionals.*
- 4. Acord Plenari de data 26-05-2005, d'adjudicació definitiva.*
- 5. Còpia de la documentació administrativa obrant en el sobre “B” o de documentació”*

PRESSUPÓSITS D'ADMISSIBILITAT

1. Aquesta sol·licitud d'informe és del batle de Sant Lluís (Illes Balears), el qual segons la disposició addicional segona del Decret 147/2000, de 10 de novembre, sobre contractació de la comunitat autònoma de les Illes Balears, està legitimat per a fer-lo.

2. La sol·licitud s'acompanya amb els antecedents i l'informe jurídic (emès pel secretari de la corporació) a què es refereix l'article 16 del Reglament d'organització i funcionament d'aquesta Junta Consultiva, aprovat per Acord del Consell de Govern de la comunitat autònoma de les Illes Balears, de 10 d'octubre de 1997.

3. En conseqüència, es compleixen els requisits formals per poder emetre d'aquest informe.

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

PRIMERA. La qüestió que planteja l'Ajuntament de Sant Lluís amb la finalitat de resoldre-la (possible incompatibilitat d'un regidor de l'Ajuntament en relació al contracte d'adjudicació per concurs públic, de la venda d'una parcel·la propietat del mateix Ajuntament) fa necessari, primerament, dilucidar quina és la normativa aplicable a aquest cas concret, per després determinar l'existència o no d'incompatibilitat del regidor que és administrador de l'empresa licitadora i adjudicatària d'aquesta parcel·la.

SEGONA. Respecte de la primera de les premisses també cal distingir entre normativa competencial de l'Administració local (l'Ajuntament de Sant Lluís) i normativa aplicable a la incompatibilitat de regidors.

Així, en el primer supòsit cal assenyalar que el contracte de compravenda de béns immobles objecte de la consulta és un contracte patrimonial als quals es refereix l'article 5.3 del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques (LCAP), aprovat per Reial decret Legislatiu 2/2000, de 16 de juny, i hi és d'aplicació el règim jurídic dels contractes privats, contingut en l'article 9.1 de la mateixa LCAP.

Aquest precepte assenyala que als contractes de compravenda sobre béns immobles se'ls ha d'aplicar, en primer lloc, quant a la seva preparació i adjudicació, les normes de la legislació patrimonial, en aquest cas de les entitats locals.

Constitueix aquesta legislació el text refós de les disposicions legals vigents en matèria de règim local, aprovat per Reial decret Legislatiu 781/1986, de 18 d'abril i pel Reglament de béns de les corporacions locals, aprovat per Reial decret 1372/1986, de 13 de juny i els articles del qual 83 i 92 remeten, respectivament, en matèria de béns patrimonials i de preparació i adjudicació dels contractes respectius, a les disposicions sobre contractació, que estan contingudes, com s'ha

dit, en la LCAP i en el Reglament d'aplicació, aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre.

TERCERA. Determinar quina és la normativa aplicable al cas d'incompatibilitat de batles o regidors per a contractar amb l'Administració pública -segona de les premisses contingudes en la primera consideració-, no és una tasca nova per a la Junta Consultiva i menys per a la Junta Consultiva del Ministeri d'Hisenda (Informe 6/2004, de 18 de novembre de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears. Informes, entre d'altres, 60/96, 39/04 i 28/04 de la Junta Consultiva del Ministeri d'Hisenda.

En principi, la norma que s'ha d'aplicar a aquest supòsit és la es descriu en l'apartat i) de l'article 20 de la LCAP. Així, s'arriba a la conclusió que, tant en matèria de contractació de compravenda de béns immobles com d'incompatibilitat de regidors per contractar amb l'Administració, la doble remissió normativa es fa a aquest precepte.

En aquest article s'estableix que no pot contractar amb l'Administració pública cap persona física o administradors de persones jurídiques que figurin en alguns dels supòsits de la Llei 12/1995, de 11 de maig, d'incompatibilitats dels membres del Govern de la Nació i dels alts càrrecs de l'Administració general de l'Estat, de la Llei 53/1984, de 26 de desembre, d'incompatibilitats del personal al servei de les administracions públiques o que sigui qualsevol dels càrrecs electes regulats en la Llei orgànica 5/1985, de 19 de juny, del règim electoral general, en els terminis que s'hi estableixen.

De l'estudi de la legislació relacionada en l'apartat anterior es desprèn que l'única que s'hi refereix i per tant pot ser aplicable a la incompatibilitat de batles i regidors per a contractar amb l'Administració pública és la Llei orgànica 5/1985, de 19 de juny, que en l'article 178 estableix la incompatibilitat dels regidors que tinguin la qualitat de contractista o subcontractista de contractes que estiguin finançats totalment o parcialment per la corporació municipal o per establiments que d'ella depenguin.

A part de tot això, cal examinar si hi ha alguna normativa de l'Administració local de la qual es puguin deduir situacions d'incompatibilitat de batles i regidors per contractar amb l'Administració pública. En primer lloc cal dir que la normativa específica sobre contractació amb l'Administració local, (el Reglament de contractació de les corporacions locals de 9 de gener de 1953) va ser expressament derogat per la disposició derogatòria única de la Llei 13/1995 de 18 de maig, de contractes de les administracions públiques. Amb la derogació d'aquest Reglament ja no poden tenir-se en compte les interpretacions que es feien en l'article 5 sobre incompatibilitats de regidors membres accionistes de les societats en més d'un 10 per 100 de les accions, etc.

De la resta de la legislació de l'Administració local (Llei 7/1995, de 2 d'abril de bases del règim local, Reial decret Legislatiu 781/1986, de 18 d'abril que aprova el text refós de les disposicions legals vigents en matèria de règim local, i el Reial

decret 2568/1986, de 28 de novembre que aprova el Reglament d'organització i funcionament i règim jurídic de les entitats locals) no hi ha cap altra norma que faci referència a la incompatibilitat de batles i regidors per a contractar amb la corporació local a la que pertanyen.

Per altra banda i per últim, d'una forma o altra, per establir qualsevol regla sobre la incompatibilitat dels batles i regidors, cal fer referència a la que s'hagi pogut promulgar la nostra comunitat autònoma. La Llei 2/1996, de 10 de novembre, d'incompatibilitat dels alts càrrecs conté uns termes molt semblats als de la Llei 12/1995 de l'Estat de la Nació per als seus càrrecs; per tant no hi ha, en cap de les dues normes, cap referència als batles i regidors de les corporacions locals.

QUARTA. Per tot això i en conclusió, l'única norma de règim local que regula la incompatibilitat de batles i regidors per a poder contractar amb la corporació local la constitueix l'article 178 de la Llei Orgànica 5/1985, de 19 de juny.

Del contingut d'aquesta norma dir que perquè hagi causa d'incompatibilitat d'un regidor per a poder contractar amb l'Administració pública s'han de donar necessàriament dos requisits: a) que es tracti d'una persona física o administrador de persona jurídica que sigui regidor de la corporació local contractant i, b) que el contracte estigui finançat total o parcialment per la corporació. Sense la concurrència d'aquestes dues circumstàncies no es pot afirmar l'existència de la causa de prohibició per contractar que estableix l'article 20, lletra i), de la LCAP.

Quant al primer, no hi ha dubte, atesa la documentació que ha presentat l'Ajuntament, que s'està davant un supòsit d'un administrador d'una societat mercantil, que és regidor de la corporació local convocant, i de la qual l'empresa solitària pretén ser adjudicatària d'un concurs públic per a adjudicar-se unes parcel·les propietat de l'Ajuntament. Cal afegir que el fet que el regidor, en un moment determinat, passa d'administrador únic a administrador solidari de la societat que pretén la propietat de la parcel·la, no té cap transcendència quant a la prohibició de contractar de la lletra i), de l'article 20 de la LCAP, ja que aquest fa referència als administradors de persones jurídiques i no fa distinció entre administradors únics, solidaris o mancomunats; però és que a més, la qualitat d'administrador solidari dona poder suficient per a obligar a la societat per si mateixa sense necessitar la voluntat dels altres administradors. Es dona, doncs, el primer supòsit per a poder parlar de prohibició de contractar de la lletra i), de l'article 20 de la LCAP.

Pel que fa al segon dels requisits (contracte finançat, totalment o parcialment, per la corporació municipal), cal considerar-ne la no concurrència en el present cas, atès que som davant una adjudicació, mitjançant concurs, d'un contracte de venda d'una parcel·la de propietat municipal, a una empresa de la qual és administrador el regidor de l'Ajuntament consultant.

És a dir, el requisit es donaria en el supòsit contrari: que l'Ajuntament adquirís,

mitjançant compra, la parcel·la i finances, així, a l'empresa de la qual forma part el regidor.

A més, la pròpia Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat, en reiteradíssims informes (a més dels esmentats en la tercera consideració, -52/99, 45/03 i 48/03-), ha mantingut aquesta interpretació en casos d'arrendament de béns immobles per part de regidors als ajuntaments als quals pertanyen, al considerar en tots els casos que falla el segon dels requisits esmentats, perquè es té en compte que el contracte no és finançat per l'ajuntament ni per un establiment que en depengui, sinó que és el regidor, mitjançant el compliment de la seva obligació de pagament de la renda, el que està, en certa manera, finançant la corporació local. Així, desapareix un dels elements que estructuren la incompatibilitat, com és el que els regidors, via contractual, percebin fons de l'ajuntament.

Per tant, cal estimar que aquest argument es reforça si es considera que la consulta plantejada ho és en relació amb una compravenda en la qual, a més, normalment, el finançament (el pagament del preu) sol referir-se a quantitats superiors a les del pagament de rendes periòdiques.

CONCLUSIÓ

Atès tot això, no hi ha incompatibilitat i, per tant, prohibició de contractar, per al contracte de compravenda d'una parcel·la propietat de l'Ajuntament de Sant Lluís (Menorca) en el qual figura com adjudicatària compradora l'empresa Excavacions Diego, SL, un administrador de la qual és regidor d'aquesta corporació.

INFORME 10/05, DE 27 D'OCTUBRE DE 2005

CONTRACTE DE GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICS. CONCESSIÓ. PREVALENÇA DE LES CLÀUSULES DEL CONTRACTE SOBRE LES PRESCRIPCIONS DE LA LLEI EN MATÈRIA DE REVISIÓ DE PREUS. CONSIDERACIÓ D'ÍNDEX O FÓRMULA OFICIAL DE REVISIÓ DE PREUS.

ANTECEDENTS

Per part del Secretari General de la Conselleria d'Educació i Cultura s'ha elevat consulta a aquesta Junta Consultiva, en escrit del següent tenor:

“La Conselleria d'Educació i Cultura està tramitant la contractació del servei públic de transport escolar amb la modalitat de concert per a centres docents públics pels cursos escolars 2005/2006, 2006/2007, i 2007/2008.

S'han dividit les quatre illes en dinou sectors geogràfics, cada un dels quals configura un expedient de contractació.

El concurs que es va treure a licitació es va quedar desert, per la qual cosa es van modificar els termes de la licitació, amb l'increment del preu i amb la introducció d'una nova clàusula de revisió de preus en els plecs per tal de mantenir l'equilibri econòmic financer del contracte.

D'acord amb l'article 12 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea la Junta Consultiva de Contractació i els articles 15 i 16 de l'Acord de 10 d'octubre de 1997, pel qual s'aprova el Reglament de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa es formalitza sol·licitud d'informe sobre:

- 1. Vist l'informe 68/04 de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa estatal, d'acord amb els articles 4 i 162 del Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques (LCAP), i atès, per una banda, el principi de llibertat de pactes, com també per una altra, el caràcter de norma especial (art. 162), pròpia de la regulació concreta de les especialitats d'un contracte típic, davant les regulacions genèriques de la part general de la Llei de contractes de les administracions públiques (articles 103 i 104), es sol·licita a la Junta Consultiva que informi si es pot sostenir que, d'acord amb l'informe esmentat, en el contracte de gestió de servei públic les clàusules del contracte (per tant, les del plec) prevaletzen sobre les prescripcions de la Llei en matèria de revisió de preus.*
- 2. Si una modalització lineal (4 punts) sobre l'IPC (de transports, constant per un període de temps determinat (cursos 2005/2006, 2006/2007, 2007/2008) i que està clarament establerta en els plecs de clàusules administratives dels contractes del servei escolar de transport (apartat I), i que en cap cas abasta tota la durada potencial del contracte, es pot considerar com a índex o fórmula oficial de revisió de preus degudament justificada d'acord amb els articles 104 i 162 de la LCAP i 104 del RCAP.*

3. En el supòsit que l'òrgan de contractació, malgrat els articles 4 i 162 de la LCAP, no pugui pactar una revisió de preus que mantengui l'equilibri econòmic financer del contracte, o la revisió indicada en els plecs no es pugui considerar un índex o fórmula oficial, d'acord amb la llei, es sol·licita a la Junta Consultiva que informi de quina seria l'autoritat competent per oficialitzar la fórmula i de quin seria el procediment per aprovar la fórmula oficial.

D'acord amb el que disposa l'article 16.3 del Reglament de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, s'adjunta informe emès pel Servei Jurídic de la Conselleria d'Educació i Cultura de 15 de setembre de 2005.

Així mateix, s'adjunta còpia de l'informe justificatiu de la Secretaria General en què s'exposen les circumstàncies que motiven la revisió de preus proposada per poder contractar el servei públic de transport escolar.”

PRESSUPÒSITS D'ADMISSIBILITAT

1. L'informe ho sol·licita el secretari general de la Conselleria d'Educació i Cultura de la comunitat autònoma de les Illes Balears (CAIB), el qual està legitimat per fer-ho, d'acord amb el que preveuen els articles 12.1 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva i 15.1 del Reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord del Consell de Govern de la CAIB de 10 d'octubre de 1997.

2. A la sol·licitud d'informe s'hi acompanya l'informe jurídic, preceptiu contemplat en l'apartat 3, de l'article 16 de l'indicat reglament.

3. La documentació adjunta a la petició d'informe és suficient per poder emetre'l atès que es reuneixen tots els requisits previs d'admissió.

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES.

PRIMERA. Abans de començar a donar resposta a les preguntes plantejades en la consulta és convenient fer esment de la classe d'activitat contractual a que aquesta es contreu, així com del propi contracte que es pretén formalitzar.

A la vista dels documents tramesos per la Conselleria d'Educació i Cultura de la CAIB, ens trobem davant un servei regular d'ús especial en que consisteix el transport escolar i atès que, no solament no es qüestiona, sinó que ni tan sols es planteja cap dubte, amb ocasió de la present consulta, sobre la naturalesa contractual d'aquesta classe de serveis, s'ha d'assenyalar que, al concórrer en aquesta classe de contractes, els requisits i característiques de la gestió d'un servei públic (prestat per part d'uns empresaris a una col·lectivitat -alumnat de centres escolars públics), sota la modalitat de concessió, els hi serà d'aplicació la normativa pròpia, continguda en l'article 154 i següents del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques (LCAP), aprovat pel RD legislatiu

2/2000, de 16 de juny.

Aquest és també el parer de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Hisenda (vegeu l'informe 40/03, de 17 de novembre de 2003.)

SEGONA. Entrant ja en la matèria concreta objecte de la consulta (revisió de preus d'una concessió de servei públic), cal dir, en primer lloc, que si bé en el més ampli sentit podem parlar de revisió de preus en general, quan ens referim a un contracte com el present i vists els termes utilitzats per la LCAP, potser seria més apropiat referir-nos a això com revisió de les prestacions econòmiques (l'article 162 de la Llei es refereix en el seu enunciat a les "Prestacions econòmiques" i en el seu contingut a les "contraprestacions econòmiques previstes en el contracte", atès al fet que en les concessions de serveis públics entren en joc altres continguts econòmics a més del preu: cànon, tarifes. etc.).

Abundant en aquesta teoria, el terme "contraprestacions econòmiques" de l'article 162 de la LCAP, fa referència a les aportacions econòmiques que l'administració s'obliga a fer al contractista per a l'explotació del servei, sigui per a les despeses de primer establiment obres i instal·lacions prèvies o conseqüents a la prestació del servei-, sigui per contribuir a sufragar les despeses d'explotació. Aquesta aportació, per tant, pot adoptar una gran varietat de formes: preu pròpiament dit, subvencions, subscripció de part del capital social de l'empresa gestora, cessió o transmissió de béns i recursos, etc.

En rigor, l'administració no remunera per si mateixa l'activitat del contractista, sinó que es compromet a través del contracte a contribuir de manera variable a la viabilitat econòmica de l'explotació del servei, a càrrec de la qual el gestor obtindrà el seu lucre o la seva pèrdua patrimonial, d'aquí el desencertat, al nostre judici, de la utilització, en el contingut normatiu de l'article 162, del terme "contraprestacions econòmiques", quan en el seu enunciat el legislador ha estat més afortunat i hagués pogut seguir utilitzant aquest terme.

TERCERA. La revisió de la contraprestació econòmica en aquest tipus de contractes s'ha fonamentat, especialment, en la teoria del risc imprevisible, atesa la naturalesa de ser un contracte, diguem, de llarga durada.

En efecte: La tècnica de la revisió de preus sorgeix, històricament, en l'àmbit del contracte de gestió de serveis públics, com manté la doctrina, com a conseqüència de la denominada teoria de la imprevisió davant circumstàncies extracontractuals imprevisibles.

Aquesta possibilitat s'admet per primera vegada en el famós "arrêt Gas de Bordeaux" del Consell d'Estat de 1916 per resoldre el conflicte suscitat entre la companyia subministradora de gas i la ciutat de Burdeos com a conseqüència de la pujada del preu del producte durant la primera Guerra Mundial. El "arrêt" propugnava una solució que "tingués en compte alhora l'interès general, que regeix la continuació del servei per la companyia amb l'ajuda de tots els mitjans de producció, i les condicions especials en que es troba la companyia i que no

permeten al contracte rebre l'aplicació normal". Per això, el Consell d'Estat va disposar es procedís a "determinar, tenint en compte tots els fets en causa, el cost de la indemnització al qual la companyia té dret en raó de les circumstàncies extracontractuals, en les quals ha hagut d'assegurar el servei durant el període considerat".

La pròpia Junta Consultiva de l'Estat, en l'informe 29/00, de 30 d'octubre, diu que la clàusula de revisió de preus regulades en els articles 103 a 108 i 162, de la pròpia LCAP afegim nosaltres, constitueix una excepció al principi "de risc i ventura del contractista" i que aquesta excepció ve establerta legalment per a tots els contractes en l'article 98 de la LCAP.

El principi de l'equilibri econòmic financer, segueix dient l'informe, "s'estableix en l'aplicació en el contracte de gestió de serveis públics, com contrapartida al "ius variandi" de l'Administració i com dret del contractista al manteniment d'aquest equilibri inicial existent en el moment de l'adjudicació."

Acaba dient el meritat informe que "amb això es vol ressaltar que els dos principis ressenyats (risc i ventura del contractista i manteniment de l'equilibri econòmic financer) han d'actuar al marge i amb independència de la revisió de preus", concloent que " la revisió de preus.... ha de ser duta a terme d'acord amb les prescripcions concretes del plec de clàusules administratives particulars, sense que la seva aplicació pugui quedar desvirtuada pels principis abans assenyalats.

QUARTA. Manté la Junta Consultiva del Ministeri d'Hisenda, ja en l'any 1993 en l'informe 27, que l'empresari adjudicatari del contracte de gestió de serveis públics té dret a la revisió de les prestacions econòmiques derivades del contracte i en els termes que estableixi el propi contracte i que les normes que regulen la revisió de preus en general (avui article 98 de la LCAP) no han de jugar necessàriament en els contractes de gestió de serveis públics com tampoc al dret a la pròpia revisió, tot això a l'empara de l'article 3 (avui article 4) de la LCAP que estableix la llibertat de pactes en les relacions contractuals administratives.

CINQUENA. Entrant ja en la regulació de la matèria pròpia i concreta de revisió de preus en els contractes de gestió de serveis públics, cal dir que els articles 103 a 108 de la LCAP, estableixen el règim a seguir en tots els contractes amb caràcter general.

No obstant això, com s'ha dit, l'article 162 de la pròpia LCAP, el que fa és introduir una particularitat a aquesta regla general, al disposar que "el contractista té dret a les contraprestacions econòmiques previstes en el contracte i a la revisió de les mateixes, si escau, en els termes que el propi contracte estableixi".

De manera que la regulació d'aquests contractes és l'única que s'aparta del Títol IV, capítol únic de la LCAP, que és el qual estableix el règim de revisió de preus per a tots els contractes i que per totes les raons exposades en les consideracions

anterior s'ha volgut establir en aquesta matèria un status diferenciats.

En efecte, l'informe 15/02, de 13 de juny de 2002, del Ministeri d'Hisenda, sosté que, per als contractes de gestió de serveis públics, s'ha volgut tenir en compte les seves especialitats per regular la revisió de preus, tal com es recullen en els informes de la mateixa Junta, 27/93 de 22 de desembre de 1993, ja citat i 48/00, de 21 de desembre de 2000.

En el primer d'ells, com ja s'ha exposat anteriorment, es diu que l'article 73 de la Llei de Contractes de l'Estat (vigent en aquell temps en la matèria) concedeix a l'òrgan de contractació la més àmplia llibertat quant a les seves condicions i que, al no existir una remissió concreta al Decret-Llei 2/1964, de 4 de febrer, sobre revisió de preus en els contractes d'obres, els límits i condicions que aquesta última norma estableix, no han de jugar necessàriament en aquests contractes.

Continua aquest informe sostenint que la llibertat quant a la revisió de preus i condicions només cedeix en el cas que les normes reguladores del servei públic continguin previsions referent a això.

Acaba dient l'informe que comentem que les limitacions i condicions de l'esmentat Decret-Llei, només seran aplicables quan així resulti de les normes reguladores del servei públic o, si escau, si dels termes del propi contracte es dedueixen (articles 154.1 i 162 de la LCAP).

I ni la Llei d'ordenació dels transports terrestres, 16/1987, de 30 de juliol, ni el seu Reglament d'aplicació, aprovat pel RD 1211/1990, de 28 de setembre, ni les seves normes de desplegament contenen cap previsió en aquell sentit.

En conseqüència, per a la determinació i concreció de la revisió de les prestacions econòmiques caldrà estar a l'estipulat en el contracte i fixat en el plec de clàusules administratives particulars, i en aquest sentit s'ha pronunciat amb reiteració el Tribunal Suprem.

Així, la Sentència de 27 de maig de 1982, considera que ha d'estar-se a l'expressament pactat sobre aquesta matèria, sent de destacar en l'assumpte jutjat determinades clàusules del contracte a aquest efecte.

La Sentència de 26 d'octubre de 1983 afirma que el principi de l'autonomia de la voluntat de les parts assumeix tot el seu valor, amb tota la lògica del contractus lex, ressaltada en el dictamen del Consell d'Estat de 7 de gener de 1966, referit al sistema de revisió de preus paccionada.

La Sentència de 23 de desembre de 1988 diu que les corresponents clàusules del plec de condicions constitueixen Llei del contracte i són d'aplicació preferent si no són contràries a la Llei, a la moral o a l'ordre públic, i plenament vinculants per a les parts.

La Sentència de 14 de desembre de 1989 assumeix la circumstància que la

resolució de la qüestió relativa a la procedència o improcedència de la revisió de preus de la concessió que es contreu, és un problema d'interpretació contractual, concretament de l'establert en el Plec de condicions regulador d'aquesta concessió.

La Sentència del mateix Tribunal de 23 de maig de 1991, afirma que, en el cas jutjat, existeix una revisió expressament pactada per les parts que integra un article del Plec de condicions i continua dient que la revisió de preus en aquest cas depèn del Plec de condicions econòmiques que constitueix la Llei del contracte, d'inexcusable compliment sempre que no es vulnerin preceptes de dret necessari supraordenat a les parts.

Així mateix les Sentències de 20 de setembre de 1991 i de 20 d'octubre de 1992, estableixen que el dret de l'empresari a la revisió de preus, en el supòsit jutjat, va quedar expressat en el contracte en els termes que contenen determinades clàusules del mateix i que aquestes són autèntiques i eficaces clàusules de revisió de preus.

Finalment, ha de fer-se constar que també la doctrina estima que les previsions contingudes en l'article 162 de LCAP constitueixen una manifestació concreta del principi general consagrat en l'article 103 de la mateixa Llei per a tot tipus de contractes administratius, com ja s'ha dit en la Consideració segona.

SISENA. Acceptada la viabilitat de la revisió de preus per a aquesta classe de contractes, procedeix ara, lligant-lo amb això, pronunciar-se sobre la idoneïtat d'aplicar en la revisió, l'índex determinat per l'òrgan de contractació en el plec de clàusules administratives particulars, que és l'Índex de Preus al consum (IPC) (de transports) més 4 punts percentuals, que és la qüestió principal objecte de la consulta.

Pel que fa al primer aspecte o element del sistema de la revisió (aplicació de l'IPC), deixant a part la prevalència de l'autonomia de les parts en contracte, està clarament establerta la seva validesa, amb caràcter general per a tots els tipus de contractes, en l'article 104.1 de la LCAP i acceptat per la jurisprudència i per la doctrina que aquests índex és l'oficial per antonomàsia. A més, del que s'ha dit, afirmar que la revisió de les contraprestacions econòmiques, en aquest tipus de contractes queda supeditat a l'establert en el propi contracte, el que equival a dir que la fórmula o sistema que en ell es determini serà el que les parts hauran de tenir en compte a l'hora de procedir a les revisions.

No hi ha dubte doncs que la revisió de les contraprestacions econòmiques derivades d'un contracte de gestió de serveis públics, i en concret del que aquí ens ocupa, pot dur-se a terme a través de l'IPC com índex de caràcter oficial per antonomàsia per a procedir a aquests fins revisors.

Si bé el sistema de revisió de preus, en aquests casos, es deixa allò que s'estableixi en el contracte, que ve a ser el mateix que dir que es deixa a la voluntat de les parts, això no ha de suposar que el sistema de revisió de preus de la

concessió no hagi de ser sobre la base de fórmules objectives que en la seva aplicació quedin al marge del principi de la contractació pública establert en l'article 14.1 de la LCAP de que el preu del contracte haurà de ser cert, que és el mateix que dir determinat, però no fix. Com bé indica el dictamen del Consell d'Estat 1.409/1992, no és lo mateix, preu cert, que preu fix, doncs el que ha disposat la legislació és la certesa de la concurrència del preu no les seves contingències, alteracions que tenen les seves pròpies regles quines són que el contracte inclogui clàusules de revisió de preus tendents al manteniment de l'equilibri financer.

Per tant, el manteniment de l'equilibri financer del contracte, preu cert, acord de revisió de les prestacions econòmiques prevista en el contracte, la certesa de les obligacions de l'Administració pública a l'hora de redactar els seus pressupostos, són condicionaments a tenir en compte a l'hora de determinar la formula o criteris per a la revisió de les prestacions econòmiques d'un contracte de gestió de serveis públics. Per l'anterior, no existeix cap obstacle perquè s'estableixi una revisió del preu del contracte objecte d'aquesta consulta en base una modalització lineal (4 punts) sobre l'Índex dels Preus al consum (IPC) .

CONCLUSIÓ

1. En els contractes de gestió de serveis públics, les seves clàusules prevaleixen sobre les prescripcions de la Llei en matèria de revisió de preus.

2. Una modalització lineal (4 punts) sobre l'Índex dels Preus al consum (IPC) es pot considerar com formula vàlida per a la revisió de les prestacions econòmiques en un contracte de gestió de serveis públics sempre que tingui com finalitat el manteniment de l'equilibri econòmic del contracte..

INFORME 11/05, DE 15 DE DESEMBRE DE 2005

CONTRACTES DE GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICS EN MATÈRIA DE SERVEIS SOCIALS. PREFERÈNCIA DE LLEIS. POSSIBILITAT QUE ENTITATS PRIVADES AMB FINALITAT DE LUCRE CONCORRIN A LES LICITACIONS.

ANTECEDENTS

El secretari general de la Conselleria de Presidència i Esports presenta davant aquesta Junta Consultiva, escrit de petició d'informe que diu així:

“ En aplicació del que disposa l'article 12 del Decret 20/1997, la secretària general de la Conselleria de Presidència i Esports planteja la qüestió de si en el cas que la Conselleria de Presidència i Esports pretengues contractar la gestió de serveis públics en matèria de serveis socials, per aplicació del principi “la Llei posterior deroga a l'anterior”, s'entén que té preferència la Llei d'acció social, i que, per tant, per aplicació del principi d'igualtat i no discriminació, poden concórrer a la licitació de contractes de gestió de serveis públics entitats privades amb ànim de lucre.”

PRESSUPÒSITS D'ADMISSIBILITAT

1. Aquest informe és demanat pel secretari general de la Conselleria de Presidència i Esports, de la comunitat autònoma de les Illes Balears (CAIB), qui està legitimat per a fer-ho, en virtut del previst en els articles 12.1 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva i dels registres de contractes i de contractistes de la CAIB i en el 15.1 del seu reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord del Consell de Govern de la CAIB, de 10 d'octubre de 1997.

2. S'ha adjuntat a la sol·licitud un informe jurídic per la qual cosa s'acompleix l'establert en l'article 16.3 del reglament esmentat.

3. Així mateix, la documentació aportada pel sol·licitant és suficient per poder emetre aquest informe, ja que reuneix tots els requisits previs d'admissió.

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

PRIMERA. Del tenor de la consulta es dedueix el plantejament de dues qüestions:

a) La presumpta discrepància entre dues lleis: La Llei 9/1987, de 11 de febrer, d'acció social de la comunitat autònoma de les Illes Balears i la Llei de contractes de les administracions públiques (LCAP), el text refós de les quals va ser aprovat pel RDleg. 2/2000, de 16 de juny.

b) La possibilitat o no que la Conselleria de Presidència i Esports de la comunitat autònoma, (consultant), contracti la gestió de serveis públics en matèria de serveis socials, amb entitats privades amb finalitat de lucre.

A la vista d'ambdós temes, possiblement el plantejament més adequat hauria estat el de dues qüestions diferenciades i independents entre si, que per pura lògica hermenèutica haurien pogut motivar l'elaboració per part d'aquesta Junta de dos informes separats.

No obstant això, atesa la connexió i interrelació entre ambdues matèries que formula el consultant (amb la derivació possible de la resposta a la segona qüestió, depenent del resultat de la primera), respondrem aquí amb a ambdues.

SEGONA. Respecte del dubte que planteja el peticionari de l'informe, relatiu a la preferència d'aplicació al cas que ens ocupa, bé de la Llei d'acció social autònoma ja citada, o de la LCAP, cal dir que es té la convicció, per la seva banda, que els articles 19 i 20 de la primera (que són l'objecte de consulta), citats en l'informe jurídic acompanyat en l'escrit del secretari general de la Conselleria, estan en contradicció amb aquesta última Llei.

TERCERA. La primera pregunta que hem de plantejar-nos és determinar si l'objecte de la consulta o sia els contractes que tinguin per objecte la gestió de serveis socials i d'assistència social poden ser considerats com de gestió de serveis públics, contractes administratius especials o convenis de col·laboració de l'art. 3,d de la LCAP. En segon lloc, s'ha de determinar qui pot ser contractistes d'aquests serveis.

La resposta a la qüestió primera la trobarem en el propi Estatut d'autonomia de les Illes Balears aprovat per Llei orgànica 2/1983, de 25 de febrer, el qual en l'article 10.14 estableix que la comunitat autònoma té competència exclusiva en matèria d'acció i benestar social. La competència, legislativa ha estat exercitada amb la promulgació de la Llei 9/1987, de 11 de febrer, que ordena, coordina, impulsa i millora l'acció social en l'àmbit de la comunitat autònoma. Per això, l'acció social és un servei competència de la comunitat autònoma Illes Balears que pot dur-se a terme, o de forma directa, o mitjançant la concessió del servei a tercers a través del contracte de gestió de serveis públics.

Arribats a aquest punt, podria sorgir el dubte de si els convenis de col·laboració que dugui a terme la comunitat autònoma Illes Balears amb persones físiques o jurídiques subjectes al dret privat en matèria d'acció social estan plenament sotmesos a la Llei de contractes de les administracions públiques, ateses les característiques pròpies del contracte de gestió de serveis públics, o per contra podria ser d'aplicació la lletra d) de l'article 3 de LCAP. Atès tot l'anterior, no hi ha cap dubte de que l'acció social és una activitat pròpia de la comunitat autònoma Illes Balears i, que desenvolupar-la sota el sistema de gestió indirecta suposa un clar supòsit de contracte de gestió de serveis públics regulat en els articles 154 i 155 de la LCAP.

QUARTA. La segona qüestió que hem de formular-nos per donar resposta a la sol·licitud d'informe de la Conselleria de Presidència i Esports, és determinar a la vista de la LCAP i de la mateixa Llei 9/1987, de 11 de febrer, d'acció social quins tenen capacitat per poder contractar la gestió dels serveis públics en matèria

d'acció social de la comunitat autònoma de les Illes Balears.

Si examinem la LCAP, amb caràcter general el títol II regula els requisits per poder fer contractes amb l'Administració, i en concret l'article 15 estableix quins podran fer contractes amb l'Administració: les persones naturals o jurídiques, espanyoles o estrangeres que tinguin plena capacitat d'obrar i acreditin la seva solvència econòmica, financera i tècnica. Aquesta norma constitueix legislació bàsica en la matèria i per tant d'obligat compliment per part de l'Administració de la comunitat autònoma. Per això, en principi, qualsevol persona natural o jurídica amb capacitat d'obrar podrà ser subjecte d'un contracte de concessió de serveis públics d'acció social de la comunitat, sempre que acrediti disposar de la solvència econòmica, financera i tècnica o professional que es requereixi en el procediment contractual concret.

D'altra banda, si examinem la Llei 9/1987, de 11 de febrer, d'acció social, aquesta no preveu, ni és finalitat del legislador, cap supòsit de contractació pública en matèria de gestió de serveis d'acció social. Es tracta d'una llei, tal com indica la seva mateixa exposició de motius, que fixa els principis de planificació, coordinació, descentralització i racionalització del sistema d'acció social de les Illes Balears especialment per al cas que ens ocupa, coordinació de tot el sector públic amb competència en la matèria, així com la participació i col·laboració del sector privat mitjançant les entitats i empreses sense finalitat de lucre.

Efectivament, la llei, eminentment política i amb clara finalitat constitutiva d'un nou règim d'acció social (dimanant de la necessitat derivada de l'assumpció recent de la competència en la matèria), ho regula des d'un punt de vista fonamentalment polític-social, i ordena la creativitat de les institucions públiques competents i la ja existent iniciativa privada en aquest camp, fortament finançada mitjançant subvencions i que pretén substituir aquest sistema de finançament pel de concerts, però alhora subvencionada encara que amb tendència a la disminució d'aquesta última.

Quan la llei parla, per tant, de col·laboració de la iniciativa privada en els seus articles 19 i 20 ho fa d'entitats sense finalitat de lucre, (que ja actuaven segurament en el camp de l'acció social) amb un projecte de subvencions i la introducció de la figura del concert, la llei ho considera des d'un punt de vista de l'activitat de voluntariat altruista, de fort caràcter social per la pròpia naturalesa i de beneficència desinteressada, i per això, deficitària en la seva aplicació. De cap manera podem, doncs, tenir en compte el concepte de manca de finalitat de lucre com un requisit per poder contractar amb l'Administració la prestació de serveis socials.

CINQUENA. Cosa distinta és l'existència creació del Registre General de Centres, Associacions i Entitats de Serveis Socials i assistència social de la comunitat autònoma Illes Balears creat pel Decret 44/1988, de 28 d'abril. En aquest registre, diu l'article 1, s'han d'inscriure obligatòriament tota classe de centres, tant públics com privats, serveis i/o entitats que desenvolupin activitats en el camp de l'acció social. Així mateix, en la disposició addicional afegeix que la no

inscripció d'aquestes entitats en el Registre suposarà considerar-les per clandestines i no podran desenvolupar activitats d'aquesta mena.

En conseqüència, i independentment dels requisits per fer contractes de la LCAP, la legislació autonòmica prescriu el de la inscripció registral esmentada per a poder desenvolupar l'activitat pròpia d'acció i serveis socials en el seu àmbit territorial.

CONCLUSIÓ

1. El contracte que té per objecte la prestació de serveis en matèria d'acció social reuneix les característiques d'un contracte de gestió de serveis públics dels articles 154 i següents, per la qual cosa no pot ser classificat com contracte administratiu especial, ni menys, conveni de col·laboració de la lletra d) de l'article 3 de la LCAP.

2. A la licitació en els contractes de gestió de serveis públics en matèria de serveis socials objecte de la consulta, hi poden concórrer entitats privades amb finalitat de lucre o sense, sempre que reuneixin els requisits de l'article 15 de la LCAP i per desenvolupar activitats en matèries d'acció social, els previstos en la Llei 9/1987, de 11 de febrer, d'acció social de la comunitat autònoma de les Illes Balears.

RESOLUCIÓ
RECURSOS ESPECIALS
EN MATÈRIA
DE
CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA

RELACIÓ DE RECURSOS ESPECIALS DE CONTRACTACIÓ ANY 2005

JUNTA CONSULTIVA DE CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA

RESOLUCIÓ DELS RECURSOS ESPECIALS EN MATÈRIA DE CONTRACTACIÓ, INTERPOSATS PEL SR. MATEO P. S. EN REPRESENTACIÓ DE "RAYPA SERVICE,S.L.", CONTRA ACORDS D'ADJUDICACIÓ DE CONTRACTES DEL CONSELLER D'EDUCACIÓ I CULTURA, DE DADES 29 D'OCTUBRE DE 2004 I 25 DE NOVEMBRE DE 2004 (DEL SERVEI DE NETEJA DELS INSTITUTS D'EDUCACIÓ SECUNDÀRIA IES- DE PORT DE POLLENÇA I DE MARRATXI, I DE BALÀFIA, RESPECTIVAMENT) (Ref. Res: 1/2005) 27-01-05

RESOLUCIÓ DELS RECURSOS ESPECIALS EN MATÈRIA DE CONTRACTACIÓ INTERPOSATS PEL SR. JOSÉ MANUEL F. A. EN REPRESENTACIÓ DE L'ENTITAT SEGURIDAD PERSONAL Y VIGILANCIA,SCL (COSEGUR BALEAR), CONTRA RESOLUCIONS DE LA CONSELLERA DE PRESIDÈNCIA I ESPORTS DE LA COMUNITAT AUTONOMA DE LES ILLES BALEARS, DE DATA 10 DE DESEMBRE DE 2004, D'ADJUDICACIÓ DELS CONTRACTES DE SERVEIS DE VIGILÀNCIA DE LES DEPENDÈNCIES DE LA DIRECCIÓ GENERAL DE SERVEIS SOCIALS I DEL CENTRE BASE DE PALMA I DE LES DEPENDÈNCIES DE LA CONSELLERIA DE LA PLAÇA DRASSANA, TAMBÉ DE PALMA, RESPECTIVAMENT (Ref. Res:2/2005) 27-01-05

RESOLUCIÓ DEL RECURS ESPECIAL EN MATÈRIA DE CONTRACTACIÓ INTERPOSAT PEL SR. ANTONIO PEDRO T. P. EN REPRESENTACIÓ DE L'ENTITAT SOCIETAT ESPANYOLA DE CARBURS METÀL·LICS, SA, CONTRA ELS PLECS DE CLÀUSULES ADMINISTRATIVES I DE PRESCRIPCIONS TÈCNIQUES PARTICULARS, DEL CONCURS PER A L'ATORGAMENT DE CONTRACTES MARCO PER A LA GESTIÓ DE SERVEIS DE TERÀPIES RESPIRATÒRIES A DOMICILI EN L'ÀMBIT DE GESTIÓ DEL SERVEI DE SALUT DE LES ILLES BALEARS, (EXPT. SSCC. CM 29/2004) (Ref: Res:3/2005) 24-02-05

RESOLUCIÓ DEL RECURS ESPECIAL EN MATÈRIA DE CONTRACTACIÓ INTERPOSAT PER LA SRA. NATALIA B.M., EN REPRESENTACIÓ DE LA COMPANYIA MERCANTIL BOEHRINGER INGELHEIM ESPANYA, SA CONTRA LA RESOLUCIÓ DE LA GERÈNCIA D'ATENCIÓ PRIMÀRIA DE MALLORCA DEL SERVEI DE SALUT DE LES ILLES BALEARS (IB-SALUT), DE DATA 21 DE GENER DE 2005, D'ADJUDICACIÓ DEL CONTRACTE DE SUBMINISTRAMENT D'ESPECIALITATS FAMACEUTICAS I ESPECIALITATS FAMACEUTICAS GENERICAS, (LOTS NÚMEROS 71 I 72), CA 2/05.(Ref. Res:4/2005) 28-04-05

RESOLUCIÓ DEL RECURS ESPECIAL EN MATÈRIA DE CONTRACTACIÓ INTERPOSAT PEL SR. JOAN N. J. EN NOM I REPRESENTACIÓ DE “COMPANYIA MEDITERRANEA DE VIGILÀNCIA, SA.” (MEVISA), CONTRA LA RESOLUCIÓ DE 18 DE MARÇ DE 2005, DEL DIRECTOR GERENT DEL SERVEI D'ATENCIÓ PRIMÀRIA DEL SERVEI DE SALUT DE LES ILLES BALEARS (IB-SALUT) D'EXCLUSIÓ DE L'EMPRESA DEL CONCURS OBERT DEL SERVEI DE VIGILÀNCIA EN ELS PACS DELS CENTRES DE SALUT DE ESCORXADOR I DE SON PISÀ DE PALMA (CA 18/05) (Ref. Res: 5/2005) 26-05-05

RESOLUCIÓ D'ACCEPTACIÓ DE DESESTIMEN I D'ARXIU DELS RECURSOS ESPECIALS EN MATÈRIA DE CONTRACTACIÓ INTERPOSATS PER L'ENTITAT SOCIETAT ESPANYOLA DE CARBURS METÀL·LICS, SA, CONTRA ELS PLECS DE PRESCRIPCIONS TÈCNIQUES I DE CLÀUSULES ADMINISTRATIVES PARTICULARS DEL EXPEDIENT DE CONTRACTACIÓ SSCC CM 32/04 (GASOS MEDICINALS), , DEL SERVEI DE SALUT DE LES ILLES BALEARS (IB-SALUT) . (Ref. Res: 6/2005) 29-06-05

RESOLUCIÓ DEL RECURS ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRACTACIÓ INTERPOSAT PEL SENYOR RAFEL B. B. CONTRA LA RESOLUCIÓ DEL CONSELLER D'EDUCACIÓ I CULTURA DE DATA 25 DE JULIOL DE 2005, D'ADJUDICACIÓ DEL CONTRACTE DELS SERVEIS DE BAR-CAFETERIA DE L'INSTITUT D'EDUCACIÓ I CULTURA (IES) DE PORRERES (MALLOCA. (Ref. Res: 7/2005) 27-10-05

RESOLUCIÓ DE LA JUNTA CONSULTIVA DE CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA DEL RECURS ESPECIAL EN MATÈRIA DE CONTRACTACIÓ INTERPOSAT PER LA SENYORA PAULA M. N. CONTRA LA RESOLUCIÓ DEL CONSELLER D'EDUCACIÓ I CULTURA, DE 25 DE JULIOL DE 2005, D'ADJUDICACIÓ DELS SERVEIS DE BAR-CAFETERIA DELS INSTITUTS D'EDUCACIÓ SECUNDÀRIA (IES) DE LA RIBERA, DE ESPORLAS I DE BINISSALEM (Ref. Res: 8/2005)

RESOLUCIÓ DE LA JUNTA CONSULTIVA DE CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA, DELS RECURSOS ESPECIALS EN MATÈRIA DE CONTRACTACIÓ, INTERPOSATS PER FR. BARTOMEU P.P. COM MINISTRE PROVINCIAL I SUPERIOR MAJOR DEL TERCER ORDRE REGULAR DE PENITÈNCIA (PROVÍNCIA ESPANYOLA DE LA IMMACULADA CONCEPCIÓ), CONTRA ACORD DE LA MESA DE CONTRACTACIÓ DE 4 D'AGOST DE 2005, D'EXCLUSIÓ DE LA LICITACIÓ DEL CONTRACTE PRIVAT D'ARRENDAMENT D'UN LOCAL PER A SITUAR LES DEPENDÈNCIES DE LA DIRECCIÓ GENERAL DE RECURSOS HÍDRICS I DE LES EMPRESES PÚBLIQUES DEPENDENTS DE LA CONSELLERIA DE MEDI AMBIENT I CONTRA LA RESOLUCIÓ DE 5 D'AGOST DE 2005, DEL TITULAR DE LA CONSELLERIA, D'ADJUDICACIÓ DEL CONTRACTE, INTERPOSATS DAVANT LA JUNTA CONSULTIVA DE CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA DE LA CAIB, (EXP.41/2005) (Res. Res: 9/2005)

RESOLUCIÓ DEL RECURS ESPECIAL EN MATÈRIA DE CONTRACTACIÓ INTERPOSAT PEL SR. ANASTASIO G.-C. EN REPRESENTACIÓ DE GARCAMÉDIC, SL. CONTRA LA RESOLUCIÓ DEL CONSELLER D'INTERIOR DE 22 DE JULIOL DE 2005, D'ADJUDICACIÓ DEL CONTRACTE ADMINISTRATIU DE SUBMINISTRAMENT DE CINQUANTA DESFIBRIL·LADORS SEMIAUTOMÀTICS PER A LA SEURETAT DE LAS PLATGES DE LES ILLES BALEARS. EXPCON012005672. (Ref. Res:10/2005)

RESOLUCIÓ DEL RECURS ESPECIAL EN MATÈRIA DE CONTRACTACIÓ INTERPOSAT PER LA SENYORA PAULA M.N. CONTRA LA RESOLUCIÓ TELEVISIÓ DE LES ILLES BALEARS SA. AMB DATA 11 DE JULIOL DE 2005, D'ADJUDICACIÓ DEL CONTRACTE DE SERVEI DE BAR-CAFETERIA DE LES SEVES DEPENDÈNCIES (REF.:TV 20-64-05)(Ref. Res: 11/2005)

RELACIÓ DE RECURSOS ESPECIALS EN MATÈRIA DE
CONTRACTACIÓ
INDEX ANALÍTIC ANY 2005

**JUNTA CONSULTIVA DE CONTRACTACIÓ
ADMINISTRATIVA**

Dels contractes de las AAP en general:

Requisits para contractar amb l'AAP:

-  **De la capacitat i solvència de les empreses: 1/2005; 7/2005; 8/2005**
-  **Actuacions relatives a la contractació: 1/2005; 2/2005; 3/2005; 6/2005; 9/2005**
-  **Invalidesa dels contractes: 5/2005; 10/2005.**
-  **De l'adjudicació dels contractes: 1/2005; 2/2005; 9/2005**
-  **Dels procediments i formes d'adjudicació: 3(2005; 4/2005; 5/2005; 8/2005, 9/2005**
-  **Normes generals del procediment: 4/2005; 5/2005; 7/2005; 10/2005**
-  **Procediment negociat: 2/2005; 3/2005**
-  **Normes de procediment: 3/2005; 4/2005;10/2005**

Dels diferents tipus de contractes:

Contractes administratius especials: 8/2005; 11/2005.

RESOLUCIÓ DELS RECURSOS ESPECIALS EN MATÈRIA DE CONTRACTACIÓ, INTERPOSATS PEL SR. MATEO P.S., EN REPRESENTACIÓ DE “RAYPA SERVICE,S.L.”, CONTRA ACORDS D'ADJUDICACIÓ DE CONTRACTES DEL CONSELLER D'EDUCACIÓ I CULTURA, DE DADES 29 D'OCTUBRE DE 2004 I 25 DE NOVEMBRE DE 2004 (DEL SERVEI DE NETEJA DELS INSTITUTS D'EDUCACIÓ SECUNDÀRIA IES-DE PORT DE POLLENÇA I DE MARRATXI, I DE BALÀFIA, RESPECTIVAMENT) (Res: 1/2005). 27-01-05

Vist l'expedient de contractació núm. 13101, 2004 002865, 2867, relatiu al contracte de serveis de neteja de l'IES MARRATXI i Port de Pollença.

Vista la resolució del conseller d'Educació i Cultura de data 29 d'octubre de 2004, per la qual s'adjudica el servei de neteja de l'IES Marratxi a “Limpiezas Brillo SA”.

Vist el recurs potestatiu especial en matèria de contractació administrativa interposat pel Sr. Mateo P.S. en representació de la societat “Raypas Service, SL” amb data d'entrada en el registre de la Conselleria d'Educació i Cultura, d'1 de desembre de 2004, contra la resolució del conseller d'Educació i Cultura de data 29 d'octubre de 2004, per la qual s'adjudica el servei de neteja de l'IES Marratxi, notificada al recurrent en data 8 de novembre de 2004.

RESULTANT: Que, el Sr. Mateo P.S., en nom i representació de l'empresa RAYPA SERVICES,S.L., ha interposat en data 29 de novembre de 2004 dos escrits de recursos contemplats en l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de Règim jurídic de l'administració de la comunitat autònoma dels Illes Balears, un contra el que denomina “la decisió adoptada per l'acord d'adjudicació de l'òrgan de contractació” de 29 d'octubre de 2004 consistent a adjudicar el contracte del servei de neteja de l'IES de Marratxi a “LIMPIEZAS BRILLO, SA” i el contracte del servei de neteja de l'IES del PORT DE POLLENÇA a BALEARES “DE LIMPIEZA” i l'altre contra “la decisió adoptada per l'òrgan de contractació de 4 de novembre de 2004 consistent en el rebuig a la proposició presentada per RAYPA SERVICES, S.L.” i a causa de haver estat exclosa l'empresa de la licitació per no haver acreditat, segons el parer de la Mesa de contractació, la seva solvència tècnica.

CONSIDERANT: Que, si bé el recurrent al·ludeix a la impugnació, en el segon dels supòsits, d'una decisió de l'òrgan de contractació de data 4 de novembre de 2004, de fet s'està referint a l'acord d'adjudicació (que fa seva la proposta d'adjudicació de la Mesa de contractació), que duu data 25 de novembre de 2004, la veritat és que els dos escrits de recurs especial en matèria de contractació s'han interposat, en realitat, contra el mateix acte administratiu (com és el d'adjudicació dels contractes del servei de neteja de l'IES de PORT DE POLLENÇA i de l'IES de MARRATXI) i atès que el seu contingut i fonaments guarden una identitat substancial, que els raonaments jurídics es plantegen en pràctica identitat de postulats, és procedent disposar l'acumulació en el procés de resolució dels recursos que ens ocupen, de forma que es substanciïn en un únic procediment i en una sola resolució, tot això de conformitat amb el previst en l'article 73 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim jurídic de les administracions públiques i del Procediment administratiu comú (LRJAP).

CONSIDERANT: Que, l'article 19 del text refós de la Llei de Contractes de les administracions públiques (LCAP), aprovat per RD Legislatiu 2/2000, de 16 de juny, disposa que, en la classe de contractes com el present (de serveis) la solvència tècnica o professional dels empresaris deurà apreciar-se per l'administració tenint en compte els seus coneixements tècnics, eficàcia, experiència i finalitat.

CONSIDERANT: Que, en aquest cas, l'òrgan de contractació, perquè els licitadors poguessin acreditar aquests extrems de la seva solvència (especialment el relatiu a l'experiència), i acollint-se al propi article 19 de la LCAP, considerat l'objecte del contracte, ha exigint entre uns altres, la utilització, per part d'aquells, del mitjà establert en l'apartat b) del mateix article ("una relació dels principals serveis o treballs realitzats en els últims tres anys que inclogui import, dates i beneficiaris públics o privats dels mateixos").

CONSIDERANT: Que, això es tradueix que, l'òrgan de contractació, en primer lloc, ha analitzat el contingut sobre el qual versa l'execució del contracte, per a continuació determinar amb quins mitjans ha de comptar l'empresa per a executar-lo i quins antecedents o experiències relatives al mateix deu tenir qui resulti adjudicatari i conseqüentment, qui pretengui concórrer a l'adjudicació, medis que necessàriament han d'estar en relació directa amb la prestació i amb les especificacions tècniques que, si escau, s'exigeixen i establerta tal condició, les empreses candidates han d'acreditar, mitjançant la presentació dels corresponents documents, la disponibilitat efectiva dels mitjans i l'experiència de desenvolupament dels treballs a realitzar, sent la Mesa de contractació la qual, segons el previst en l'article 82 del Reglament General de la LCAP, aprovat per RD 1098/2001, de 12 d'octubre, determini qui disposen dels mitjans exigits, admetent a les quals ho acreditin i rebutjant a les quals no provin tal disponibilitat efectiva (com la recurrent), valoració que deu efectuar-se en tal moment, atès que la falta de solvència pel contracte, conforme a l'establert, a sensu contrari, en l'article 15.1 de la LCAP, li impossibilita per a contractar amb l'Administració i, segons el que es disposa en l'apartat k) de l'article 20 de la pròpia LCAP, incorre l'empresa així en un supòsit de prohibició per a contractar.

CONSIDERANT: Que, si bé és cert el manifestat pel recurrent en la seva al·legació quarta, respecte de que el plec de clàusules administratives particulars del concurs no exigia que els licitadors hagin estat en el mercat almenys durant els últims tres anys, no ho és menys que l'exigència de l'article 19, b) de la LCAP (recollida en aquest plec) és clara, determinant i específica, la qual cosa s'ha de complir en els seus estrictes termes, atès que aquest precepte, en la seva totalitat, constitueix legislació bàsica a tenor del preceptuat en la Disposició final primera de la LCAP i que el seu contingut no implica en absolut, com pretén el recurrent que, a efectes probatoris de la solvència tècnica, sigui suficient amb que els licitadors aportin els seus antecedents memorials i executòries visibles per la seva posició en el mercat almenys durant els últims tres anys, sinó que realment l'exigència legal és la de l'aportació per aquells, per acreditar la seva solvència tècnica, precisa i exactament d'una relació dels principals serveis o treballs realitzats en els últims tres anys, sense deixar cap discrecionalitat al respecte a les empreses afectades.

CONSIDERANT: Que, com interpreta el recurrent en el seu escrit de recurs, si altra cosa hagués pretès el legislador, a manera d'equivalència o d'alternativa del medi probatori de la solvència tècnica determinat en l'article 19, b) de la LCAP, així ho hagués recollit l'articulat, com ho fa respecte de la correspondència de l'exigència de l'acreditació de la solvència econòmica i financera, al consagrar en l'apartat 2 de l'article 16 de la mateixa LCAP que "si per raons justificades un empresari no pot facilitar les referències sol·licitades podrà acreditar la seva solvència econòmica i financera per qualsevol altra documentació, considerada com suficient per l'Administració", deixant, a més a més, la decisió última no als licitadors, sinó al propi òrgan de contractació, com és lògic.

CONSIDERANT: Que, encara en el supòsit merament hipotètic que la interpretació correcta de l'abast dels termes de l'article 19 b) de la LCAP, fos la feta pel recurrent, persistiria igualment la causa de la seva exclusió de la licitació atès que, ja que d'acord a la seva argumentació, l'activitat de l'empresa en el mercat es va haver-se iniciat, com a mínim, a partir del 28 d'octubre de 2002 (data de la seva constitució), conseqüentment l'acreditació dels serveis o treballs duts a terme per l'empresa, mitjançant la pertinent relació exigida per l'article 19, b) de la LCAP (amb consignació de les dades de l'import, dates i beneficiaris, públics o privats), hauria haver abastat els prestats des d'aquesta data i, no obstant això, a l'expedient de contractació només consta provada la realització d'alguns d'ells durant l'any 2004, raó per la qual tan poc així RAYPA SERVICE, S.L. va acreditar la seva solvència tècnica per contractar amb l'Administració (exigència inexcusable de l'article 15,1. de la LCAP).

A l'empara del disposat en la LCAP, en les seves disposicions de desenvolupament, especialment en el seu Reglament general d'aplicació, en la Llei 3/2003, de 26 de març, en el D. 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en el seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord del Consell de Govern de la CAIB, de 10 d'octubre de 1997, en la LRJAP i en les altres disposicions d'aplicació, dicta la següent

RESOLUCIÓ

Desestimar íntegrament els recursos especials en matèria de contractació interposats pel Sr. Mateo P.S., en nom i representació de l'empresa RAYPA SERVICES, S.L. contra els acords del conseller d'Educació i Cultura de la comunitat autònoma de les Illes Balears, de dates 29 d'octubre i 25 de novembre de 2004, respectivament, d'adjudicació dels contractes del servei de neteja dels Instituts d'Educació Secundària (IES) de Pollença i Marratxi el primer i de Balàfia, el segon, respectivament, per inexistència de causa d'admissió.

Notificar aquesta resolució a l'interessat i al conseller d'Educació i Cultura de la comunitat autònoma de les Illes Balears, en els termes de l'article 58 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

RESOLUCIÓ DELS RECURSOS ESPECIALS EN MATÈRIA DE CONTRACTACIÓ INTERPOSATS PEL SR. JOSÉ MANUEL F.A., EN REPRESENTACIÓ DE L'ENTITAT SEGURIDAD PERSONAL Y VIGILANCIA, SCL (COSEGUR BALEAR), CONTRA RESOLUCIONS DE LA CONSELLERA DE PRESIDÈNCIA I ESPORTS DE LA COMUNITAT AUTONOMA DE LES ILLES BALEARS, DE DATA 10 DE DESEMBRE DE 2004, D'ADJUDICACIÓ DELS CONTRACTES DE SERVEIS DE VIGILÀNCIA DE LES DEPENDÈNCIES DE LA DIRECCIÓ GENERAL DE SERVEIS SOCIALS I DEL CENTRE BASE DE PALMA I DE LES DEPENDÈNCIES DE LA CONSELLERIA DE LA PLAÇA DRASSANA, TAMBÉ DE PALMA, RESPECTIVAMENT (Res: 2/2005). 27-01-05

Vists els expedients de contractació relatius als contractes de serveis de vigilància de les dependències de la Direcció general de Serveis Socials de l'Av. Alemanya, núm.6 i del Centre Base del carrer Joan Maragall 17, ambdós de Palma, respectivament, a adjudicar mitjançant procediment negociat sense publicitat.

Vists els recursos especials en matèria de contractació interposats pel Sr. José Manuel F.A., en representació de l'entitat "Seguridad Personal y Vigilancia, SCL". (COSEGUR BALEAR), contra els acords de la consellera de Presidència i Esports de la comunitat autònoma de les Illes Balears, de data 10 de desembre de 2004, d'adjudicació dels contractes de serveis de vigilància de les dependències citades anteriorment.

CONSIDERANT: Que, els dos escrits de recurs especial en matèria de contractació, s'han interposat contra dos actes administratius d'idèntica naturalesa (referits un a l'adjudicació del contracte de servei de vigilància d'unes dependències i altre del corresponent a altres dependències, totes elles de centres de treball de la Conselleria de Presidència i Esports de la CAIB), que el recurrent és el mateix en ambdós, que el contingut i fonaments d'aquests recursos guarden una identitat substancial, que els raonaments jurídics a tenir en compte són plantejats en similitud (per no dir amb igualtat) de postulats, procedeix disposar l'acumulació en el procés de resolució dels recursos en qüestió, substantivant-los en un sol procediment i en una única resolució i, tot això, de conformitat amb el determinat en l'article 73 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim jurídic de les Administracions públiques i del Procediment administratiu comú (LRJAP).

CONSIDERANT: Que, la primera de les al·legacions del recurrent es limita a relatar les circumstàncies de l'acord d'adjudicació del contracte, així com de la proposta d'adjudicació a la qual s'até aquesta, efectuada per

la Cap del Servei de la UAC (Unitat Administrativa de Contractació) de la Conselleria, la qual manifesta que l'empresa que va resultar adjudicatària (MEVISA) havia millorat la seva oferta econòmica en relació a l'oferta inicial, i que és la que presenta major nombre d'hores extraordinàries sense cost addicional al pressupost inicial, la qual cosa suposa, segons el parer d'aquesta funcionària, un avantatge econòmic per a l'Administració.

CONSIDERANT: Que, la segona de les al·legacions dels escrits de recurs es contreu a detallar la regulació dels concursos, continguts en la Llei de contractes de les administracions públiques (LCAP), el text refós dels quals va ser aprovat pel RD Legislatiu 2/2000, de 16 de juny, i fer referència als criteris d'adjudicació d'ells, quan és sabut que els procediments seguits en els contractes que ens ocupen han estat els negociats sense publicitat, per la qual cosa aquesta al·legació és indiferent i inaplicable al present cas.

CONSIDERANT: Que, en la mateixa al·legació segona del recurrent es barregen afirmacions i raonaments relatius tant al concurs com al procediment negociat (denomina concursants a les empreses que han negociat amb l'Administració) i acaba intentant refutar el fet que l'empresa adjudicatària hagi proposat unes prestacions i condicions que suposen un avantatge econòmic per a l'Administració, en el que abunda en la seva tercera i última de les al·legacions.

CONSIDERANT: Que, el procediment negociat de contractació (que és el seguit en els contractes que es refereixen els recursos) no és sinó el successor de la contractació directa que venia regulada en l'antiga Llei de contractes de l'Estat (text articulat aprovat pel decret 923/1965, de 8 d'abril), fins a la seva substitució en la Llei 13/1995, de 18 de maig, de Contractes de les administracions públiques i vigent fins a avui, i que té com nota característica fonamental (com s'ha reiterat en anteriors resolucions d'aquesta Junta Consultiva, recaiguts en altres recursos en matèria de contractació) la de la discrecionalitat de l'Administració per adjudicar el contracte per aquest procediment.

CONSIDERANT: Que, efectivament, les exigències legislatives que s'imposen a l'Administració en el procediment negociat són molt escarides i vénen contingudes en l'article 73.4 de la LCAP, que obliga que, en aquest procediment, el contracte sigui adjudicat a l'empresari justificadament elegit per aquella, exigint solament una prèvia consulta i negociació dels termes del contracte amb un o diversos empresaris (segons els casos), i per a això diu que s'ha d'estar al que preveu l'article 92.3 de la pròpia LCAP, que obliga a l'òrgan de contractació a que en el plec de clàusules administratives particulars es determini els aspectes

econòmics i tècnics que, si escau, hagin de ser objecte de negociació amb les empreses.

CONSIDERANT: Que, quant al procés, en si, del procediment negociat, ve establert en l'article 92 de la LCAP i en el 93 del seu Reglament d'aplicació, aprovat pel RD 1098/2001, de 12 d'octubre, i l'òrgan de contractació, segons consta en l'expedient, s'han observat totes les prescripcions al respecte.

CONSIDERANT: Que, res cap oposar a que s'hagi considerat, per part de l'òrgan de contractació, que l'empresa adjudicatària dels dos contractes objecte dels recursos que aquí es resolen, sigui de les convidades a negociar en el present procediment, la qual ha presentat l'oferta més avantatjosa per a l'Administració.

A l'empara del disposat en la LCAP, en les seves disposicions de desenvolupament, especialment en el seu Reglament d'aplicació, en la Llei 3/2003, de 26 de març, de Règim jurídic de l'Administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears, en el D. 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en el seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord del Consell de Govern de la CAIB de 10 d'octubre de 1997, en la LRJAP i en les altres disposicions d'aplicació, dicto la següent

RESOLUCIÓ

Desestimar íntegrament els recursos especials en matèria de contractació interposats pel Sr. José Manuel F.A., en representació de l'entitat Seguridad Personal y Vigilancia, SCL.(COSEGUR BALEAR), contra les resolucions de la consellera de Presidència i Esports de la comunitat autònoma de les Illes Balears, de data 10 de desembre de 2004, d'adjudicació dels contractes de serveis de vigilància de les dependències de la Direcció General de Serveis Socials i del Centre Base de Palma i de les dependències de la Conselleria de la Pl. de la Drassana, n.4, també de Palma, respectivament, per inexistència de causa d'admissió.

Notificar aquesta resolució a l'interessat i a la Consellera de Presidència i Esports de la comunitat autònoma de les Illes Balears, en els termes de l'article 58 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

RESOLUCIÓ DEL RECURS ESPECIAL EN MATÈRIA DE CONTRACTACIÓ INTERPOSAT PEL SR. ANTONIO PEDRO T.P., EN REPRESENTACIÓ DE L'ENTITAT SOCIETAT ESPANYOLA DE CARBURS METÀL·LICS, SA, CONTRA ELS PLECS DE CLÀUSULES ADMINISTRATIVES I DE PRESCRIPCIONS TÈCNIQUES PARTICULARS, DEL CONCURS PER A L'ATORGAMENT DE CONTRACTES MARCO PER A LA GESTIÓ DE SERVEIS DE TERÀPIES RESPIRATÒRIES A DOMICILI EN L'ÀMBIT DE GESTIÓ DEL SERVEI DE SALUT DE LES ILLES BALEARS, (EXPT. SSCC. CM 29/2004) (Res:3/2005). 24-02-05

Vist l'expedient de contractació relatiu al contracte administratiu a adjudicar mitjançant concurs obert per a l'atorgament de contractes marc per a la gestió de serveis de teràpies respiratòries a domicili en l'àmbit de gestió del Servei de Salut de les Illes Balears.

RESULTANT: Que, el Sr. Antonio Pedro T.P., en representació de l'entitat Societat Espanyola de Carbur Metàl·lics, SA, ha interposat un recurs especial en matèria de contractació, contra els plecs de clàusules administratives (PCAP) i de prescripcions tècniques particulars (PPT), d'aquest concurs.

CONSIDERANT: Que, si bé el recurrent en el Suplico de l'escrit de recurs ho qualifica de reposició, en aplicació del previst en l'article 110 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim jurídic de les Administracions públiques i del Procediment administratiu comú (LRJAP), l'error en la qualificació del recurs no serà obstacle per a la tramitació ja que es dedueix clarament que l'elecció del recurs duta a terme pel recurrent era sens dubte la de l'especial en matèria de contractació (que, a més, cita ell mateix en altre apartat en el propi escrit de recurs), que estableix l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de Règim jurídic de l'Administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears.

CONSIDERANT: Que, prèviament a respondre a les al·legacions contingudes en l'escrit de recurs, cal acudir als antecedents de la matèria legislativa sobre els quals las unes i els altres s'assenten.

CONSIDERANT: Que, amb caràcter excepcional, el legislador de la Llei 13/1996, de 30 de desembre, de Mesures fiscals, administratives i de l'Ordre social, va establir un nou supòsit de procediment negociat com forma d'adjudicació dels contractes de la classe que ens ocupa, per a la prestació d'assistència sanitària als beneficiaris de la Seguretat social, conceptuant aquests contractes com de Gestió de Serveis públics i, així, en l'article 159,2,f) del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques (LCAP), aprovat per RD Legislatiu 2/2000, de 16 de juny, s'estableix que el procediment negociat podrà tenir lloc prèvia justificació raonada en l'expedient i acord de l'òrgan de contractació, entre altres supòsits, en el relatiu a la prestació d'assistència sanitària concertat amb mitjans aliens, derivat d'un contracte marc, sempre que s'hagi adjudicat amb subjecció a les normes de la LCAP,

CONSIDERANT: Que, el contracte marc, encara que de escasíssima

regulació nacional espanyola, neix en l'àmbit de les Directives comunitàries, entre altres coses, per a donar resposta a les crítiques que afirmen que els procediments adjudicatoris actuals són excessivament rígids i formalistes i que el seu estricte respecte provoca disfuncionalidades en l'adjudicació de contractes.

CONSIDERANT: Que, com manifesta l'Assessoria Jurídica del Servei Balear de la Salut, la Directiva comunitària 13/38, de coordinació dels procediments d'adjudicació de contractes en els sectors de l'aigua, de l'energia, dels transports i de les telecomunicacions, en el seu article 1.5 defineix l'acord marc com *“un acord celebrat entre una de les entitats contractants... i un o diversos subministradors contractistes o prestadors de serveis, que tingui per objecte fixar els termes dels contractes que hagin d'adjudicar en el transcurs d'un període determinat, particularment pel que fa als preus i, si escau, a les quantitats previstes”*, i és la pròpia directiva que dóna motiu al contingut del citat article 159,2,f) de la LCAP, a l'autoritzar a les parts contractants a utilitzar el procediment negociat per als contractes que s'adjudiquin sobre la base d'un contracte marc. Així mateix la Directiva 2004/18/CEC, de 31 de març, en la seva exposició de motius i després en els seus articles 1 i 32, defineixen i donen contingut al que es ve a denominar “acord marc” i que identifica plenament l'actuat pel IB-Salut en l'elaboració i definició de les bases reguladores del contracte marc que ens ocupa.

CONSIDERANT: Que, en aquests procediments negociats i referint-se ja a aquells que es derivin del present supòsit de contracte marc, l'òrgan de contractació únicament ha de tenir en compte, per a la negociació, a aquelles empreses que resultin adjudicatàries del concurs que ens ocupa i, per descomptat, la negociació haurà de tenir el seu punt de partida en les obligacions i drets (en les condicions mínimes), resultants d'aquestes adjudicacions, però sempre sobre la premissa que es tracta de contractacions i procediments diferents (la present objecte de recurs i els negociats que del contracte marc es derivin).

CONSIDERANT: Que, tan és així que en els futurs procediments negociats assenyalats abans no serà preceptiva si més no (com imposa l'article 92 de la LCAP amb caràcter general), una convocatòria prèvia de les empreses adjudicatàries del contracte marc, precisament per tractar-se de contractes a adjudicar sobre la base d'un acord marc.

CONSIDERANT: Que, els pressupostos de tots i cadascun dels contractes derivats del contracte marc, a adjudicar mitjançant procediment negociat, són individuals i independents entre si i, per tant, d'improcedent encaix en el primer, i és a més més alien al present objecte de recurs, com correctament s'explicita en el PCAP, en la clàusula tercera del qual diu que l'atorgament del contracte “comportarà els drets i obligacions derivats d'aquesta selecció (es refereix als proveïdors de serveis sanitaris) i de l'establiment de les condicions tècniques i econòmiques mínimes, per a la realització”...de l'objecte del contracte” i afegeix que això es durà a “efecte ...entre els quals resultin adjudicataris del contracte.”

CONSIDERANT: Que, sobre la base de les consideracions anteriors, la

resposta a les al·legacions del recurrent no pot si no ser de rebot, en raó dels següents considerants,

CONSIDERANT: Que, en relació amb la primera al·legació del recurs que refuta el criteri que sobre les baixes temeràries del concurs es determina en la clàusula dotzena del Plec de clàusules administratives particulars, el mateix estableix les normes que la LCAP preveu per a regir aquest concurs. Així l'art. 86 de LCAP contempla la possibilitat d'apreciar ofertes temeràries o desproporcionades en el concurs sempre que es trobin expressats en el plec de clàusules administratives particulars els criteris objectius que determinin l'apreciació i amb l'única limitació de no ser d'aplicació al concurs els art. 85 i 87.2 del Reglament de la LCAP, tal com determina l'art. 90 del mateix cos legal.

En el plec que s'examina, en la seva clàusula desena segona s'estableix de forma expressa quins són els criteris per poder apreciar baixa temerària i aquests criteris tenen en compte les baixes en l'oferta econòmica però a més amés és necessari que es donin altres condicionaments relacionats amb els altres criteris de ponderació, doncs no oblidem que estem davant la figura del concurs i que aquest, a diferència de la subhasta, s'adjudica a aquell licitador que, en el seu conjunt, faci la proposició més avantatjosa sense atendre exclusivament al preu ,(art. 74 LCAP).

CONSIDERANT: Que, respecte de l'al·legació del recurrent sobre la valoració de l'oferta econòmica (2^a de l'escrit de recurs), val l'assenyalat en l'informe de l'Assessoria Jurídica (obrant en l'expedient), respecte de l'escrit de recurs, en el sentit que la fi del contracte a adjudicar és el d'aconseguir una sèrie de proveïdors de prestacions sanitàries, capaços de prestar la totalitat de les teràpies respiratòries a domicili necessàries en l'àmbit del servei de Salut i oferir una prestació integral de les mateixes, resultant adjudicatari, conforme a això i al PCAP, aquells licitadors que, complint els requisits mínims exigits en el PPT, obtinguin una puntuació igual o superior a 50 punts. D'aquesta adjudicació neix el dret de l'adjudicatari a ser convocat en les ofertes dels negociats subsegüents i les obligacions dimanants de les seves ofertes acceptades entre les quals es trobi el preu ofert. Aquestes obligacions dimanants del contracte marc hauran de ser tingudes en compte a l'hora de negociar les adjudicacions concretes de la prestació del servei objecte del contracte marco atès que això està condicionat a les necessitats assistencials i disponibilitats pressupostàries de cada centre sanitari, sent molt factible que si el punt de partida de les negociacions són les condicions estipulades en el contracte marc, puguin donar com resultat unes ofertes més avantatjoses per a l'administració.

CONSIDERANT: Que, la tercera de les al·legacions contingudes en l'escrit de recurs rebutja el sistema de revisió de preus establert en la clàusula 5^a del PCAP, sobre la base que, al seu judici, el Plec s'aparta de la regulació continguda en el Títol IV del Llibre I de la LCAP, i de l'examen del contingut de la abans dita clàusula ("...la revisió s'adaptarà a l'alça o a la baixa al percentatge que determini el IB-Salut...") es conclou que, en efecte, no es compleix amb el determinat en els articles 103 i 104 de la LCAP i 104.2 del RGLCAP, (que, d'altra banda, constitueixen tots ells legislació bàsica, conforme al previst en la Disposició

final primera, 1. de la LCAP, i Primera,1. del RGLCAP, respectivament i, en conseqüència, d'aplicació general a totes les Administracions públiques compreses en l'article 1 d'ambdues normes) ja que, en la primera part de la clàusula s'esmenta que es farà una revisió de preus, sense que s'hagi procedit, per tant, en conseqüència, en el propi Plec, a detallar la fórmula o sistema de revisió aplicable, com obliga l'apartat 3, del primer dels preceptes citats i menys encara a fixar els índexs o fórmules de caràcter oficial a que es refereix l'article 104.1, de la LCAP i el 104.2 del RGLCAP, sense que es pugui entendre complet el tràmit amb la manifestació de voluntat continguda en la segona part de la clàusula 5 del PCAP (adaptació al percentatge que determini el IB-Salut), cosa a més inexcusable per el compliment d'aquestes normes, atès que els licitadors, quan formulen les seves proposicions ho fan, en el que correspon a l'oferta econòmica, amb referència, entre altres paràmetres, a si existeix o no i com sigui la revisió de preus del contracte i si el citat Plec afirma que es farà, però no especifica i concreta el sistema (índex, fórmules, etc.), s'està privant a aquells d'un element necessari i important per a poder elaborar la seva oferta econòmica.

CONSIDERANT: Que, la clàusula de la revisió de preus sempre ha de ser interpretada amb un caràcter restrictiu ja que la seva inclusió pugna amb una sèrie de principis de la contractació pública, a saber: el risc i ventura de l'empresari, el preu cert del contracte i la inmutabilitat del contracte.(S:T:S: 19.01.1985; 18.03 (1999). Si a l'anterior afegir que la seva raó d'ésser descansa en el principi d'equilibri econòmic-financer a mantenir en tota execució contractual i que aquest equilibri ha de sustentar-se sobre marcadors econòmics objectius que no deixin lloc a dubtes sobre l'existència o no de tal desequilibri i de com es duguin a terme la seva execució, deixar a l'apreciació de l'òrgan de contractació el determinar si existeix o no desequilibri econòmic en la prestació del mateix és anar en contra de tots els principis de la contractació que hem apuntat ja que això suposa una decisió inadequadament subjectiva amb una malaurada difusió i que en cap cas suposarà el qualificatiu d'oficial

CONSIDERANT: Que deu, doncs, figurar en el plec de clàusules administratives que s'impugna, l'índex o formula que determini per si mateix si existeix revisió de preus i l'import d'aquesta revisió, adoptant l'estructura que l'òrgan de contractació consideri més adequada a l'òptima qualitat en la prestació del servei públic objecte dels plecs que s'impugnen.

CONSIDERANT: Que, en la quarta al·legació del recurrent es manifesta que el PCAP no estableix que la puntuació o valoració que s'obtingui en el concurs, degui ser necessàriament considerada en els procediments negociats que es dedueixin del corresponent contracte marc, al que deu oposar-se que ens trobem, segons s'ha dit anteriorment, davant dos procediments d'adjudicació totalment diferenciats quant a la naturalesa jurídica i que, com també s'ha assenyalat ja, com conceptualment deu concebre's el contracte marc, aquest fixarà les condicions sobre les quals els seus adjudicataris negociaran amb l'administració, però no oblidant mai els principis inspiradors de la contractació administrativa principalment els d'igualtat i no discriminació que, de cap manera s'observarien si un o diversos empresaris sortissin amb avantatge en la negociació dels

procediments derivats del contracte marc, tenint en compte a més, que cap norma obliga que es valorin en més o en menys en aquests procediments a uns o altres empresaris pel fet d'haver estat uns "millors" adjudicataris que uns altres en el primer contracte, i això sense si més no haver presentat la seva oferta en els subsegüents procediments, el que sí veritablement objectivarà l'oferta més o menys avantatjosa per a l'òrgan de contractació, en nom de servir millor a l'interès públic que és el que ha de prevaler.

CONSIDERANT: Que, en aquesta mateixa al·legació (la quarta) del recurrent, es diu que en el PCAP no s'estableix que s'hagi de convocar al procediment negociat a tots els adjudicataris del concurs del contracte marc, però del contingut i dels termes utilitzats en la clàusula tercera, es dedueix meridianament i inconfundiblement que "els adjudicataris" del present concurs, seran els candidats (mitjançant procediment negociat) per a la realització de la gestió de serveis de teràpies respiratòries a domicili en l'àmbit de gestió del Servei de Salut de les Illes Balears (IB-Salut), ja que, en la licitació de l'esmentat concurs solament es donen dues categories d'empreses participants: els adjudicataris i els no adjudicataris, amb la qual cosa, a la vista de la denominació, que s'ha posat entre cometes, no hi ha cap dubte que si els únics beneficiaris dels contractes a adjudicar mitjançant procediment negociat seran els adjudicataris del contracte marc previ, que aquí es tracta, únicament amb aquests es podran negociar les adjudicacions dels contractes que dels últims es derivin.

CONSIDERANT: Que, en la mateixa al·legació quarta de l'empresa recurrent s'afirma que gens impedeix que es puguin celebrar concursos públics ordinaris en les respectives demarcacions territorials, devent fer-se constar, a sensu contrari, que res impedeix que, a la vista dels elements que hi concorren en aquesta classe de serveis públics, pugui l'Administració convocar un concurs per a l'adjudicació d'un contracte marc, com s'ha vist, emparat per a això, per la legislació, de la qual la més específica l'article 159,2.f de la LCAP, com tampoc res impedeix, en contra de l'al·legat pel recurrent, que l'Administració pugui determinar la durada o termini d'execució dels contractes adjudicats, en el seu moment, mitjançant procediments negociats, així com, si escau, les seves pròrroques.

CONSIDERANT: Que, en l'àmbit de la naturalesa del contracte marc, l'afirmació del recurrent que les prestacions objecte del concurs no reuneixen atributs idonis per a la contractació amb caràcter marc, no deixa de ser més que una apreciació de caràcter subjectiu del seu autor, no estimant l'existència de cap objecció a la fixació i determinació de les condicions del contracte marc que ens ocupa que, d'altra banda, no poden deixar de pertànyer a l'àmbit de la sobirania competencial i d'exercici de prerrogatives de l'Administració.

A l'empara del disposat en la LCAP, en les seves disposicions de desenvolupament, especialment el RGLCAP, en la Llei 3/2003, de 26 de març, de Règim Jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, en el D. 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva de

Contractació Administrativa, en el seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord del consell de govern de la CAIB, de 10 d'octubre de 1997, en la LRJAP i en les altres disposicions d'aplicació, dicto la següent

RESOLUCIÓ

1.- Estimar parcialment el recurs especial en matèria de contractació interposat pel Sr Antonio Pedro T.P., en representació de l'entitat mercantil SOCIEDAD ESPAÑOLA DE CARBURO METALICOS, SA, contra els Plecs de clàusules administratives i de Prescripcions tècniques particulars del concurs per a l'atorgament de contractes marc per a la gestió de serveis de teràpies respiratòries a domicili en l'àmbit de gestió del Servei de Salut de les Illes Balears (IB-Salut) (exp.SSCC. CM. 29/2004), aprovats pel director general d'aquest Servei, en data 8 de setembre de 2004, pel que fa al contingut de l'apartat 5.3 de la clàusula cinquena del Plec de clàusules administratives particulars del concurs, per infracció del disposat en els articles 103 i 104 de la LCAP i 104.2 del RGLCAP, declarant aquest apartat de la clàusula, no ajustat a dret, pel motiu del qual haurà l'òrgan de contractació aprovar una nova clàusula que contingui el sistema de revisió de preus, ajustant-se per a això als preceptes infringits i aquí citats, declarant vàlids i, per tant, ajustats a dret la resta dels apartats de la susdita clàusula.

2.- Desestimar la resta dels motius de l'escrit de recurs, per inexistència de causa d'admissió, havent de mantenir-se el contingut dels Plecs de clàusules administratives i de Prescripcions tècniques particulars, de la present contractació.

Notificar aquesta resolució a l'interessat i al Director General del Servei de Salut de les Illes Balears (IB-Salut), en els termes de l'article 58 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

RESOLUCIÓ DEL RECURS ESPECIAL EN MATÈRIA DE CONTRACTACIÓ INTERPOSAT PER LA SRA. NATALIA B.M., EN REPRESENTACIÓ DE LA COMPANYIA MERCANTIL BOEHRINGER INGELHEIM ESPANYA, SA CONTRA LA RESOLUCIÓ DE LA GERÈNCIA D'ATENCIÓ PRIMÀRIA DE MALLORCA DEL SERVEI DE SALUT DE LES ILLES BALEARS (IB-SALUT), DE DATA 21 DE GENER DE 2005, D'ADJUDICACIÓ DEL CONTRACTE DE SUBMINISTRAMENT D'ESPECIALITATS FARMACEUTICAS I ESPECIALITATS FARMACEUTICAS GENERICAS, (LOTS NÚMEROS 71 I 72), CA 2/05.(Res: 4/2005). 28-04-05

Vist l'expedient de contractació relatiu al contracte de subministrament d'especialitats farmacèutiques i especialitats farmacèutiques genèriques CA 2/05, de l'Atenció Primària de Mallorca del Servei de Salut de les Illes Balears (IB-SALUT), adjudicat mitjançant concurs obert.

RESULTANT: Que el 21 de gener de 2005 es va resoldre l'adjudicació de l'esmentat contracte, recaient en l'empresa BOEHRINGER INGELHEIM ESPANYA, SA. la del lot núm. 113.

RESULTANT: Que a l'avantditada empresa adjudicatària li va ser notificada mitjançant fax, en data 21 de gener de 2005, la resolució d'adjudicació de tots els lots.

RESULTANT: Que BOEHRINGER INGELHEIM ESPANYA, SA. en data 22 de febrer de 2005 mitjançant fax correu, va interposar recurs especial en matèria de contractació davant aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa contra la resolució d'adjudicació dels lots números 71 i 72 del concurs, quant als criteris d'adjudicació.

CONSIDERANT: Que aquesta classe de recursos ve regulada en l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de Règim jurídic de l'Administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears (CAIB).

CONSIDERANT: Que al recurs especial en matèria de contractació li resulta d'aplicació el règim jurídic previst en la legislació bàsica per al recurs de reposició, al que substitueix amb caràcter general.

CONSIDERANT: Que, en matèria de notificació d'actes administratius, pel que fa a la resolució impugnada, s'ha observat per l'òrgan de contractació el que disposen els articles 93 del text refós de la Llei de contractes de les Administracions públiques (LCAP), aprovat pel RD Legislatiu 2/2000, de 16 de juny, i 58 i 59 de la Llei 30/1992, de 26 de

novembre, de Règim jurídic de les Administracions públiques i del Procediment administratiu comú (LRJAP), per haver-li estat notificada al recurrent l'adjudicació del contracte que es tracta i en la forma prevista en l'article citat en últim lloc.

CONSIDERANT: Que l'interessat aquí recurrent, com consta en l'expedient, va assenyalar en el seu moment com mitjà consentit expressament la utilització per part de l'òrgan de contractació d'un mitjà telemàtic com el fax, pel que aquest va procedir a notificar la resolució recorreguda per aquest mitjà.

CONSIDERANT: Que no és el lloc procedimental adequat per al plantejament de l'eficàcia de l'ús del fax, com mitjà de notificació d'actes administratius, de resolucions d'adjudicacions de contractes, i menys la validesa de l'ús del fax com mig per a la interposició de recursos administratius, tema que deixem a la doctrina general del dret administratiu.

CONSIDERANT: Que, d'acord amb l'article 58.3 de la LRJPAC, el recurrent, amb la interposició d'aquest recurs, ha validat el que pogués haver estat una notificació defectuosa, l'efectuada mitjançant fax, en data 21 de gener de 2005, de la resolució d'adjudicació dels lots 71 i 72 del contracte de subministraments d'especialitats farmacèutiques i especialitats farmacèutiques genèriques CA 2/05.

CONSIDERANT: Que l'avançat fax duu data de 21 de gener de 2005 i que, per tant, el destinatari adjudicatari va disposar del termini d'un mes des de l'endemà a aquesta data, conforme al que es preveu en els articles 117.1 i 48.2 de la LRJAP, per poder interposar recurs especial en matèria de contractació contra la resolució notificada.

CONSIDERANT: Que l'indicat termini d'interposició del recurs especial en matèria de contractació va vèncer el passat dia 21 de febrer de 2005.

CONSIDERANT: Que, en data 22 de febrer de 2005, la representació de l'empresa BOEHRINGER INGELHEIM ESPANYA, SA. va remetre via fax i per correu, el recurs especial en matèria de contractació objecte de la present resolució.

CONSIDERANT: Que el recurs s'ha interposat fora de termini, raó per la qual, d'acord amb el preceptuat in fine en l'apartat 1. de l'article 117 de la LRJAP, l'únic recurs procedent hagués estat el contenciós administratiu,

sense perjudici, si escau, com disposa el mateix precepte, de la procedència del recurs extraordinari de revisió.

CONSIDERANT: Que no procedeix, en conseqüència entrar en el fons del recurs interposat per la representació de l'empresa BOEHRINGER INGELHEIM ESPANYA, SA.

A l'empara del disposat en la LCAP, en les seves disposicions de desenvolupament, especialment en el seu reglament d'aplicació aprovat per RD 1098/2001, de 12 d'octubre, en la Llei 3/2003, de 26 de març, en el D. 20/1997, de 7 de febrer, de creació de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la CAIB, en el seu reglament d'Organització i funcionament, aprovat per Acord del Consell de Govern de la CAIB de 10 d'octubre de 1997, en la LRJAP i en les altres disposicions d'aplicació, dicto la següent

RESOLUCIÓ

Desestimar íntegrament el recurs especial en matèria de contractació interposat per la Sra. Natàlia B.M., en representació de la Companyia Mercantil BOEHRINGER INGELHEIM ESPANYA, SA. contra la resolució de la Gerència d'Atenció Primària de Mallorca del servei de Salut de les Illes Balears (IB-SALUT), de data 21 de gener de 2005, d'adjudicació del contracte de subministrament d'especialitats farmacèutiques i especialitats farmacèutiques genèriques (lots números 71 i 72), CA 2/05, per haver-se interposat fora del termini legalment establert per a això, no procedint resoldre sobre el fons del recurs.

Notificar aquesta resolució a l'empresa interessada i a la Gerència d'Atenció Primària de Mallorca del Servei de Salut de les Illes Balears, (IB-SALUT), en els termes de l'article 58 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

RESOLUCIÓ DEL RECURS ESPECIAL EN MATÈRIA DE CONTRACTACIÓ INTERPOSAT PER LA SRA. NATALIA B.M., EN REPRESENTACIÓ DE LA COMPANYIA MERCANTIL BOEHRINGER INGELHEIM ESPANYA, SA CONTRA LA RESOLUCIÓ DE LA GERÈNCIA D'ATENCIÓ PRIMÀRIA DE MALLORCA DEL SERVEI DE SALUT DE LES ILLES BALEARS (IB-SALUT), DE DATA 21 DE GENER DE 2005, D'ADJUDICACIÓ DEL CONTRACTE DE SUBMINISTRAMENT D'ESPECIALITATS FAMACEUTICAS I ESPECIALITATS FAMACEUTICAS GENERICAS, (LOTS NÚMEROS 71 I 72), CA 2/05.(Res: 4/2005). 28-04-05

Vist l'expedient de contractació relatiu al contracte de subministrament d'especialitats farmacèutiques i especialitats farmacèutiques genèriques CA 2/05, de l'Atenció Primària de Mallorca del Servei de Salut de les Illes Balears (IB-SALUT), adjudicat mitjançant concurs obert.

RESULTANT: Que el 21 de gener de 2005 es va resoldre l'adjudicació de l'esmentat contracte, recaient en l'empresa BOEHRINGER INGELHEIM ESPANYA, SA. la del lot núm. 113.

RESULTANT: Que a l'avantdata empresa adjudicatària li va ser notificada mitjançant fax, en data 21 de gener de 2005, la resolució d'adjudicació de tots els lots.

RESULTANT: Que BOEHRINGER INGELHEIM ESPANYA, SA. en data 22 de febrer de 2005 mitjançant fax correu, va interposar recurs especial en matèria de contractació davant aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa contra la resolució d'adjudicació dels lots números 71 i 72 del concurs, quant als criteris d'adjudicació.

CONSIDERANT: Que aquesta classe de recursos ve regulada en l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de Règim jurídic de l'Administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears (CAIB).

CONSIDERANT: Que al recurs especial en matèria de contractació li resulta d'aplicació el règim jurídic previst en la legislació bàsica per al recurs de reposició, al que substitueix amb caràcter general.

CONSIDERANT: Que, en matèria de notificació d'actes administratius, pel que fa a la resolució impugnada, s'ha observat per l'òrgan de contractació el que disposen els articles 93 del text refós de la Llei de contractes de les Administracions públiques (LCAP), aprovat pel RD Legislatiu 2/2000, de 16 de juny, i 58 i 59 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim jurídic de les Administracions públiques i del Procediment administratiu comú (LRJAP), per haver-li estat notificada al recurrent l'adjudicació del contracte que es tracta i en la forma prevista en l'article citat en últim lloc.

CONSIDERANT: Que l'interessat aquí recurrent, com consta en l'expedient, va assenyalar en el seu moment com mitjà consentit expressament la

utilització per part de l'òrgan de contractació d'un mitjà telemàtic com el fax, pel que aquest va procedir a notificar la resolució recorreguda per aquest mitjà.

CONSIDERANT: Que no és el lloc procedimental adequat per al plantejament de l'eficàcia de l'ús del fax, com mitjà de notificació d'actes administratius, de resolucions d'adjudicacions de contractes, i menys la validesa de l'ús del fax com mig per a la interposició de recursos administratius, tema que deixem a la doctrina general del dret administratiu.

CONSIDERANT: Que, d'acord amb l'article 58.3 de la LRJPAC, el recurrent, amb la interposició d'aquest recurs, ha validat el que pogués haver estat una notificació defectuosa, l'efectuada mitjançant fax, en data 21 de gener de 2005, de la resolució d'adjudicació dels lots 71 i 72 del contracte de subministraments d'especialitats farmacèutiques i especialitats farmacèutiques genèriques CA 2/05.

CONSIDERANT: Que l'avançat fax duu data de 21 de gener de 2005 i que, per tant, el destinatari adjudicatari va disposar del termini d'un mes des de l'endemà a aquesta data, conforme al que es preveu en els articles 117.1 i 48.2 de la LRJAP, per poder interposar recurs especial en matèria de contractació contra la resolució notificada.

CONSIDERANT: Que l'indicat termini d'interposició del recurs especial en matèria de contractació va vèncer el passat dia 21 de febrer de 2005.

CONSIDERANT: Que, en data 22 de febrer de 2005, la representació de l'empresa BOEHRINGER INGELHEIM ESPANYA, SA. va remetre via fax i per correu, el recurs especial en matèria de contractació objecte de la present resolució.

CONSIDERANT: Que el recurs s'ha interposat fora de termini, raó per la qual, d'acord amb el preceptuat in fini en l'apartat 1. de l'article 117 de la LRJAP, l'únic recurs procedent hagués estat el contenciós administratiu, sense perjudici, si escau, com disposa el mateix precepte, de la procedència del recurs extraordinari de revisió.

CONSIDERANT: Que no procedeix, en conseqüència entrar en el fons del recurs interposat per la representació de l'empresa BOEHRINGER INGELHEIM ESPANYA, SA.

A l'empara del disposat en la LCAP, en les seves disposicions de desenvolupament, especialment en el seu reglament d'aplicació aprovat per RD 1098/2001, de 12 d'octubre, en la Llei 3/2003, de 26 de març, en el D. 20/1997, de 7 de febrer, de creació de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la CAIB, en el seu reglament d'Organització i funcionament, aprovat per Acord del Consell de Govern de la CAIB de 10 d'octubre de 1997, en la LRJAP i en les altres disposicions d'aplicació, dicto la següent

RESOLUCIÓ

Desestimar íntegrament el recurs especial en matèria de contractació interposat per la Sra. Natàlia B.M., en representació de la Companyia Mercantil BOEHRINGER INGELHEIM ESPANYA, SA. contra la resolució de la Gerència d'Atenció Primària de Mallorca del servei de Salut de les Illes Balears (IB-SALUT), de data 21 de gener de 2005, d'adjudicació del contracte de subministrament d'especialitats farmacèutiques i especialitats farmacèutiques genèriques (lots números 71 i 72), CA 2/05, per haver-se interposat fora del termini legalment establert per a això, no procedint resoldre sobre el fons del recurs.

Notificar aquesta resolució a l'empresa interessada i a la Gerència d'Atenció Primària de Mallorca del Servei de Salut de les Illes Balears, (IB-SALUT), en els termes de l'article 58 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

RESOLUCIÓ DEL RECURS ESPECIAL EN MATÈRIA DE CONTRACTACIÓ INTERPOSAT PEL SR. JOAN N.J., EN NOM I REPRESENTACIÓ DE COMPANYIA MEDITERRANEA DE VIGILÀNCIA, SA (MEVISA), CONTRA LA RESOLUCIÓ DE 18 DE MARÇ DE 2005, DEL DIRECTOR GERENT DEL SERVEI D'ATENCIÓ PRIMÀRIA DEL SERVEI DE SALUT DE LES ILLES BALEARS (IB-SALUT) D'EXCLUSIÓ DE L'EMPRESA DEL CONCURS OBERT DEL SERVEI DE VIGILÀNCIA EN ELS PAC DELS CENTRES DE SALUT ESCORXADOR I SON PISÀ DE PALMA (CA 18/05) (Res: 5/2005). 26-05-05

Vist l'expedient de contractació relatiu al contracte del servei de vigilància als punts d'atenció continuada (PAC) dels centres de salut Escorxador i Son Pisà, de Palma (CA 18/05), a adjudicar mitjançant procediment obert i concurs.

Vist el recurs especial en matèria de contractació interposat pel Sr. Joan N.J., en nom i representació de l'empresa COMPANYIA MEDITERRÀNIA DE VIGILÀNCIA, SA (MEVISA), contra la Resolució de 18 de març de 2005, del director gerent del Servei d'Atenció Primària del Servei de Salut de les Illes Balears (IB-SALUT), per la qual es va excloure aquesta empresa del concurs de referència, per no haver presentat validat pel departament Jurídic de la CAIB el poder de l'aval en què consistia la garantia provisional a prestar en el procediment, en el termini de 72 hores que s'havia concedit per a això per la mesa de contractació.

CONSIDERANT: Que l'empresa recurrent, en l'escrit de recurs, reconeix haver presentat l'aval sense el poder de l'avalista validat pel Departament Jurídic de Presidència de la CAIB, encara que al·lega no haver rebut de l'òrgan de contractació cap comunicació, notificació o requeriment per esmenar aquest defecte material.

CONSIDERANT: Que el recurrent al·lega que la concessió del termini de 72 hores per esmenar aqueix defecte, continguda en la resolució de 18 de març de 2005, ja esmentada, no va ser comunicada ni notificada a l'empresa, per la qual cosa, com que MEVISA no coneixia l'existència d'aquest defecte ni havia rebut cap comunicació a aquest efecte, en realitat no li va ser concedit efectivament el període d'esmena, per la qual cosa no el va poder esmenar. El recurrent acaba afirmant que la concessió del termini d'esmena ha de ser efectiva, ja que no serveix de res la concessió si no es posa en coneixement a qui va dirigida.

CONSIDERANT: Que la part recurrent sol·licita en l'escrit de recurs que aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa acordi la nul·litat de la resolució recorreguda i la retroacció d'actuacions perquè es faci el concurs a què tot això es contreu, amb la seva participació.

CONSIDERANT: Que, efectivament, l'article 81.2, del reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques (LCAP), aprovat pel RD 1098/2001, de 12 d'octubre (RGLCAP), aplicable a la contractació que ens ocupa, disposa que si la mesa de contractació observa defectes o omissions esmenables en la documentació presentada, ho ha de comunicar verbalment als interessats i

afegeix que, a més, les circumstàncies ressenyades les ha de fer públiques a través d'anuncis de l'òrgan de contractació o, si s'escau, del que es fixi en el plec, concedint-los un termini no superior a tres dies hàbils perquè els licitadors els correguin o esmenin davant la mateixa mesa de contractació.

CONSIDERANT: Que l'empresa recurrent va incomplir, amb la seva actuació, el que es preceptua en l'annex V, en relació amb l'article 56.3, del precitat RGLCAP, ja que no va presentar amb la proposició econòmica el poder de l'avalista validat pel Departament Jurídic de Presidència de la CAIB.

CONSIDERANT: Que la primera qüestió a dilucidar en aquest recurs és si la mesa de contractació del concurs obert a què aquell es contreu va complir les obligacions que la normativa aplicable exigeix (l'article 81.2 i 3, del RGLCAP, en aquest cas) i que es concreten en les següents: a) comunicar verbalment a l'interessat la circumstància d'haver observat el defecte o omisió comès per la part recurrent; b) fer pública tal circumstància a través d'anunci (que pot ser al tauler d'anuncis del propi òrgan o en el que, si escau, hagi fixat el plec de clàusules administratives particulars); i c) deixar constància de tot això en l'acta que s'ha d'estendre.

CONSIDERANT: Que les dues primeres obligacions són les que incorren, segons el parer de MEVISA, en causa de recurs com aquí ha plantejat, basat en l'incompliment per part de l'Administració.

CONSIDERANT: Que, en qualsevol cas, i malgrat el que diu de l'article 81.2 del RGLCAP, no pot deslligar-se una obligació de l'altra, ja que l'interès del legislador en afegir l'obligació d'exposar en un anunci l'òrgan de contractació la circumstància de l'existència dels defectes o omissions esmenables, no pot ser altre que assegurar-se que, si per ventura no és possible la comunicació verbal (per als supòsits tant, en cas de formalització d'un sol acte de la mesa de contractació, de portar a terme la comunicació en el moment d'obertura en acte públic de les proposicions, o bé de contacte telefònic amb els interessats), fer-ho pel segon dels mitjans requerits.

CONSIDERANT: Que si això és així, i atès que conforme a l'establert en la disposició final primera 1 del RGLCAP, la publicitat a través del tauler d'anuncis de l'òrgan de contractació té caràcter no bàsic i, en conseqüència, pot ser aplicar-shi cap altra norma alternativa sobre aquesta matèria, en tal cas, sí podria utilitzar-se altre mitjà alternatiu de comunicació de la circumstància referent als defectes o omissions esmenables.

CONSIDERANT: Que, en ús d'aquesta facultat, continguda en l'article 59 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJAP), l'òrgan de contractació va comunicar per via telemàtica a l'interessat, tal com consta en l'expedient de contractació, la circumstància esmentada i va transmetre-li la concessió del termini per a l'esmena.

CONSIDERANT: Que, en contra de les al·legacions de part recurrent, segons consta en l'informe jurídic emès preceptivament per l'IB-SALUT en aquest recurs i que es troben en l'expedient, en el mateix expedient de contractació del contracte menor del servei de vigilància dels PAC a què aquest recurs es refereix i del que precisament és contractista MEVISA fins a la nova adjudicació, existeixen diverses i diverses notificacions trameses per via de fax per l'òrgan de contractació al recurrent (la mateixa empresa), sense que consti cap queixa o protesta per la utilització d'aquest mitjà, ans al contrari, amb acreditació d'haver actuat aquesta empresa conforme a les instruccions i continguts d'aquestes notificacions, en cada cas.

CONSIDERANT: Que, per tant, aquestes circumstàncies duen a la conclusió que s'han complert, en relació amb la comunicació a l'empresa recurrent, l'existència de la qual nega, els requisits exigits en l'article 59.3 de la LRJAP, per poder practicar l'òrgan de contractació les notificacions corresponents, és a dir, que l'interessat n'ha consentit expressament la utilització (vegeu l'expedient del contracte menor esmentat, sobre el servei de vigilància dels PAC S'Escorxador i Son Pisà de Palma). No existeixen, a més, en el nou expedient de contractació, cap negativa per part de MEVISA que s'utilitzin els mitjans telemàtics legals per a les notificacions que hagin de dirigir-se a ella i existeix identificada, a més, la seva adreça electrònica (que compleix amb els requisits reglamentàriament exigits), com pot comprovar-se de la lectura de les notificacions practicades mitjançant fax, de l'expedient de contractació primer relatiu als PAC abans esmentats.

CONSIDERANT: Que tampoc seria admissible l'al·legació (que no s'ha fet en aquest recurs) basada en l'incompliment per part de l'òrgan de contractació de l'obligació de comunicar a l'interessat la circumstància de l'existència d'una omissió (o defecte) esmenable, pel fet de no efectuar-lo verbalment, ja que sí ha quedat provat en l'expedient de la raó del recurs, que es va fer en forma telemàtica (i, per tant, en forma legal), sent diferent i llavors sí admissible aquella al·legació (en l'hipotètic supòsit d'haver-se plantejat), en cas de total absència de la comunicació o de comunicació incorrecta des del punt de vista legal, ja que això sí hagués suposat infracció, per part de l'òrgan de contractació, de l'obligació tan repetida, continguda en l'article 81.2 del RGLCAP.

A l'empara del que es disposa en la LCAP, en les disposicions de desenvolupament, especialment en el reglament d'aplicació, en la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears, en el D 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en el reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord de Consell de Govern de la CAIB, de 10 d'octubre de 1997, en la LRJAP i en les altres disposicions d'aplicació, dicta la següent

RESOLUCIÓ

Desestimar íntegrament el recurs especial en matèria de contractació interposat pel Sr. Joan N.J. en nom i representació de l'empresa COMPANYIA

MEDITERRÀNIA DE VIGILÀNCIA, SA (MEVISA) contra la resolució del director gerent del Servei d'Atenció Primària del Servei de Salut de les Illes Balears (IB-SALUT), de data 18 de març de 2005, per la qual s'exclou aquesta empresa del concurs d'adjudicació del servei de vigilància dels punts d'atenció continuada (PAC) dels centres de salut S'Escorxador i Son Pisà, de Palma (expedient CA18/05), per inexistència de causa de nul·litat.

Notificar aquesta resolució a l'interessat i al Servei d'Atenció Primària del Servei de Salut de les Illes Balears (IB-SALUT), en els termes de l'article 58 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

RESOLUCIÓ D'ACCEPTACIÓ DE DESESTIMENT I ARXIVAMENT DELS RECURSOS ESPECIALS EN MATÈRIA DE CONTRACTACIÓ INTERPOSATS PER L'ENTITAT SOCIEDAD ESPAÑOLA DE CARBUROS METÁLICOS, SA, CONTRA ELS PLECS DE PRESCRIPCIONS TÈCNIQUES I DE CLÀUSULES ADMINISTRATIVES PARTICULARS DELS EXPEDIENTS DE CONTRACTACIÓ SSCC CM 32/04 (GASOS MEDICINALS), (REF.: RES 6/2005) I SSCC CM 29/04 (TERÀPIES RESPIRATÒRIES) (REF.:RES 6/2005) I RESPECTIVAMENT, DEL SERVEI DE SALUT DE LES ILLES BALEARS (IB-SALUT) (Res:6/2005). 29-06-05

Atesos els expedients de contractació relatius als contractes de subministrament del Servei de Salut de les Illes Balears (IB-Salut) de teràpies respiratòries (exp. SSCC CM 29/04) i de gasos medicinals (exp. SSCC CM 32/04), respectivament, a adjudicar mitjançant concurs.

Atesos els recursos especials en matèria de contractació interposats pel Sr. Patrick Neligan, en representació de l'entitat Sociedad Española de Carburos Metálicos, SA, contra els plecs de prescripcions tècniques i de clàusules administratives particulars dels expedients esmentats, amb registre d'entrada en aquesta Junta Consultiva, número 78 i 77, respectivament, de data 15 d'abril de 2005.

CONSIDERANT que ambdós escrits de recurs especial en matèria de contractació s'han interposat contra dos tipus de plecs de naturalesa idèntica (referits uns a les prescripcions tècniques i a les clàusules administratives particulars del subministrament de teràpies respiratòries i els altres al subministrament de gasos medicinals), que el recurrent és el mateix en ambdós, que el contingut i fonaments d'aquests recursos guarden una identitat substancial, que els raonaments jurídics a tenir en compte són plantejats en similitud (si no amb igualtat) de postulats, és procedent disposar l'acumulació en el procés de resolució d'ambdós recursos en qüestió i substanciar-los en un sol procediment i en una única resolució, i tot això d'acord amb el que es preveu en l'article 73 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJAP).

CONSIDERANT que, en data 17 de juny de 2005, varen tenir entrada en aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa sengles escrits de la representació de la recurrent, SOCIEDAD ESPAÑOLA DE CARBUROS METÁLICOS, SA, referits a cadascun dels escrits esmentats de recurs administratiu especial en matèria de contractació, en els quals manifesta la voluntat de la representada de desistir de la continuació i manteniment d'aquests recursos i sol·licita que se la tengui per desistida d'ambdós.

CONSIDERANT que, segons disposa l'article 90 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, tot interessat pot desistir de la sol·licitud i el 91 del mateix cos legal, que aquest desestiment pot fer-se per qualsevol mitjà que en permeti la constància.

CONSIDERANT que el mateix article citat en últim lloc del CONSIDERANT anterior determina que l'Administració ha d'acceptar de ple el desistiment i ha de declarar conclòs el procediment.

A l'empara del que disposa el text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel RDLEG 2/2000, de 16 de juny, en les disposicions de desenvolupament (sobretot en el reglament d'aplicació, aprovat pel RD 1098/2001, de 12 d'octubre), en la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears, en el D 20/1997, de 7 de febrer, de creació de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears i dels Registres de Contractes i de Contractistes, en el reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord del Consell de Govern de la CAIB de 10 d'octubre de 1997, en la LRJAP i en les altres disposicions d'aplicació, dicta la següent

RESOLUCIÓ

1. Tenir per desistida l'entitat SOCIEDAD ESPAÑOLA DE CARBUROS METÁLICOS, SA, dels recursos especials en matèria de contractació interposats contra els plecs de prescripcions tècniques i de clàusules administratives particulars dels expedients SSCC CM 29/04 (subministrament de teràpies respiratòries) i SSCC CM 32/04 (subministrament de gasos medicinals), respectivament, del Servei de Salut de les Illes Balears (IB-SALUT).

2. Declarar conclòs el procediment iniciat amb la interposició dels recursos esmentats.

3. Acordar l'arxiu dels expedients administratius als quals s'adjunten els recursos esmentats.

Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona interessada i al Servei de Salut de les Illes Balears (IB-Salut), en els termes de l'article 58 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

RESOLUCION DEL RECURS ESPECIAL EN MATÈRIA DE CONTRACTACIÓ INTERPOSAT PER DO RAFEL B.B., CONTRA LA RESOLUCIÓ EL CONSELLER D'EDUCACIÓ I CULTURA DE 25 DE JULIOL DE 2005, D'ADJUDICACIÓ DEL CONTRACTE DELS SERVEIS DE BAR-CAFETERIA DE L'INSTITUT D'EDUCACIÓ SECUNDÀRIA (IES) DE PORRERES (MALLOCA). Res: 07/2005) 27-10-05.

Vist l'expedient de contractació relatiu al contracte dels serveis de bar-cafeteria de l'IES de Porreres (Mallorca), per a adjudicar mitjançant concurs obert.

RESULTANT: Que, contra la resolució del conseller d'Educació i Cultura de data 25 de juliol de 2005, d'adjudicació del contracte del servei abans esmentat, el Sr. Rafel B.B., ha interposat el que denomina un recurs de reposició, davant aqueixa Conselleria.

RESULTANT: Que, en compliment del que es disposa en l'article 113.3, en relació amb el 84.2 i aquest amb el 48.1, tots de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJAP), amb còpia de la proposta de resolució d'aquest recurs, s'instà al recurrent i al titular de l'òrgan de contractació que dictà la resolució esmentada, conta la qual s'ha recorregut, perquè manifestin per escrit davant aquesta Junta Consultiva, el que pugui interessar al seu dret.

RESULTANT: Que ha transcorregut el termini concedit a aquest efecte i cap dels interessats ha al·legat a favor seu contra l'esmentada proposta de resolució del recurs especial en matèria de contractació de referència.

CONSIDERANT: Que, en aplicació del que preveu l'article 110 de la LRJAP, l'error en la qualificació del recurs no ha de ser obstacle perquè sigui tramitat, ja que es dedueix amb evidència que l'elecció del recurs és, sens dubte, la de l'especial en matèria de contractació que estableix l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (LRJCAIB.)

CONSIDERANT: Que, respecte del primer motiu de la impugnació de la resolució de l'adjudicació del contracte, al·legat pel recurrent (relatiu al fet de no haver-se presentat en cap moment al concurs del servei de bar-cafeteria de l'IES de Porreres, com a comunitat de béns), queda provat -i així s'ha d'admetre- que el licitador recurrent va presentar l'oferta a títol personal, com persona física, tal i com queda reconegut expressament per l'Administració en el document assenyalat amb el número 6 de l'expedient tramès en que la Secretària General de la Conselleria manifesta haver rebut l'oferta del Sr. Rafael B.B. en qualitat d'autònom per participar en el procés d'adjudicació del contracte de servei de bar cafeteria de l'IES de Porreres.

CONSIDERANT: Que el recurrent en la segona de les al·legacions de l'escrit del recurs, reconeix haver aportat la documentació acreditativa de la solvència tècnica o professional com a comunitat de béns, quan diu que " la

documentació aportada de la comunitat de béns només feia referència a la solvència tècnica o professional" i també en la tercera al·legació, que la seva intenció era que "si se li adjudicava el contracte, deixar la comunitat de béns per a dedicar-se exclusivament a l'explotació del bar-cafeteria".

CONSIDERANT: Que, en efecte, la major part de la documentació aportada pel recurrent a l'expedient de contractació per acreditar la solvència tècnica o professional, és referent a la comunitat de béns de la qual formava part, en un 50 per 100, en la data de presentació d'aquesta documentació. És a dir: el model 845 de l'impost d'activitats econòmiques (IAE), de 8 de gener de 1993, restaurant; la relativa a la modificació de comunitat de béns, de 21 de desembre de 1994; el model 036 de declaració censal, de 11 de gener de 1995, de participació del 50% en la comunitat de béns (Bar Ca'n Guillem, CB); el model 037 de declaració censal, de 16 de gener de 1995, d'inici d'activitat com a comuner, activitat restauració; la relativa a la variació de dades en el règim especial de treballadors autònoms del Sr. Barceló, de 20 de gener de 1995 i la relativa a TA.7/1 inscripció empresari Seguretat Social, de 25 d'agost de 1999.

CONSIDERANT: Que, la clàusula 10.2 del plec de clàusules administratives particulars del concurs, al·legada pel recurrent, estableix que els licitadors *"han d'acreditar solvència econòmica i financera, mitjançant un informe d'institucions financeres, i solvència tècnica mitjançant una declaració del material, les instal·lacions i l'equip tècnic de què disposen per a dur a terme el servei i una relació dels serveis o treballs principals fets durant els darrers tres anys, que siguin d'objecte similar o igual a l'objecte d'aquest concurs, i indicar les dates i els beneficiaris ja siguin públics o privats"*, la qual cosa és ajustada al que disposa l'article 19.b) del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques (LCAP) aprovat per RDLEG. 2/2000, de 16 de juny.

CONSIDERANT: Que en l'expedient queda constància que el recurrent, com a persona física, acredita solvència econòmica i financera en la forma establerta en la clàusula 10.2 del Plec de clàusules administratives particulars del concurs: "... han d'acreditar la solvència econòmica i financera mitjançant un informe d'institucions financeres..." Així, en el document núm. 6 de l'expedient tramès, (pàg. 29 i 30) figuren sengles certificats de la Banca March i de La Caixa acreditatius del grau de solvència econòmica i financera del licitador Sr. Rafael B.B..

CONSIDERANT: Que, tal com al·lega la part recurrent, la documentació aportada de la comunitat de béns sols era en relació amb l'acreditació de la solvència tècnica o professional, d'acord amb el que es requereix a aquest fi en el plec de clàusules de l'expedient de licitació.

CONSIDERANT: Que en el punt 10.2 del plec de clàusules administratives s'estableix que els licitadors han d'acreditar la solvència tècnica: "...mitjançant una declaració de material, les instal·lacions i equip tècnic de què disposen per tal de poder dur a terme el servei o treballs principals fets durant els darreres tres anys que siguin d'objecte similar o igual a l'objecte d'aquest contracte, tot indicant-ne

les dades i beneficiaris públics o privats". Això suposa afirmar que l'òrgan de contractació ha triat els mitjans acreditatius de la solvència tècnica assenyalats en les lletres b) i i) de l'article 19 de la LCAP, i oferir la possibilitat al licitador d'optar per un mitjà o altre.

CONSIDERANT: Que, un cop provat que el licitador ha fet una oferta a títol personal, atès que el recurrent ha acreditat en l'expedient el seu grau de solvència econòmica a títol individual, atès que el recurrent pretenia acreditar la solvència tècnica a través de la que manté la comunitat de béns de la qual ostenta el 50 per 100; cal dilucidar aquesta darrera possibilitat, o sia, determinar si és factible acreditar la solvència tècnica d'una persona física, amb la que té amb una comunitat de béns de la qual és comuner.

La resposta ha de ser afirmativa ja que la comunitat de béns en cap cas pot adquirir la qualitat de contractista de l'Administració., No es considera un subjecte vàlid per a presentar ofertes, atès que manca de personalitat jurídica i, precisament per aqueixa falta de personalitat les rendes derivades de la seva activitat són atribuïdes als comuns en proporció al percentatge de participació de la comunitat, així com els deutes que se'n deriven i el patrimoni (drets i obligacions). Per això i no per cap altra raó hem de concloure que l'experiència d'una comunitat de béns s'ha d'atribuir als comuns proporcionalment al percentatge de participació en la comunitat, (un 50% en aquest cas). La responsabilitat per l'actuació d'una comunitat de béns serà proporcional a les quotes de participació dels comuns (art. 392 i següents del Codi civil), conseqüentment, per reiterar allò que ja s'ha exposat, el comuner podrà acreditar l'experiència de la comunitat, els béns de la comunitat en proporció a la participació que hi té. En cap moment doncs, no podem parlar d'utilització múltiple de la comunitat de béns ja que per si mateixa no pot ser subjecte de relacions contractuals amb l'Administració Pública.

CONSIDERANT: Que de la documentació que hi ha en l'expedient tramès per la Conselleria a aquesta Junta als efectes de la resolució d'aquest recurs no es desprèn quina ha estat la voluntat del licitador recurrent pel que fa a la tria del mitjà per a acreditar la solvència tècnica requerida. Això ens obliga a haver d'examinar tota la documentació aportada, i incorporar-la a un dels mitjans d'acreditació per tal de saber si ha presentat la documentació requerida.

CONSIDERANT: Que, tot i que presenta tota una sèrie de documentació jurídica i fiscal referent a la comunitat de béns, cal dir que efectivament no és exigible a la persona física licitadora que es trobi d'alta en el IAE en el moment de la licitació, per la qual cosa aqueixa aportació documental en l'expedient és intranscendent per determinar la solvència tècnica. Quant a l'aportació de la documentació jurídica és adequada per a acreditar la realitat de l'existència de la comunitat de béns i del percentatge de participació del recurrent, encara que no acrediti cap mitjà tècnic que calgui tenir en compte.

En la pàgina 49 de l'expedient tramès s'aporta una factura proforma de material divers de bar cafeteria que, per naturalesa pròpia del document no pot valorar-se com a mitjà que acrediti la disponibilitat del material relacionat. Cap altre

document, segons l'expedient tramès, és aportat per poder acreditar els mitjans materials o l'experiència dels darrers tres anys tal com es preceptua el núm. 10. 2 del plec de clàusules administratives, i la lletres b) i i) de l'article 19 de la LCAP. Per aquest motiu calia rebutjar l'oferta del recurrent. La manca de mitjans suficients aportats per acreditar la solvència tècnica de la mateixa comunitat de béns en allò que impossibilita que es pugui acreditar la solvència del comúner licitador, -avui recurrent- conseqüentment no reuneix els requisits mínims per a poder presentar proposicions en aquest concurs i per tant cal excloure'l com licitador.

A l'empara del que es disposa en la LCAP, en les seves disposicions de desplegament (especialment en el reglament d'aplicació), en la LRJCAIB, en el D.20/1997, de 7 de febrer, de creació de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears i dels registres de contractes i de contractistes, en el seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord del Consell de Govern de la Comunitat Autònoma de 10 d'octubre de 1997, en la LRJAP i en les altres disposicions d'aplicació, dicta la següent,

RESOLUCIÓ

Desestimar íntegrament el recurs especial en matèria de contractació interposat per Sr. Rafel B.B., contra la Resolució del conseller d'Educació i Cultura de la Comunitat autònoma de les Illes Balears, de data 25 de juliol de 2005, d'adjudicació del contracte de serveis de bar-cafeteria de l'Institut d'Educació Secundària de Porreres (Mallorca), declaració que es declara ajustada a dret.

Notificar aquesta resolució a l'interessat i al conseller d'Educació i Cultura de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears en els termes de l'article 58 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

RESOLUCIÓ DE LA JUNTA CONSULTIVA DE CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA DEL RECURS ESPECIAL EN MATÈRIA DE CONTRACTACIÓ INTERPOSAT PER LA SENYORA PAULA M.N., CONTRA LA RESOLUCIÓ DEL CONSELLER D'EDUCACIÓ I CULTURA, DE 25 DE JULIOL DE 2005, D'ADJUDICACIÓ DELS SERVEIS DE BAR-CAFETERIA DELS INSTITUTS D'EDUCACIÓ SECUNDÀRIA (IES) DE LA RIBERA, DE ESPORLAS I DE BINISSALEM (Res 8/2005).

Vist l'expedient de contractació relatiu al contracte dels serveis de bar-cafeteria dels IES de la Ribera, de Esporlas i de Binissalem, a adjudicar mitjançant concurs obert.

RESULTANT: Que, contra la resolució del conseller d'Educació i Cultura, de 25 de juliol de 2005, d'adjudicació dels contractes administratius especials dels serveis de bar-cafeteria citats anteriorment, la senyora Paula M.N., va interposar el que denomina un recurs de reposició davant aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

CONSIDERANT: Que, en aplicació del que estableix l'article 110 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJAP), l'error en la qualificació del recurs no és obstacle per tramitar-lo, ja que es dedueix clarament que l'elecció del recurs per part de la persona recurrent era sens dubte la de l'especial en matèria de contractació, que estableix l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears (LRJCAIB).

CONSIDERANT: Que les al·legacions o els arguments que fa servir la persona recurrent, referits a altres exigències legalment establertes per l'òrgan de contractació en altres contractacions relatives a expedients aliens a aquell del qual deriva aquest recurs, no deixen de ser meres afirmacions que no han de desvirtuar la realitat de trobar-nos davant una contractació diferent amb unes característiques i prescripcions pròpies d'aquesta, que res tenen a veure amb aquelles i de la qual ha d'enjudiciar-se la resolució que precisament aquí es recorre i no una altra.

CONSIDERANT: Que el motiu únic del recurs que s'ha de considerar és que la persona recurrent fos exclosa de la licitació en la resolució del conseller d'Educació i Cultura, de 25 de juliol de 2005, perquè no havia acreditar suficientment la solvència tècnica o professional, d'acord amb l'exigència del Plec de clàusules administratives particulars del concurs.

CONSIDERANT: Que la clàusula 10.2 Plec de clàusules disposa que els licitadors han d'acreditar la solvència tècnica a més d'altres mitjans, mitjançant la presentació d'una relació dels serveis o treballs principals realitzats en els últims tres anys, que siguin d'objecte similar o igual a l'objecte del contracte a que es refereix el plec i han d'indicar les dates i els beneficiaris, ja siguin públics o privats.

CONSIDERANT: Que, l'article 19 del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques (LCAP), aprovat pel Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny, aplicable al present cas per imperatiu de l'article 8, disposa que en aquesta classe de contractes (de serveis), la solvència tècnica o professional dels empresaris, l'ha d'apreciar l'Administració tenint en compte els seus coneixements tècnics, eficàcia, experiència i finalitat.

CONSIDERANT: Que, en aquesta contractació, considerant l'objecte del contracte, l'òrgan contractant ha exigit, entre altres mitjans, perquè els licitadors poguessin acreditar la seva solvència (especialment el qual es refereix a l'experiència), i aollint-se al propi article 19 de la LCAP, encara que no ho citi, la utilització, per part d'aquells, del que estableix l'apartat b) del mateix article ("una relació dels principals serveis o treballs realitzats en els últims tres anys que inclogui l'import, les dates i els beneficiaris públics o privats d'aquests").

CONSIDERANT: Que, com ja ha assentat aquesta Junta Consultiva en resolució anterior, el que s'ha dit es tradueix en el fet que l'òrgan de contractació, en primer lloc, ha analitzat el contingut sobre el qual versa l'execució del contracte, per a continuació determinar amb quins mitjans ha de comptar l'empresa per a executar-los i quins antecedents o experiències relatives a aquest ha de tenir qui resulti adjudicatari i, conseqüentment, qui pretengui concórrer a l'adjudicació, mitjans que necessàriament han d'estar en relació directa amb la prestació i amb les especificacions tècniques que, si escau, s'exigeixen i establerta tal condició, les empreses candidates han d'acreditar, mitjançant la presentació dels corresponents documents, la disponibilitat efectiva de aquests mitjans i l'experiència de desenvolupament dels treballs que s'han de dur a terme, i és la Mesa de Contractació que, d'acord amb el que estableix l'article 82 del Reglament general de la LCAP (RGLCAP), aprovat mitjançant Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, determina qui disposa dels mitjans exigits, admetent les que ho acreditin i rebutjant les que no provin tal disponibilitat efectiva (com succeeix en el cas de la recurrent, com després es veurà), valoració que ha d'efectuar-se en tal moment, atès que la falta de solvència per al contracte, d'acord amb l'establert a *sensu contrari* l'article 15.1 de la LCAP, li impossibilita per contractar amb l'Administració i, segons el que es disposa en l'article 20 de la pròpia LCAP, incorre l'empresa així en un supòsit de prohibició per a contractar.

CONSIDERANT: Que la recurrent, per acreditar la seva solvència tècnica o professional en aquesta contractació, aporta a l'expedient una relació de treballs o serveis executats des del mes de setembre de l'any 2004 fins al mes de juliol de 2005, és a dir, relatius a un període molt poc superior a un any, reconeixent, a més, en el seu escrit de recurs, que abans de l'any 2004 no s'havia dedicat a l'explotació de bar-cafeteria i que posseeix (a la data de la interposició del recurs) solament un any d'experiència en aquest àmbit, per la qual cosa no va complir l'exigència establerta en la clàusula 10.2. del Plec de clàusules administratives particulars de la contractació objecte del recurs.

RESOLUCIÓ

A l'empara del que disposa la LCAP, en les seves disposicions de desplegament, especialment el RGLCAP; la Llei 3/2003, de 26 de març; el Decret. 20/1997, de 7 de febrer, de creació de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, el Reglament d'organització i funcionament de la Junta, aprovat per Acord del Consell de Govern de la comunitat autònoma de les Illes Balears, de 10 d'octubre de 1997; la Llei 30/1992, de 26 de novembre, i les altres disposicions d'aplicació, resolc :

1. Desestimar íntegrament el recurs especial en matèria de contractació interposat per la Senyora Paula M.N., contra la resolució del conseller d'Educació i Cultura de la comunitat autònoma de les Illes Balears, de 25 de juliol de 2005, d'adjudicació dels contractes administratius especials de serveis de bar-cafeteria dels IES de la Ribera, de Esporlas i de Binissalem, i declarar-la ajustada a dret.

2. Notificar aquesta resolució a la persona interessada i al conseller d'Educació i Cultura de la comunitat autònoma de les Illes Balears, en els termes de l'article 58 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

RESOLUCIÓ DE LA JUNTA CONSULTIVA DE CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA, DELS RECURSOS ESPECIALS EN MATÈRIA DE CONTRACTACIÓ, INTERPOSATS PER FR. BARTOMEU P.P., COM MINISTRE PROVINCIAL I SUPERIOR MAJOR DEL TERCER ORDRE REGULAR DE PENITÈNCIA (PROVÍNCIA ESPANYOLA DE LA IMMACULADA CONCEPCIÓ), CONTRA ACORD DE LA MESA DE CONTRACTACIÓ DE 4 D'AGOST DE 2005, D'EXCLUSIÓ DE LA LICITACIÓ DEL CONTRACTE PRIVAT D'ARRENDAMENT D'UN LOCAL PER A SITUAR LES DEPENDÈNCIES DE LA DIRECCIÓ GENERAL DE RECURSOS HÍDRICS I DE LES EMPRESSES PÚBLIQUES DEPENDENTS DE LA CONSELLERIA DE MEDI AMBIENT I CONTRA LA RESOLUCIÓ DE 5 D'AGOST DE 2005, DEL TITULAR DE LA CONSELLERIA, D'ADJUDICACIÓ DEL CONTRACTE, INTERPOSATS DAVANT LA JUNTA CONSULTIVA DE CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA DE LA CAIB, (EXP.41/2005) (Res: 9/2005).

Vist l'expedient de contractació relatiu al contracte privat d'arrendament d'un local per a situar les dependències de la Direcció general de Recursos Hídrics i de les empreses públiques dependents de la Conselleria de Medi Ambient, a adjudicar mitjançant concurs obert.

RESULTANT: Que, per part de Fr. Bartomeu P.P., com Ministre Provincial i Superior Major del Tercer Ordre Regular de Penitència de San Francesc (província espanyola de la Immaculada Concepció), s'han interposat sengles recursos de reposició, contra l'acord de la mesa de contractació de data 4 d'agost de 2005, d'exclusió del recurrent de la licitació i contra la resolució del conseller de Medi Ambient, de 5 d'agost de 2005, d'adjudicació del contracte, respectivament, citats anteriorment.

CONSIDERANT: Que, en aplicació del que estableix l'article 110 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJAP), l'error en la qualificació del recurs no és obstacle per tramitar-lo, ja que es dedueix clarament que l'elecció del recurs per la persona recurrent és sens dubte la de l'especial en matèria de contractació, que estableix l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears (LRJCAIB).

CONSIDERANT: Que, els dos escrits de recurs especial en matèria de contractació s'han interposat contra dos actes administratius del mateix expedient administratiu, els continguts i fonaments dels quals tenen una identitat substancial. A més, com els raonaments jurídics que s'han de tenir en compte són plantejats en similitud de postulats, per economia processal és procedent disposar l'acumulació en el procés d'aquests recursos, que es formalitzin en una sola resolució, d'acord amb el que determina l'article 73 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

CONSIDERANT: Que, pel que fa al primer dels recursos (contra l'acord d'excloure la proposta del recurrent de la licitació), el fonament legal apuntat en

primer lloc en l'escrit de recurs (l'article 66 de la LRJCAIB), no empara tal pretensió, ja que el recurs especial en matèria de contractació que el mateix estableix, només és procedent contra els actes dels òrgans de contractació en matèria de contractació i és evident que la Mesa de Contractació no és més que un assistent o auxiliar d'aquest òrgan que fa les funcions que té encomanades, d'acord amb el que disposen l'article 81 i concordants del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, (LCAP), aprovat mitjançant el Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny.

CONSIDERANT: Que tampoc és admissible el primer recurs de l'empresa exclosa de la licitació, que denomina de reposició, i que es refereix l'article 107 i següents de la Llei 30/1992, ja que només pot fundar-se en els motius de nul·litat de l'article 62 o d'anul·labilitat del 63 de la mateixa norma, quan és evident que cap d'aquests es dona en l'actuació de la Mesa de Contractació, com es desprèn de la documentació que consta en l'expedient com més endavant es demostra.

CONSIDERANT: Que, de la mateixa forma, s'ha de rebutjar l'objecció continguda en el primer escrit de recurs, contra l'actuació de la Mesa de Contractació en el procediment d'adjudicació, pel que fa a la pretensió (continguda en la segona de les al·legacions), que la convocatòria que es va fer telefònicament el 3 d'agost de 2005, no complia els mínims requisits que estableixen l'article 26, els següents i concordants de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, atès que la disposició addicional setena de la LCAP, estableix que només és d'aplicació supletòria aquesta Llei en la contractació quan no hi ha un procediment en matèria de contractació administrativa, a la qual és d'aplicació la LCAP i les normes de desenvolupament, i atès que la Mesa va actuar en compliment del que estableixen els articles 81, 82, i 83 del Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques (RGLCAP), aprovat mitjançant el Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, que precisament estableix els tràmits que el recurrent impugna.

CONSIDERANT: Que, l'article 5.3, de la LCAP considera privats la classe de contractes amb l'objecte de l'expedient del que deriven els recursos interposats i l'article 9 del mateix text legal disposa que s'han de regir per la legislació patrimonial de l'administració pública corresponent, quant a la seva preparació i adjudicació i després per la LCAP i per les seves disposicions de desplegament, per la qual cosa s'han tingut en compte en aquesta contractació, la Llei 6/2001, de 11 d'abril, de patrimoni de la comunitat autònoma de les Illes Balears, i, supletòriament, les normes esmentades.

CONSIDERANT: Que, pel que fa al segon dels recursos (contra la resolució del conseller de Medi ambient de 5 d'agost de 2005, d'adjudicació del contracte), és aplicable el fonament legal esgrimit quant a la seva regulació, com és l'article 66 de la LRJCAIB, però no els suports legislatius adduïts quant al fons, com seguidament es veu.

CONSIDERANT: Que, a la primera l'al·legació s'hi ha d'oposar el que s'ha

l'assenyalat en les consideracions anteriors i davant l'afirmació que la Mesa de Contractació en la sessió de 4 d'agost de 2005 no va admetre el document que la persona recurrent pretenia presentar-hi com “una evidència, una prova determinant de l'error que havia comès l'Administració”, cal oposar-hi el que estableix l'article 83.6 del RGLCAP (“abans de l'obertura de la primera proposició s'ha de convidar als licitadors interessats que manifestin els dubtes que se'ls ofereixin o demanin les explicacions que estimin necessàries, i la Mesa ha de fer els aclariments i contestacions pertinents, però sense que en aquest moment pugui fer-se càrrec de documents que no s'hagin lliurats durant el termini d'admissió d'ofertes, o el de correcció o esmena de defectes o omissions....”).

CONSIDERANT: Que, en relació amb la tercera al·legació de l'escrit de recurs (“l'informe jurídic no està fonamentat fàcticament perquè qui l'emet ho fa amb desconeixement flagrant de la realitat física de la finca de la Porciúncula”), cal assenyalar que, sense entrar en tal valoració, la fonamentació jurídica del sentit de l'informe és correcta i suficient per a estimar no ajustada als plecs de prescripcions tècniques i de clàusules administratives particulars, la proposició del recurrent.

CONSIDERANT: Que, el Plec de clàusules administratives particulars del contracte, que d'acord amb el que determina l'article 49.1 de la LCAP, inclou els pactes i condicions definidors dels drets i obligacions que han d'assumir les parts del contracte, i en compliment del que exigeix l'article 13 de la mateixa LCAP, conté la determinació exacta i concreta de l'objecte del contracte al qual es refereix el recurs, (tant el quadre de la descripció del contracte com les clàusules, entre unes altres, 2.1, 3.3.2, i 3.4.3 ho especifiquen: arrendament d'un local per a situar els elements personals i materials; ús de les oficines administratives, de les dependències de la Direcció general de Residus Hídrics i de les empreses públiques de la Conselleria de Medi Ambient) mentre que el Plec de prescripcions tècniques particulars del mateix contracte exigeix en la clàusula segona que l'edifici que s'ofereixi ha de ser un local que es destini a ús d'oficines i ha de complir les ordenances del lloc on es trobi situat i amb la normativa autonòmica sobre edificabilitat.

CONSIDERANT: Que, així mateix en l'expedient de contractació a què es refereix el recurs interposat, en formalitzar-se l'altre requisit de l'article 13 de la LCAP (justificació de la necessitat de l'objecte del contracte per a les fins de servei públic corresponent), hi consta la documentació suficient determinant de l'objecte del contracte (vegeu, entre d'altres el quadre de la descripció del contracte del plec de clàusules administratives particulars i l'informe “justificatiu de la necessitat de tramitar conjuntament l'arrendament d'un bé immoble per a ubicar-hi les dependències de la Direcció General de Recursos Hídrics i de les empreses públiques dependents de la Conselleria de Medi Ambient”).

CONSIDERANT: Que, segons consta en la documentació obrant en l'Àrea d'Urbanisme i Coordinació Municipal de la Gerència d'Urbanisme de l'Ajuntament de Palma, terme en el qual es troba situat l'immoble ofert pel recurrent (vegeu l'informe jurídic de la Conselleria de Medi ambient, N. Ref: SJ (SG/Contractació)

MiA/mia, de data 29 de juliol de 2005, unit a l'expedient de contractació), el centre escolar de la "Porciúncula" que es va oferir per a ubicar-hi les dependències esmentades, té la qualificació urbanística d'equipament educatiu (EQ2a) situat en sòl urbà i amb un ús principal educatiu i la resta d'usos admesos pel Pla general d'ordenació urbana (PGOU), d'aquesta ciutat amb les oficines per poder portar a terme l'activitat educativa.

CONSIDERANT: Que, l'article 142 de la Secció Cinquena del text refós del PGOU estableix que l'ús assignat a la parcel·la d'equipament és compatible amb la relació d'usos permesos i el nivell de permisibilitat de cada un, en cada zona normativa diferenciada.

CONSIDERANT: Que, les condicions d'ús, segons l'article 150 del PGOU (ordenances particulars Zona EQ2a - La Porciúncula), es determinen en el quadre d'usos número 7 de l'article 65 del PGOU, com bé afirma l'informe jurídic l'apartat del qual 3, estableix:

3". Els usos assenyalats en l'apartat anterior (s'està referint als permesos diferents de l'ús assignat a la parcel·la de l'equipament) han de tenir sempre en el seu funcionament un caràcter complementari o subordinat a l'ús principal".

CONSIDERANT: Que, encara en el cas que en l'oferta del recurrent no s'exhaurís el límit del 45% (suma de la superfície edificada destinada a usos permesos diferents de l'ús assignat a la parcel·la de l'equipament, que és docent), que reiteradament argumenta, no ha provat que l'ús principal no sigui el docent, (abans al contrari, reconeix en l'escrit, com no podia ser d'altra forma, l'ús principal docent del centre o complex de la Porciúncula), i s'evidencia en l'expedient que els usos de l'immoble ofert no tenen, en el seu funcionament, un caràcter complementari o subordinat diferent a l'ús principal, (en aquest cas, a destinar a ubicació d'elements personals i materials per a oficines administratives), la qual cosa, d'altra banda, no podria ser d'altra forma, ja que, aleshores no el titular no hauria pogut obtenir la corresponent llicència d'activitat per a la qual desenvolupa.

CONSIDERANT: Que, l'ús de l'immoble ofert no s'ajusta l'objecte del contracte assenyalat de forma reiterada en els considerants anteriors, motiu pel qual es va excloure de la licitació la proposta de la persona recurrent.

CONSIDERANT: Que, quant a l'al·legació tercera 3.b) de l'escrit de recurs, cal inadmetre-la ja que, en el procediment d'adjudicació seguit en la present contractació, com ja s'ha dit anteriorment, no és d'aplicació la Llei 30/1992, de 26 de novembre (i concretament els articles 26 i següents i concordants i el 24), sinó el que estableixen els articles 80 i següents del RGLCAP i només en cas d'inexistència d'aquests seria aquesta Llei, en virtut del contingut de la disposició addicional setena de la LCAP, com ha quedat assentat en el cinquè considerant i que ha estat el seguit per l'òrgan de contractació i pels auxiliars del mateix.

CONSIDERANT: Que, per les mateixes raons apuntades, no és

admissible l'argumentació continguda en l'al·legació tercera,3,c) de l'escrit del recurs (incorrecta aplicació de l'article 83.6 del RGLCAP) i que és ocios reiterar aquí.

CONSIDERANT: Que, l'al·legació quarta de l'escrit del recurrent no conté sinó una sèrie d'apreciacions subjectives (...*"l'exclusió de la nostra plica ha suposat un rebuig contrari a el...interès general..."*, "...*l'oferta dels Franciscans del TOR era la més avantatjosa i amb diferència la més econòmica i la qual ofería més millores*", "...*no cap dubte que l'adjudicatari d'aquest contracte devia ser el Tercer Ordre Regular de Penitència de San Francesc*"), que no passen de ser un judici d'intencions i que la ponderació de les proposicions presentades pels licitadors és competència exclusivament de la Mesa de Contractació, la qual, d'acord amb això, eleva a l'òrgan de contractació la proposta de resolució pertinent a fi de que aquest, si s'escau, adjudiqui el contracte.

A l'empara del que disposa la LCAP, en les disposicions que la despleguen, especialment en el Reglament d'aplicació, en la LRJCAIB, en el D. 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en el Reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord de Consell de Govern de la comunitat autònoma de les Illes Balears, de 10 d'octubre de 1997, en la LRJAP i en les altres disposicions d'aplicació, dicta la següent

RESOLUCIÓ

Desestimar íntegrament els recursos especials en matèria de contractació interposats per FR. Bartomeu P.P., com Ministre Provincial i Superior Major del Tercer Ordre Regular de Penitència de San Francesc (Província Espanyola de la Immaculada Concepció), contra l'acord de la Mesa de Contractació, de 4 d'agost de 2005, d'exclusió de la licitació del contracte privat d'arrendament d'un local per a ubicar-hi les dependències de la Direcció General de Recursos Hídrics i de les empreses públiques dependents de la Conselleria de Medi Ambient i contra la resolució de 5 d'agost de 2005, del titular de la Conselleria, d'adjudicació del contracte (expte:41/2005), declarant l'acord i la resolució impugnats, ajustats a dret.

Notificar aquesta resolució a la persona interessada i al conseller de Medi Ambient del Govern les Illes Balears en els termes de l'article 58 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

RESOLUCIÓ DEL RECURS ESPECIAL EN MATÈRIA DE CONTRACTACIÓ INTERPOSAT PEL SR. ANASTASIO G-P EN REPRESENTACIÓ DE GARCAMÉDIC, SL. CONTRA LA RESOLUCIÓ DEL CONSELLER D'INTERIOR DE 22 DE JULIOL DE 2005, D'ADJUDICACIÓ DEL CONTRACTE ADMINISTRATIU DE SUBMINISTRAMENT DE CINQUANTA DESFIBRIL·LADORS SEMIAUTOMÀTICS PER A LA SEURETAT DE LAS PLATGES DE LES ILLES BALEARS. EXP CON01 2005 672. (Res: 10/2005).

Vist l'expedient de contractació CON01 2005 572, relatiu al concurs per a l'adjudicació del subministrament de cinquanta desfibril·ladors semiautomàtics per a la seguretat de les platges de les Illes Balears.

Vista la resolució del conseller d'Interior, de data 22 de juliol de 2005, mitjançant la qual s'adjudica el contracte de referència a l'empresa Laerdal España SL.

Vist el recurs en matèria de contractació interposat pel Sr Anastasio G-P en representació de la societat Garcamedic SL., contra la resolució esmentada del Conseller d'Interior del Govern de les Illes Balears.

RESULTANT: Que el recurs especial en matèria de contractació s'ha interposat dins del termini i en la forma escaient.

RESULTANT: Que la part recurrent fonamenta el seu escrit de recurs sobre la base de la invalidesa de l'oferta adjudicatòria del contracte en qüestió i en que s'ha produït una modificació al contingut de l'oferta presentada per part de l'adjudicatari d'aquest concurs, atès que la seva oferta econòmica fou de 90.000€ i se li adjudicà el concurs per un import de 65.217,50 €, i que això suposa anar en contra de tots els principis que inspiren la contractació administrativa, per la qual cosa sol·licita es declari nul el procediment administratiu, ja que s'ha prescindit total i absolutament d'ell.

CONSIDERANT: Que les explicacions donades per la mesa de contractació, en relació a la interpretació de l'oferta adjudicatària, son adequades i suficients i tal i com ha mantingut aquesta Junta Consultiva en relació al contingut de l'article 84 del RLCAP que cal interpretar-lo, com tota norma jurídica, tenint en compte els principis que la inspiren i la finalitat d'aquesta, els seus contextos i antecedents històrics, tal com indica l'article 3 del Codi Civil, cal doncs, en conseqüència, afirmar, que el que s'ha pretès amb la redacció d'aquest article és que siguin rebutjades totes aquelles proposicions que siguin d'impossible lectura, que siguin inviables, havent d'examinar-se l'abast dels defectes de la proposició que s'impugna en quan a determinar-ne la viabilitat o no de la mateixa.

CONSIDERANT: Que de l'examen de la resolució que s'impugna es pot deduir que s'ha donat un error material en la confecció de la proposició de l'adjudicatari al haver-se ofert el subministrament d'un màxim de desfibril·ladors per l'import màxim del concurs, quan en realitat l'oferta es tenia que limitar a 50

elements i per un import màxim del contracte de 90.000 €.

CONSIDERANT: Que de l'oferta es dedueix amb claredat quina era la voluntat de l'oferent en el sentit d'oferir els desfibril·ladors a un preu sensiblement inferior al màxim del contracte.

CONSIDERANT: Que la mateixa oferta descriu que el preu unitari per desfibril·lador és de 1.304,35€ i, si aquesta quantitat es multiplica pel nombre de 50 elements resulta un preu total de l'oferta de 65.217,50€ que és la quantitat per la qual se li adjudica el contracte.

CONSIDERANT: de tot l'anterior, que s'ha produït un error material en la confecció de l'oferta econòmica del concurs, però, que no impedeix de la seva lectura la fàcil interpretació de la voluntat de l'oferent en el sentit abans exposat i en aquest supòsit concret no es pot parlar de incompliment de les normes de contractació per part de la mesa de contractació, que si bé va demanar una explicació del contingut de l'oferta al proponent, aquesta, no era necessària ja que del contingut de la proposta es deduïa amb claredat quina era la voluntat de l'oferent, que no era altra que fer una rebaixa en el preu sensiblement inferior al preu màxim de la licitació.

A l'empara del disposat en la LCAP, en les seves disposicions de desenvolupament, especialment en el seu Reglament d'aplicació, aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, en la Llei 3/2003, de 26 de març, de Règim jurídic de l'Administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears, en el D.20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en el seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997, en la Llei de règim jurídic de les Administracions públiques i del procediment administratiu comú, 30/1992, de 26 de novembre (LRJAP) i en les altres disposicions d'aplicació, dicta la següent

RESOLUCIÓ

Desestimar íntegrament el recurs especial en matèria de contractació interposat pel Sr. Anastasio G-P, en representació de l'empresa Garcamedic, SL, contra la resolució del Conseller d'Interior del Govern de les Illes Balears de 22 de juliol de 2005, d'adjudicació del contracte administratiu de subministrament de cinquanta desfibril·ladors semiautomàtics per a la seguretat de les platges de les Illes Balears. Exp. CON01 2005 672.

Desestimar la sol·licitud de suspensió de l'acte recorregut per no donar-se cap de les circumstàncies de l'article 111 de la LRJAP.

Notificar aquesta resolució a l'interessat i al Conseller d'Interior del Govern de les Illes Balears en els termes de l'article 58 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

RESOLUCION DE RECURS ESPECIAL EN MATÈRIA DE CONTRATACION INTERPOSAT PER LA SRA. PAULA M.N., CONTRA LA RESOLUCIÓ DE TELEVISIÓ DE LES ILLES BALEARS, SA., DE DATA 11 DE JULIOL DE 2005 , D'ADJUDICACIÓ DEL CONTRACTE DE SERVEI DE BAR-CAFETERIA EN LES SEVES DEPENDÈNCIES (REF:TV 20-64-05) (Res:11/2005).

Vist l'escrit presentat davant aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa per la Sra. Paula M.N. contra la Resolució de referència,

RESULTANT: Que, en el seu escrit, la Sra. M.N. sol·licita l'anul·lació tant del contracte com el de la resolució d'adjudicació del servei de bar-cafeteria en les dependències de Televisió de les Illes Balears, SA.

CONSIDERANT: Que, encara que aquest escrit ho sigui de sol·licitud d'anul·lació de dos actes administratius (la celebració del contracte i la resolució d'adjudicació del servei), del seu contingut sembla desprendre's la intenció d'interposar el recurs especial en matèria de contractació previst en l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears (LRJCAIB).

CONSIDERANT: Que, per poder interposar recursos contra les resolucions de les administracions, s'ha de tenir la qualitat d'interessat en el procediment, conforme a l'exigit en l'article 107,1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJAP).

CONSIDERANT: Que, tenen la condició d'interessats en el procediment administratiu, entre altres, aquells que, sense haver iniciat el procediment, tinguin drets que poden resultar afectats per la decisió que s'adopti, a tenor del disposat en l'article 31.1,b), de la LRJAP.

CONSIDERANT: Que, de l'escrit de la recurrent no s'hi pot considerar a la mateixa interessada en el procediment, per no haver acreditat ser titular de drets que puguin resultar afectats pel contracte o per les bases de la contractació que esmenta o per la resolució d'adjudicació que al·ludeix (doncs manifesta impugnar tots aquests actes administratius).

A l'empara del disposat en la LCAP, en les seves disposicions de desenvolupament (especialment en el seu Reglament d'aplicació), en la LRJCAIB, en el D.20/1997, de 7 de febrer, de creació de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears i dels registres de contractes i de contractistes, en el seu reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord del Consell de Govern de la CAIB de 10 d'octubre de 1997, en la LRJAP i en les altres disposicions d'aplicació, dicta la següent

RESOLUCIÓ

Desestimar íntegrament el recurs especial en matèria de contractació interposat per la Sra. Paula M.N., contra la Resolució de Televisió de les Illes Balears SA, de data 11 de juliol de 2005, d'adjudicació del contracte del servei de bar-cafeteria en les seves dependències, per no haver acreditat la seva condició d'interessada en el procediment.

Notificar aquesta resolució a la interessada i a Televisió de les Illes Balears Sa, en els termes de l'article 58 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

DADES
ESTADÍSTIQUES
DELS
CONTRACTES
ANY 2005

TOTAL CONTRACTES ADMINISTRACIÓ DE LA CAIB

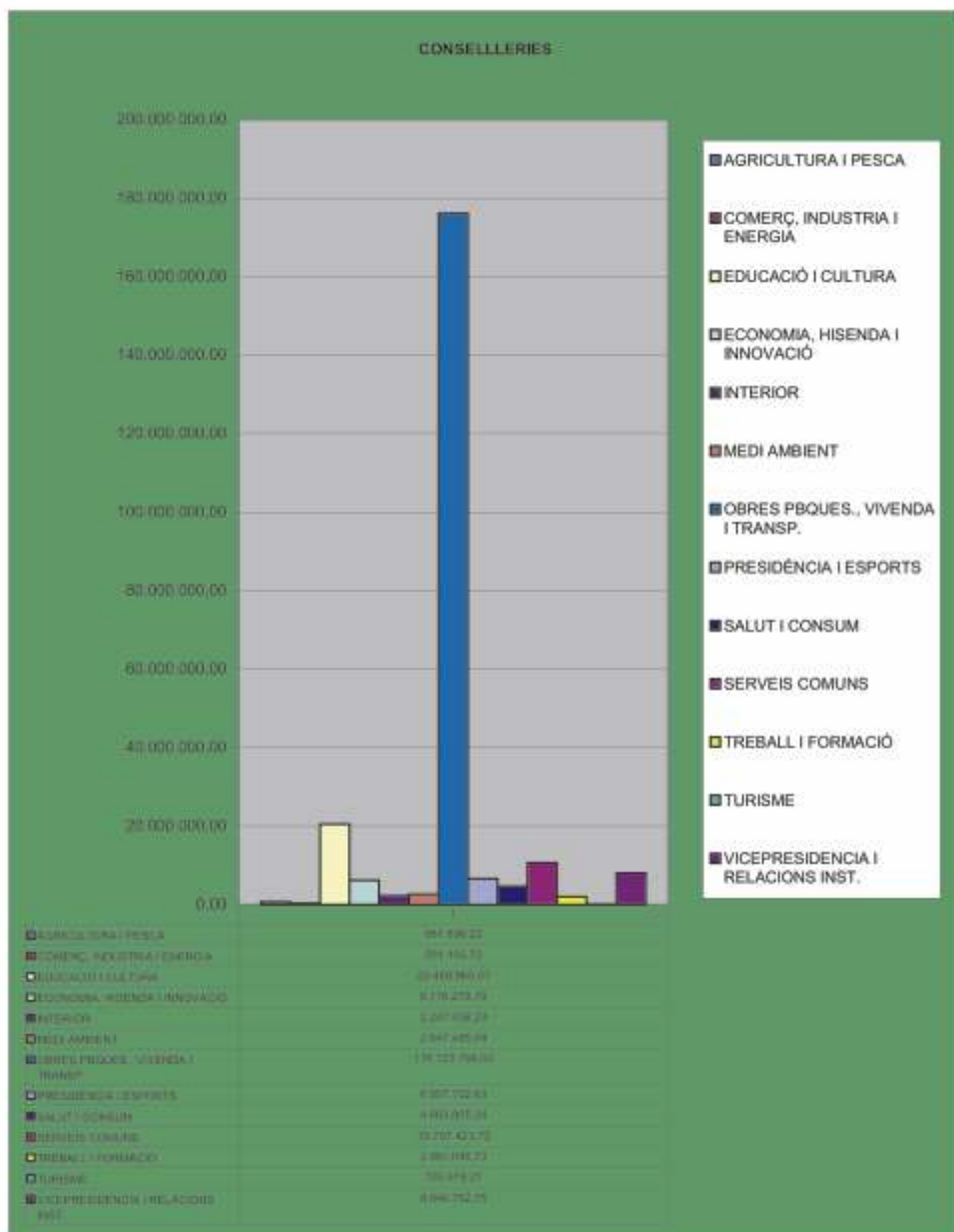
CONSELLERIES	Nº CONTRAC.	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	9	681.896,22
COMERÇ, INDUSTRIA I ENERGIA	6	291.155,72
EDUCACIÓ I CULTURA	249	20.489.965,07
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	85	6.176.279,79
INTERIOR	17	2.247.538,23
MEDI AMBIENT	56	2.647.485,04
OBRES PBQUES., VIVENDA I TRANSP.	33	176.123.798,00
PRESIDÈNCIA I ESPORTS	37	6.557.702,63
SALUT I CONSUM	39	4.663.905,24
SERVEIS COMUNS	7	10.707.423,72
TREBALL I FORMACIÓ	29	2.061.046,73
TURISME	1	100.919,21
VICEPRESIDENCIA I RELACIONS INST.	43	8.046.752,75
TOTAL:	611	240.795.868,35

EMPRESSES PÚBLIQUES		
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURISTICA)	18	1.815.574,16
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	31	2.017.415,09
IBASAN (INST. BALEAR DE SANEJAM.)	92	26.625.667,94
IB-SALUT (INST.BALEAR SALUT)	1126	81.376.474,53
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC.)	58	39.637.111,88
TOTAL:	1325	151.472.243,60

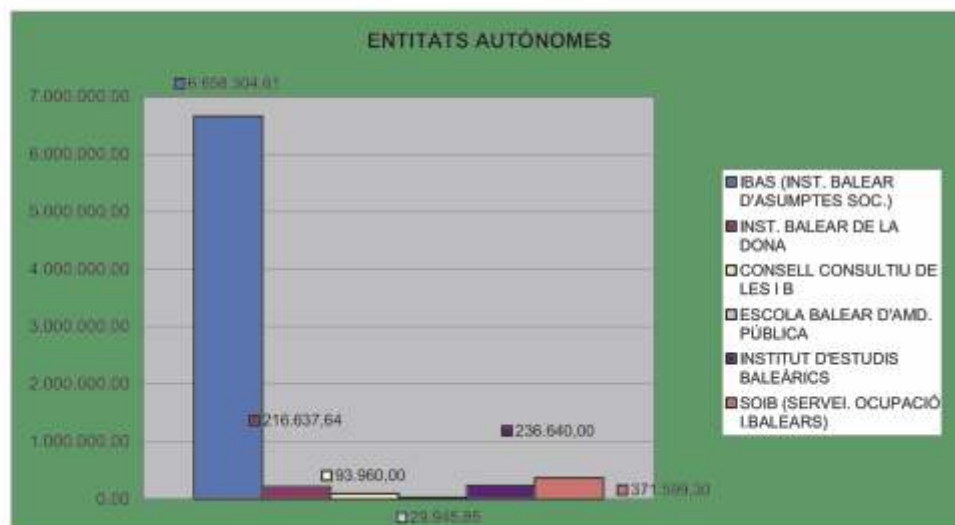
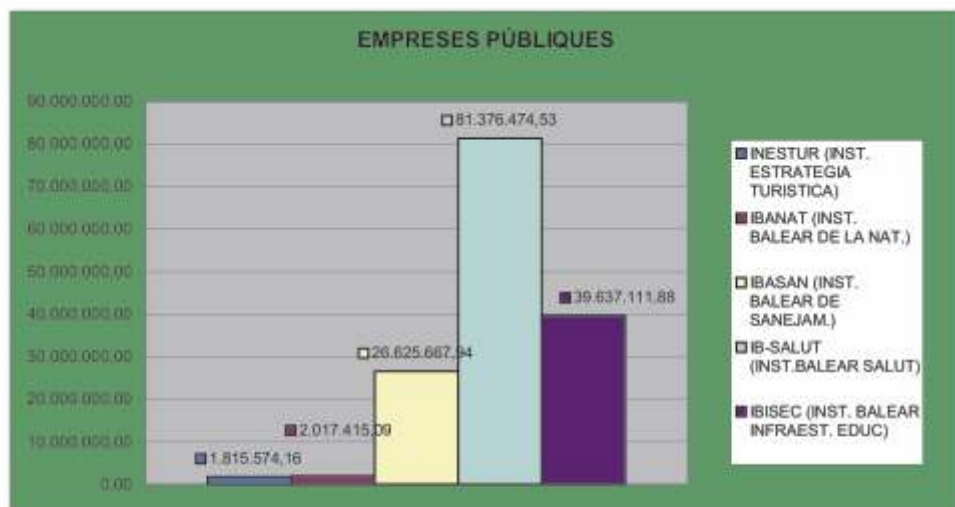
ENTITATS AUTONOMES		
IBAS (INST. BALEAR D'ASUMPTESSOC.)	2	6.658.304,61
INST. BALEAR DE LA DONA	4	216.637,64
CONSELL CONSULTIU DE LES I B	1	93.960,00
ESCOLA BALEAR D'AMD. PÚBLICA	1	29.945,85
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARICS	1	236.640,00
SOIB (SERVEI. OCUPACIÓ I.BALEARS)	5	371.599,30
TOTAL:	14	7.607.087,40

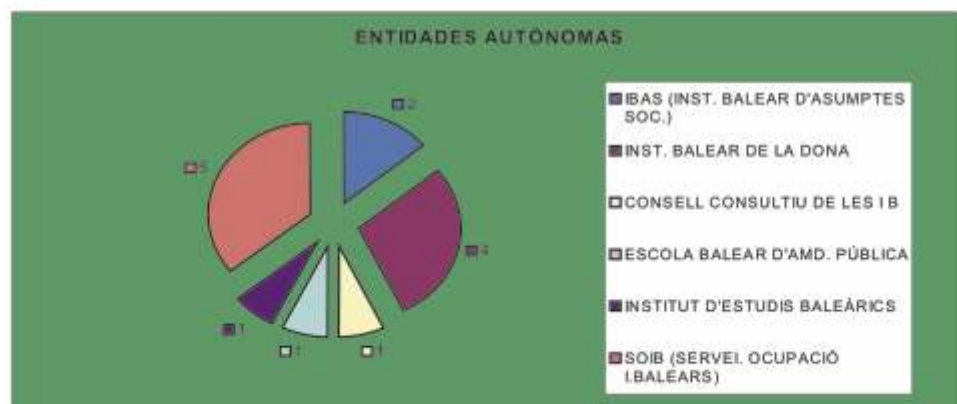
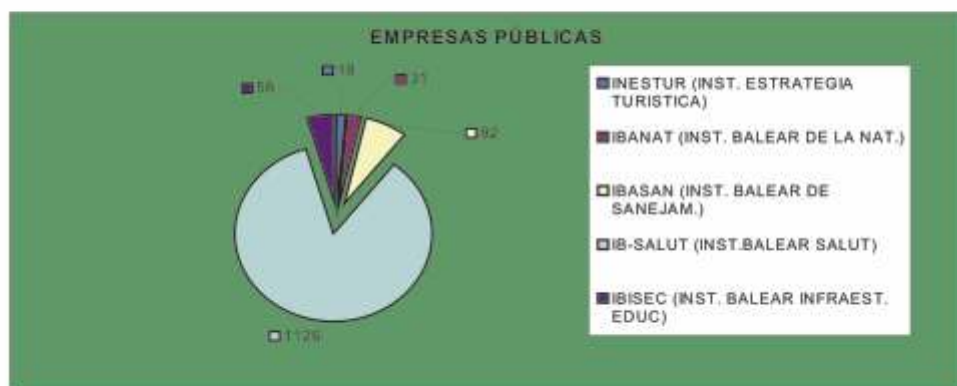
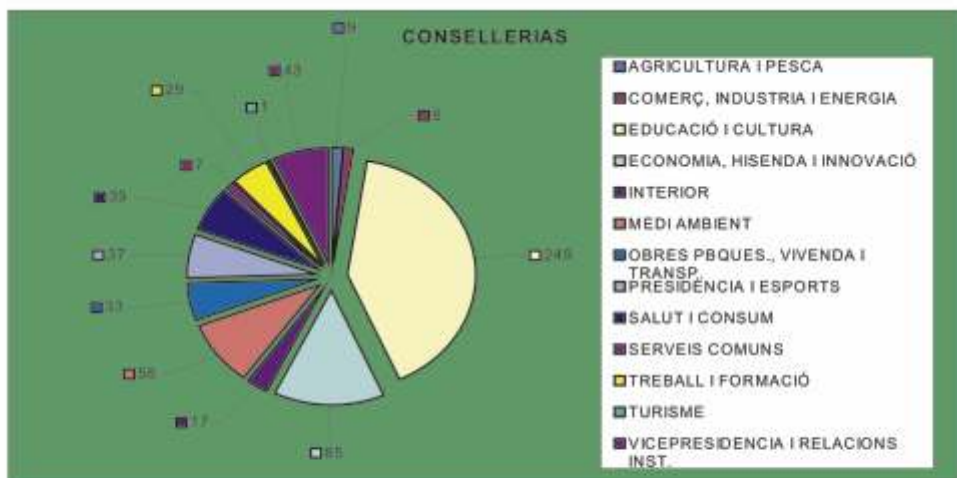
TOTAL GRAL.	1.950	399.875.199,35
--------------------	--------------	-----------------------

IMPORT TOTAL DELS CONTRACTES



IMPORT TOTAL DELS CONTRACTES





CONTRACTES D'OBRES

CONSELLERIES	Nº DE CONTRAC.	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00
COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA	1	35.546,15
EDUCACIÓ I CULTURA	0	0,00
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	1	77.128,87
INTERIOR	1	795.077,55
MEDI AMBIENT	0	0,00
OBRES PBQUES., VIVENDA I TRANSP.	4	5.325.814,28
PRESIDÈNCIA I ESPORTS	1	38.916,14
SALUT I CONSUM	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00
TREBALL I FORMACIÓ	2	119.798,69
TURISME	0	0,00
VICEPRESIDÈNCIA I RELACIONS INST.	1	124.000,00
TOTAL:	11	6.516.281,68

EMPRESSES PÚBLIQUES		
INESTUR (INST. ESTRATÈGIA TURÍSTICA)	9	1.421.845,05
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	9	485.721,09
IBASAN (INST. BALEAR DE SANEJAM.)	27	8.082.776,80
IB-SALUT (INST.BALEAR SALUT)	15	19.420.830,51
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	54	39.491.696,84
TOTAL:	114	68.902.870,29

ENTITATS AUTÒNOMES		
IBAS (INST. BALEAR D'ASUMPTESSOC.)	1	6.603.271,61
CONSELL CONSULTIU DE LES I B	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00
SOIB (SERVEI. OCUPACIÓ I.BALEARS)	0	0,00
TOTAL:	1	6.603.271,61

TOTAL GRAL.	126	82.022.423,58
--------------------	------------	----------------------

CONTRACTES DE SERVEIS

CONSELLERIES	Nº DE CONTRAC.	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00
COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA	2	58.239,79
EDUCACIÓ I CULTURA	36	1.080.048,55
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	18	2.447.537,05
INTERIOR	4	256.268,00
MEDI AMBIENT	15	941.703,28
OBRES PBQUES., VIVENDA I TRANSP.	2	174.505,00
PRESIDÈNCIA I ESPORTS	14	1.712.568,67
SALUT I CONSUM	16	1.073.465,28
SERVEIS COMUNS	3	5.972.350,00
TREBALL I FORMACIÓ	5	513.786,99
TURISME	0	0,00
VICEPRESIDÈNCIA I RELACIONS INST.	22	1.941.088,00
TOTAL:	137	16.171.560,61

EMPRESSES PÚBLIQUES		
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURÍSTICA)	2	66.499,11
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	10	293.473,00
IBASAN (INST. BALEAR DE SANEJAM.)	28	15.330.750,32
IB-SALUT (INST.BALEAR SALUT)	29	3.762.774,51
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00
TOTAL:	69	19.453.496,94

ENTITATS AUTONOMES		
IBAS (INST. BALEAR DE SERVEIS SOC.)	1	55.033,00
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I B	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00
SOIB (SERVEI D'Ocupació DE LES IB)	3	287.968,00
TOTAL:	4	343.001,00

TOTAL GRAL.	210	35.968.058,55
--------------------	------------	----------------------

CONTRACTES DE SUMINISTRAMENT

CONSELLERIES	Nº DE CONTRAC	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	2	174.558,64
COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA	1	57.631,74
EDUCACIÓ I CULTURA	10	1.806.993,24
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	8	707.612,05
INTERIOR	2	211.422,04
MEDI AMBIENT	9	337.770,67
OBRES PBQUES., VIVENDA I TRANSP.	5	182.378,81
PRESIDÈNCIA I ESPORTS	11	522.715,98
SALUT I CONSUM	19	2.958.618,02
SERVEIS COMUNS	3	4.658.873,72
TREBALL I FORMACIÓ	2	59.400,00
TURISME	0	0,00
VICEPRESIDENCIA I RELACIONS INST.	11	416.493,75
TOTAL:	83	12.094.468,66

EMPRESSES PÚBLIQUES		
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURISTICA)	0	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	4	152.200,00
IBASAN (INST. BALEAR DE SANEJAM.)	15	1.688.173,29
IB-SALUT (INST.BALEAR SALUT)	1032	33.637.675,79
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	3	133.815,04
TOTAL:	1054	35.611.864,12

ENTITATS AUTONOMES		
IBAS (INST. BALEAR D'ASUMPTE SOC.)	0	0,00
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I B	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	1	29.945,85
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00
SOIB (SERVEI. OCUPACIÓ I.BALEARS)	0	0,00
TOTAL:	1	29.945,85

TOTAL GRAL.	1.138	47.736.278,63
--------------------	--------------	----------------------

CONTRACTES PRIVATS

CONSELLERIES	Nº DE CONTRAC.	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	3	262.664,18
COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA	1	109.868,04
EDUCACIÓ I CULTURA	3	409.165,80
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	8	1.698.216,38
INTERIOR	3	679.271,28
MEDI AMBIENT	6	119.329,20
OBRES PBQUES., VIVENDA I TRANSP.	0	0,00
PRESIDÈNCIA I ESPORTS	4	4.021.244,52
SALUT I CONSUM	1	499.033,44
SERVEIS COMUNS	0	0,00
TREBALL I FORMACIÓ	1	45.936,00
TURISME	0	0,00
VICEPRESIDENCIA I RELACIONS INST.	2	5.305.608,00
TOTAL:	32	13.150.336,84

EMPRESSES PÚBLIQUES		
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURISTICA)	0	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	6	1.049.421,00
IBASAN (INST. BALEAR DE SANEJAM.)	0	0,00
IB-SALUT (INST.BALEAR SALUT)	0	0,00
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00
TOTAL:	6	1.049.421,00

ENTITATS AUTONOMES		
IBAS (INST. BALEAR D'ASUMPTE SOC.)	0	0,00
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00
SOIB (SERVEI. OCUPACIÓ I.BALEARS)	1	53.961,30
CONSELL CONSULTIU DE LES I B	1	93.960,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PUBLICA	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARICS	1	236.640,00
TOTAL:	3	384.561,30

TOTAL GRAL.	41	14.584.319,14
--------------------	-----------	----------------------

CONTRACTES DE CONSULTORIA I ASSISTENCIA

CONSELLERIES	Nº DE CONTRACTES	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00
COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA	1	29.870,00
EDUCACIÓ I CULTURA	2	58.210,00
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	20	947.934,06
INTERIOR	7	305.499,36
MEDI AMBIENT	23	929.094,16
OBRES PBQUES., VIVENDA I TRANSP.	10	497.907,80
PRESIDÈNCIA I ESPORTS	1	29.990,00
SALUT I CONSUM	2	53.310,00
SERVEIS COMUNS	1	76.200,00
TREBALL I FORMACIÓ	18	1.285.180,61
TURISME	0	0,00
VICEPRESIDENCIA I RELACIONS INST.	5	143.320,00
TOTAL:	90	4.356.515,99

EMPRESSES PÚBLIQUES		
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURISTICA)	7	327.230,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	2	36.600,00
IBASAN (INST. BALEAR DE SANEJAM.)	22	1.523.967,53
IB-SALUT (INST.BALEAR SALUT)	30	2.945.564,67
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	1	11.600,00
TOTAL:	62	4.844.962,20

ENTITATS AUTÒNOMES		
IBAS (INST. BALEAR D'ASUMPTES SOC.)	0	0,00
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I B	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00
SOIB (SERVEI. OCUPACIÓ I.BALEARS)	1	29.670,00
TOTAL:	1	29.670,00

TOTAL GRAL.	153	9.231.148,19
--------------------	------------	---------------------

PRORROQUES DE CONTRACTES

CONSELLERIES	Nº DE CONTRACTES	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	4	244.673,40
COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA	0	0,00
EDUCACIÓ I CULTURA	4	343.922,32
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	2	297.851,38
INTERIOR	0	0,00
MEDI AMBIENT	3	319.587,73
OBRES PBQUES., VIVENDA I TRANSP.	6	997.768,27
PRESIDÈNCIA I ESPORTS	4	117.987,32
SALUT I CONSUM	1	79.478,50
SERVEIS COMUNS	0	0,00
TREBALL I FORMACIÓ	1	36.944,44
TURISME	1	100.919,21
VICEPRESIDÈNCIA I RELACIONS INST.	2	116.243,00
TOTAL:	28	2.655.375,57

EMPRESSES PÚBLIQUES		
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURISTICA)	0	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	0	0,00
IBASAN (INST. BALEAR DE SANEJAM.)	0	0,00
IB-SALUT (INST.BALEAR SALUT)	6	2.496.313,40
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00
TOTAL:	6	2.496.313,40

ENTITATS AUTONOMES		
IBAS (INST. BALEAR D'ASUMPTE SOC.)	0	0,00
INST. BALEAR DE LA DONA	4	216.637,64
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ I.BALEARS)	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I B	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARICS	0	0,00
TOTAL:	4	216.637,64

TOTAL GRAL.	38	5.368.326,61
--------------------	-----------	---------------------

CONTRACTES DE GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICS

CONSELLERIES	Nº DE CONTRACTES	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00
COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA	0	0,00
EDUCACIÓ I CULTURA	194	16.791.625,16
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	28	0,00
INTERIOR	0	0,00
MEDI AMBIENT	0	0,00
OBRES PBQUES., VIVENDA I TRANSP.	0	0,00
PRESIDÈNCIA I ESPORTS	0	0,00
SALUT I CONSUM	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00
TREBALL I FORMACIÓ	0	0,00
TURISME	0	0,00
VICEPRESIDÈNCIA I RELACIONS INST.	0	0,00
TOTAL:	222	16.791.625,16

EMPRESSES PÚBLIQUES		
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURÍSTICA)	0	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	0	0,00
IBASAN (INST. BALEAR DE SANEJAM.)	0	0,00
IB-SALUT (INST.BALEAR SALUT)	13	19.106.067,65
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00
TOTAL:	13	19.106.067,65

ENTITATS AUTÒNOMES		
IBAS (INST. BALEAR D'ASUMPTES SOC.)	0	0,00
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00
SOIB (SERVEI. OCUPACIÓ I.BALEARS)	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I B	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00
TOTAL:	0	0,00

TOTAL GRAL.	235	35.897.692,81
--------------------	------------	----------------------

CONTRACTES ADMINISTRATIUS ESPECIALS

CONSELLERIES	Nº DE CONTRACTES	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00
COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA	0	0,00
EDUCACIÓ I CULTURA	0	0,00
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	0	0,00
INTERIOR	0	0,00
MEDI AMBIENT	0	0,00
OBRES PBQUES., VIVENDA I TRANSP.	4	555.000,00
PRESIDÈNCIA I ESPORTS	2	114.280,00
SALUT I CONSUM	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00
TREBALL I FORMACIÓ	0	0,00
TURISME	0	0,00
VICEPRESIDÈNCIA I RELACIONS INST.	0	0,00
TOTAL:	6	669.280,00

EMPRESSES PÚBLIQUES		
INESTUR (INST. ESTRATÈGIA TURÍSTICA)	0	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	0	0,00
IBASAN (INST. BALEAR DE SANEJAM.)	0	0,00
IB-SALUT (INST.BALEAR SALUT)	1	7.248,00
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00
TOTAL:	1	7.248,00

ENTITATS AUTONOMES		
IBAS (INST. BALEAR D'ASUMPTES SOC.)	0	0,00
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00
SOIB (SERVEI. OCUPACIÓ I.BALEARS)	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I B	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00
TOTAL:	0	0,00

TOTAL GRAL.	7	676.528,00
--------------------	----------	-------------------

CONCESSIÓ OBRES PÚBLIQUES

CONSELLERIES	Nº CONTRACTES	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00
COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA	0	0,00
EDUCACIÓ I CULTURA	0	0,00
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	0	0,00
INTERIOR	0	0,00
MEDI AMBIENT	0	0,00
OBRES PÚBLIQUES., VIVENDA I TRANSP.	2	168.390.423,82
PRESIDENCIA I ESPORTS	0	0,00
SALUT I CONSUM	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00
TREBALL I FORMACIÓ	0	0,00
TURISME	0	0,00
VICEPRESIDENCIA I RELACIONS INST.	0	0,00
TOTAL:	2	168.390.423,82

EMPRESES PÚBLIQUES		
INESTUR (INST. ESTRATÈGIA TURÍSTICA)	0	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	0	0,00
IBASAN (INST. BALEAR DE SANEJAM.)	0	0,00
IB-SALUT (INST.BALEAR SALUT)	0	0,00
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00
TOTAL:	0	0,00

ENTITATS AUTÒNOMES		
IBAS (INST. BALEAR D'ASUMPTE SOC.)	0	0,00
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I B	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'AMD. PÚBLICA	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARICS	0	0,00
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ I.BALEAR)	0	0,00
TOTAL:	0	0,00

TOTAL GRAL.	2	168.390.423,82
--------------------	----------	-----------------------

TOTAL CONTRACTES SEGONS SISTEMA D'ADJUDICACIÓ

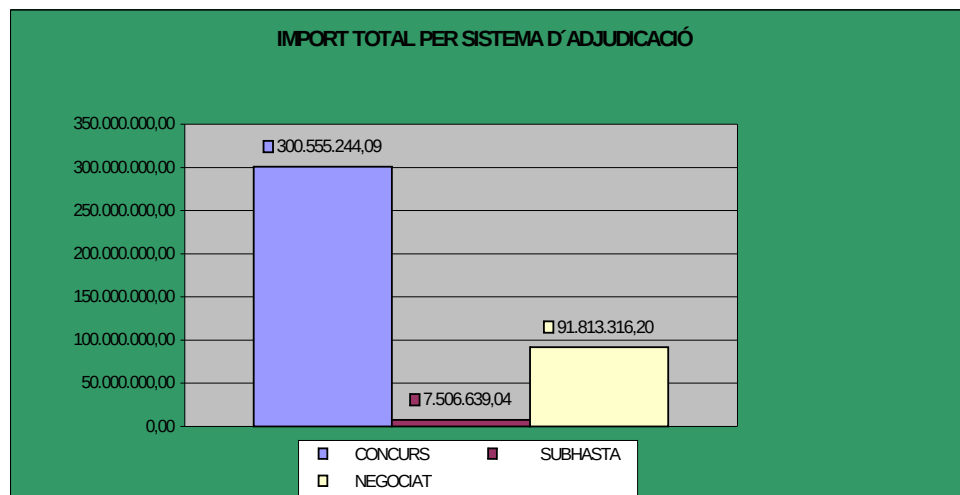
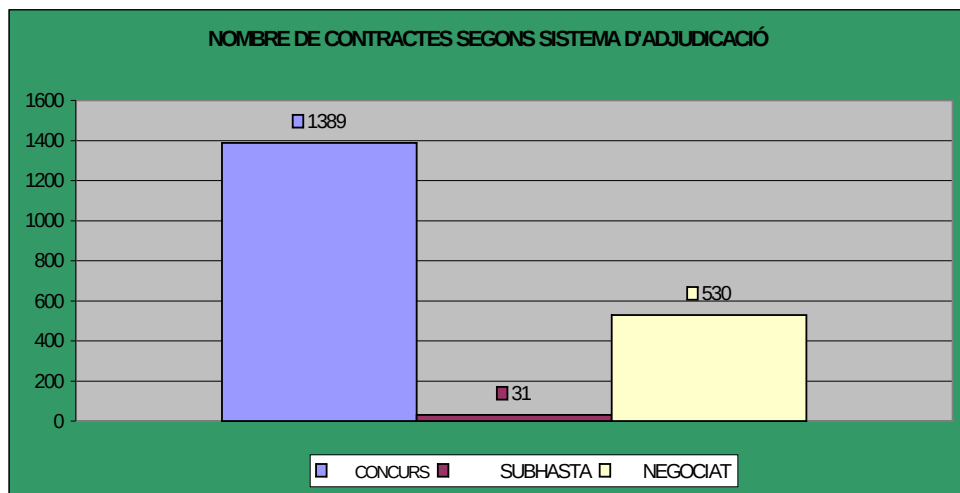
CONCURS		SUBHASTA		NEGOCIAT		TOTALS	
NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT
2	174.558,64	0	0,00	7	507.337,58	9	681.896,22
1	57.631,74	0	0,00	5	233.523,98	6	291.155,72
207	16.552.348,70	25	583.133,68	17	1.354.482,69	249	20.489.965,07
49	3.312.579,84	0	0,00	36	2.863.699,95	85	6.176.279,79
7	1.375.990,95	0	0,00	10	871.547,28	17	2.247.538,23
12	1.183.744,62	0	0,00	44	1.463.740,42	56	2.647.485,04
10	169.898.380,81	0	0,00	23	6.225.417,17	33	176.123.797,98
12	1.929.688,86	0	0,00	25	4.628.013,77	37	6.557.702,63
17	2.872.339,98	0	0,00	22	1.791.565,26	39	4.683.905,24
2	526.200,00	0	0,00	5	10.161.223,72	7	10.707.423,72
7	1.353.408,60	0	0,00	22	707.640,13	29	2.081.046,73
0	0,00	0	0,00	1	100.919,21	1	100.919,21
5	785.043,30	0	0,00	38	7.261.709,45	43	8.046.752,75
331	202.021.914,04	25	583.133,68	255	38.190.820,61	611	240.795.668,33

EMPRESSES PÚBLIQUES		SUBHASTA		NEGOCIAT		TOTALS	
7	1.380.271,20	0	0,00	11	435.302,96	18	1.815.574,16
2	369.000,00	3	92.473,00	26	1.555.942,09	31	2.017.415,09
44	24.522.260,86	0	0,00	48	2.103.407,08	92	26.625.667,94
959	33.098.604,68	2	227.760,75	165	48.049.109,10	1126	81.376.474,53
44	38.903.725,31	0	0,00	14	733.366,57	58	39.637.111,88
1056	98.274.862,05	5	320.233,75	264	52.877.147,80	1325	151.472.243,60

ENTITATS AUTÒNOMES		SUBHASTA		NEGOCIAT		TOTALS	
0	0,00	1	6.603.271,61	1	55.033,00	2	6.658.304,61
0	0,00	0	0,00	4	216.637,64	4	216.637,64
2	258.468,00	0	0,00	3	113.131,30	5	371.599,30
0	0,00	0	0,00	1	93.960,00	1	93.960,00
0	0,00	0	0,00	1	29.945,85	1	29.945,85
0	0,00	0	0,00	1	236.840,00	1	236.840,00
2	258.468,00	1	6.603.271,61	11	745.347,79	14	7.607.087,40

1389	300.555.244,09	31	7.506.639,04	530	91.813.316,20	1950	399.875.199,33
TOTAL GRAL.							

TOTAL CONTRACTES SEGONS SISTEMA D'ADJUDICACIÓ



CONTRACTES D'OBRES SEGONS SISTEMA D'ADJUDICACIÓ

CONSELLERIES	CONCURS		SUBHASTA		NEGOCIAT		TOTALS	
	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
COMERC, INDÚSTRIA I ENERGIA	0	0,00	0	0,00	1	35.546,15	1	35.546,15
EDUCACIÓ I CULTURA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	1	77.128,87	0	0,00	0	0,00	1	77.128,87
INTERIOR	1	795.077,55	0	0,00	0	0,00	1	795.077,55
MEDI AMBIENT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
OBRES PROPIES, VIVENDA I TRANSP.	1	474.925,37	0	0,00	3	4.850.888,91	4	5.325.814,26
PRESIDENCIA I ESPORTS	1	38.916,14	0	0,00	0	0,00	1	38.916,14
SALUT I CONSUM	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TREBALL I FORMACIÓ	0	0,00	0	0,00	2	119.798,69	2	119.798,69
TURISME	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
VICEPRESIDENCIA I RELACIONS INST.	0	0,00	0	0,00	1	124.000,00	1	124.000,00
TOTAL:	4	1.386.047,93	0	0,00	7	5.130.233,75	11	6.516.281,68

EMPRESSES PÚBLIQUES								
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURISTICA)	3	1.124.572,09	0	0,00	6	297.272,96	9	1.421.845,05
BANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	0	0,00	0	0,00	9	485.721,09	9	485.721,09
BASAN (INST. BALEAR DE SANEDAM.)	10	6.889.779,92	0	0,00	17	1.192.996,88	27	8.082.776,80
B-SALUT (INST. BALEAR SALUT)	6	12.778.733,16	0	0,00	9	6.842.097,35	15	19.420.830,51
BISSEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	43	38.627.419,43	0	0,00	11	664.278,41	54	39.491.696,84
TOTAL:	62	59.620.503,60	0	0,00	52	9.282.366,69	114	68.902.870,29

ENTITATS AUTÒNOMES									
BAS (INST. BALEAR D'ASIMPTES SOC.)	0	0,00	1	5.603.271,61	0	0,00	1	5.603.271,61	
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ I BALEARIS)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
CONSELL CONSULTIU DE LES I B	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARIS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
TOTAL:	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	5.603.271,61	

TOTAL GRAL		SUBHASTA		NEGOCIAT		TOTALS	
NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT
66	61.006.551,53	0	0,00	59	14.412.600,44	126	82.022.423,58

CONTRACTES DE SERVEIS SEGONS SISTEMA D'ADJUDICACIÓ

CONSELLERIES	CONCURS		SUBHASTA		NEGOCIAT		TOTALS	
	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA	0	0,00	0	0,00	2	58.239,79	2	58.239,79
EDUCACIÓ I CULTURA	10	530.085,13	21	426.285,44	5	123.677,98	36	1.080.048,55
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	6	1.329.776,29	0	0,00	12	1.117.760,70	18	2.447.537,05
INTERIOR	2	200.392,00	0	0,00	2	55.876,00	4	256.268,00
MEDI AMBIENT	4	654.260,46	0	0,00	11	287.442,62	15	941.703,28
OBRES PÚBLIQUES, VIVENDA I TRANSP.	1	155.945,00	0	0,00	1	18.560,00	2	174.505,00
PRESIDENCIA I ESPORTS	8	1.553.363,87	0	0,00	6	159.204,80	14	1.712.568,67
SALUT I CONSUM	5	507.786,68	0	0,00	11	565.698,60	16	1.073.485,28
SERVEIS COMUNS	1	450.000,00	0	0,00	2	5.522.350,00	3	5.972.350,00
TREBALL I FORMACIÓ	3	455.116,99	0	0,00	2	58.670,00	5	513.786,99
TURISME	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
VICEPRESIDENCIA I RELACIONS INST.	5	785.043,30	0	0,00	17	1.155.044,70	22	1.941.088,00
TOTAL:	45	6.621.749,72	21	426.285,44	71	9.123.525,45	137	16.171.560,61

EMPRESSES PUBLIQUES									
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURISTICA)	1	36.799,11	0	0,00	1	29.700,00	2	66.499,11	
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	0	0,00	3	92.473,00	7	201.000,00	10	293.473,00	
IBASAN (INST. BALEAR DE SANEJAM.)	17	14.965.018,11	0	0,00	11	965.732,21	28	15.330.750,32	
IB-SALUT (INST. BALEAR SALUT)	9	2.835.982,85	1	52.540,25	19	874.251,41	29	3.762.774,51	
BIBEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
TOTAL:	27	17.837.800,07	4	145.013,25	38	1.470.683,62	69	19.453.496,94	

ENTITATS AUTÒNOMES									
IBAS (INST. BALEAR D'ASUMPTEES SOC.)	0	0,00	0	0,00	1	55.033,00	1	55.033,00	
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ I BALEARS)	2	258.468,00	0	0,00	1	29.500,00	3	287.968,00	
CONSELL CONSULTIU DE LES I B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARICS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
TOTAL:	2	258.468,00	0	0,00	2	84.533,00	4	343.001,00	

TOTAL GRAL.	74	24.718.017,79	25	571.298,69	111	10.678.742,07	210	35.960.050,55
-------------	----	---------------	----	------------	-----	---------------	-----	---------------

CONTRACTES DE SUBMINISTRAMENT SEGONS SISTEMA D'ADJUDICACIÓ

CONSELLERIES	CONCURS		SUBHASTA		NEGOCIAT		TOTALS	
	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	2	174.598,64	0	0,00	0	0,00	2	174.598,64
COMERC, INDUSTRIA I ENERGIA	1	57.631,74	0	0,00	0	0,00	1	57.631,74
EDUCACIÓ I CULTURA	3	1.230.638,41	4	156.848,24	3	419.506,59	10	1.806.993,24
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	3	265.041,80	0	0,00	5	442.570,25	8	707.612,05
INTERIOR	2	211.422,04	0	0,00	0	0,00	2	211.422,04
MEDI AMBIENT	0	0,00	0	0,00	9	337.770,67	9	337.770,67
OBRES PÚBLIQUES, VIVENDA I TRANSP.	1	77.813,82	0	0,00	4	104.564,99	5	182.378,81
PRESENCIÀNCIA I ESPORTS	2	263.128,65	0	0,00	9	259.587,13	11	522.715,98
SALUT I CONSUM	12	2.364.573,30	0	0,00	7	594.044,72	19	2.958.618,02
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	3	4.658.873,72	3	4.658.873,72
TREBALL I FORMACIÓ	0	0,00	0	0,00	2	59.400,00	2	59.400,00
TURISME	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
VICEPRESIDÈNCIA I RELACIONS INST.	0	0,00	0	0,00	11	416.493,75	11	416.493,75
TOTAL:	26	0,00	4	156.848,24	53	7.292.811,82	83	12.094.468,66

EMPRESSES PÚBLIQUES									
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURÍSTICA)									
	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)									
	1	62.760,00	0	0,00	3	89.440,00	4	152.200,00	
IBASAN (INST. BALEAR DE SANEJAM.)									
	6	1.456.519,30	0	0,00	9	231.653,99	15	1.688.173,29	
IB-SALUT (INST. BALEAR SALUT)									
	928	14.722.835,30	1	175.220,50	103	18.739.619,99	1032	33.637.675,79	
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC.)									
	1	76.306,88	0	0,00	2	57.506,16	3	133.815,04	
TOTAL:	936	16.318.421,48	1	175.220,50	117	19.118.222,14	1054	35.611.864,12	

ENTITATS AUTÒNOMES									
IBAS (INST. BALEAR D'ASUMPTES SOC.)									
		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INST. BALEAR DE LA DONA									
		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ I BALEARIS)									
		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES IB									
		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA									
		0	0,00	0	0,00	1	29.945,85	1	29.945,85
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARIS									
		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:									
		0	0,00	0	0,00	1	29.945,85	1	29.945,85

TOTAL GRAL.	962	16.318.421,48	5	332.068,74	171	26.440.979,81	1136	47.736.278,63
--------------------	------------	----------------------	----------	-------------------	------------	----------------------	-------------	----------------------

CONTRACTES DE PRIVATS SEGONS SISTEMA D'ADJUDICACIÓ

CONSELLERIES	CONCURS		SUBHASTA		NEGOCIAT		TOTALS	
	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00	0	0,00	3	262.684,18	3	262.684,18
COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA	0	0,00	0	0,00	1	109.868,04	1	109.868,04
EDUCACIÓ I CULTURA	0	0,00	0	0,00	3	409.165,80	3	409.165,80
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	1	946.560,00	0	0,00	7	751.656,36	8	1.698.216,36
INTERIOR	0	0,00	0	0,00	3	679.271,28	3	679.271,28
MEDI AMBIENT	0	0,00	0	0,00	6	119.329,20	6	119.329,20
OBRES PÚBLIQUES, VIVENDA I TRANSP.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PRESENCIÀNCIA I ESPORTS	0	0,00	0	0,00	4	4.021.244,52	4	4.021.244,52
SALUT I CONSUM	0	0,00	0	0,00	1	499.033,44	1	499.033,44
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TREBALL I FORMACIÓ	0	0,00	0	0,00	1	45.936,00	1	45.936,00
TURISME	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
VICEPRESIDÈNCIA I RELACIONS INST.	0	0,00	0	0,00	2	5.305.608,00	2	5.305.608,00
TOTAL:	1	946.560,00	0	0,00	31	12.203.796,84	32	13.150.356,84

EMPRESSES PÚBLIQUES								
INESTUR (INST. ESTRATÈGIA TURÍSTICA)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	1	306.240,00	0	0,00	5	743.181,00	6	1.049.421,00
IBASAN (INST. BALEAR DE SANEJAM.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IB-SALUT (INST. BALEAR SALUT)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	1	306.240,00	0	0,00	5	743.181,00	6	1.049.421,00

ENTITATS AUTÒNOMES								
IBAS (INST. BALEAR D'ASUMPTES SOC.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SOIB (SERVEI D'OCCUPACIÓ I BALEARIS)	0	0,00	0	0,00	1	53.961,30	1	53.961,30
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	1	93.980,00	1	93.980,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARIS	0	0,00	0	0,00	1	236.640,00	1	236.640,00
TOTAL:	0	0,00	0	0,00	3	384.561,30	3	384.561,30

TOTAL GRAL.	2	1.252.800,00	0	0,00	39	13.331.539,14	41	14.584.339,14
-------------	---	--------------	---	------	----	---------------	----	---------------

CONTRACTES DE CONSULTORIA I ASISTENCIA SEGONS SISTEMA D'ADJUDICACIÓ

CONSELLERIES	CONCURS		SUBHASTA		NEGOCIAT		TOTALS	
	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
COMERC, INDUSTRIA I ENERGIA	0	0,00	0	0,00	1	29.870,00	1	29.870,00
EDUCACIO I CULTURA	0	0,00	0	0,00	2	58.210,00	2	58.210,00
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIO	10	694.072,88	0	0,00	10	253.861,18	20	947.934,06
INTERIOR	2	169.099,36	0	0,00	5	136.400,00	7	305.499,36
MEDI AMBIENT	8	529.484,16	0	0,00	15	399.610,00	23	929.094,16
OBRES PBQUES, VIVENDA I TRANSP.	1	244.272,80	0	0,00	9	253.635,00	10	497.907,80
PRESIDENCIA I ESPORTS	0	0,00	0	0,00	1	29.990,00	1	29.990,00
SALUT I CONSUM	0	0,00	0	0,00	2	53.310,00	2	53.310,00
SERVEIS COMUNS	1	76.200,00	0	0,00	0	0,00	1	76.200,00
TREBALL I FORMACIO	4	898.289,61	0	0,00	14	386.891,00	18	1.295.180,61
TURISME	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
VICEPRESIDENCIA I RELACIONS INST.	0	0,00	0	0,00	5	143.320,00	5	143.320,00
TOTAL:	26	2.611.419,81	0	0,00	64	1.745.097,18	90	4.356.515,99

EMPRESSES PÚBLIQUES								
NIESTUR (INST. ESTRATEGIA TURISTICA)	3	218.900,00	0	0,00	4	108.330,00	7	327.230,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	0	0,00	0	0,00	2	36.600,00	2	36.600,00
IBASAN (INST. BALEAR DE SANEJAM.)	11	1.210.943,53	0	0,00	11	313.024,00	22	1.523.967,53
IB-SALUT (INST.BALEAR SALUT)	14	2.090.405,37	0	0,00	16	855.159,30	30	2.945.564,67
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00	0	0,00	1	11.600,00	1	11.600,00
TOTAL:	28	3.520.248,90	0	0,00	34	1.324.713,30	62	4.844.962,20

ENTITATS AUTÒNOMES								
IBAS (INST. BALEAR D'ASUMPTES SOC.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SOIB (SERVEI OCUPACIO I BALEARIS)	0	0,00	0	0,00	1	29.670,00	1	29.670,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I B	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARIS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	0	0,00	0	0,00	1	29.670,00	1	29.670,00

TOTAL GRAL.	54	6.131.667,71	0	0,00	99	3.099.480,48	153	9.231.148,19
-------------	----	--------------	---	------	----	--------------	-----	--------------

PRORROQUES DE CONTRACTE SEGONS SISTEMA D'ADJUDICACIÓ

CONSELLERIES	CONCURS:		SUBHASTA:		NEGOCIAT:		TOTALS:	
	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00	0	0,00	4	244.673,40	4	244.673,40
COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
EDUCACIÓ I CULTURA	0	0,00	0	0,00	4	343.922,32	4	343.922,32
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	0	0,00	0	0,00	2	297.851,38	2	297.851,38
INTERIOR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
MEDI AMBIENT	0	0,00	0	0,00	3	319.587,73	3	319.587,73
OBRES PÙBLES, VIVENDA I TRANSP.	0	0,00	0	0,00	6	997.768,27	6	997.768,27
PRESENCIÀ I ESPORTS	0	0,00	0	0,00	4	117.987,32	4	117.987,32
SALUT I CONSUM	0	0,00	0	0,00	1	79.475,50	1	79.475,50
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TREBALL I FORMACIÓ	0	0,00	0	0,00	1	36.944,44	1	36.944,44
TURISME	0	0,00	0	0,00	1	100.919,21	1	100.919,21
VICEPRESIDÈNCIA I RELACIONS INST.	0	0,00	0	0,00	2	116.243,00	2	116.243,00
TOTAL:	0	0,00	0	0,00	28	2.655.375,57	28	2.655.375,57

EMPRESSES PÚBLIQUES								
INESTUR (INST. ESTRATÈGIA TURÍSTICA)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
BANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
BASAN (INST. BALEAR DE SANEJAM.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
B-SALUT (INST. BALEAR SALUT)	0	0,00	0	0,00	6	2.496.313,40	6	2.496.313,40
BISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	0	0,00	0	0,00	6	2.496.313,40	6	2.496.313,40

ENTITATS AUTÒNOMES								
BAS (INST. BALEAR D'ASUMPTES SOC.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	4	216.637,64	4	216.637,64
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ I BALEARIS)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARIS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	0	0,00	0	0,00	4	216.637,64	4	216.637,64

TOTAL GRAL.	0	0,00	0	0,00	38	5.368.326,61	38	5.368.326,61
--------------------	----------	-------------	----------	-------------	-----------	---------------------	-----------	---------------------

CONTRACTES DE GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICS SEGONS SISTEMA D'ADJUDICACIÓ

CONSELLERIES	CONCURS		SUBHASTA		NEGOCIAT		TOTAL	
	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
COMERC, INDUSTRIA I ENERGIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
EDUCACIÓ I CULTURA	194	16.791.625,16	0	0,00	0	0,00	194	16.791.625,16
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	28	0,00	0	0,00	0	0,00	28	0,00
INTERIOR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
MEDI AMBIENT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
OBRES PÚBLCES, VIVENDA I TRANSP.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PRESIDENCIA I ESPORTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SALUT I CONSUM	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TREBALL I FORMACIÓ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TURISME	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
VICEPRESIDENCIA I RELACIONS INST.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	222	16.791.625,16	0	0,00	0	0,00	222	16.791.625,16

EMPRESSES PÚBLIQUES								
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURÍSTICA)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IBASAN (INST. BALEAR DE SANEJAM.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IB-SALUT (INST. BALEAR SALUT)	1	664.400,00	0	0,00	12	18.441.667,65	13	19.106.067,65
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	1	664.400,00	0	0,00	12	18.441.667,65	13	19.106.067,65

ENTITATS AUTÒNOMES								
IBAS (INST. BALEAR D' ASSUMPTES SOC.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ I BALEARIS)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES IB	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARIS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

TOTAL GRAL.	223	17.456.025,16	0	0,00	12	18.441.667,65	235	35.897.692,81
--------------------	------------	----------------------	----------	-------------	-----------	----------------------	------------	----------------------

CONTRACTES ADMINISTRATIUS ESPECIALS SEGONS SISTEMA D'ADJUDICACIÓ

	CONCURS			SUBHASTA			NEGOCIAT			TOTALS		
	NUM.	IMPORT		NUM.	IMPORT		NUM.	IMPORT		NUM.	IMPORT	
CONSELLERIES												
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00		0	0,00		0	0,00		0	0,00	
COMERC, INDUSTRIA I ENERGIA	0	0,00		0	0,00		0	0,00		0	0,00	
EDUCACIÓ I CULTURA	0	0,00		0	0,00		0	0,00		0	0,00	
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	0	0,00		0	0,00		0	0,00		0	0,00	
INTERIOR	0	0,00		0	0,00		0	0,00		0	0,00	
MEDI AMBIENT	0	0,00		0	0,00		0	0,00		0	0,00	
OBRES PÚBLIQUES, VIVENDA I TRANSP.	4	555.000,00		0	0,00		0	0,00		4	555.000,00	
PRESIDÈNCIA I ESPORTS	1	74.280,00		0	0,00		1	40.000,00		2	114.280,00	
SALUT I CONSUM	0	0,00		0	0,00		0	0,00		0	0,00	
SERVEIS COMUNS	0	0,00		0	0,00		0	0,00		0	0,00	
TREBALL I FORMACIÓ	0	0,00		0	0,00		0	0,00		0	0,00	
TURISME	0	0,00		0	0,00		0	0,00		0	0,00	
VICEPRESIDÈNCIA I RELACIONS INST.	0	0,00		0	0,00		0	0,00		0	0,00	
TOTAL:	5	629.280,00		0	0,00		1	40.000,00		6	669.280,00	
EMPRESSES PÚBLIQUES												
INESTUR (INST. ESTRATÈGIA TURÍSTICA)	0	0,00		0	0,00		0	0,00		0	0,00	
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	0	0,00		0	0,00		0	0,00		0	0,00	
IBASAN (INST. BALEAR DE SANEJAM.)	0	0,00		0	0,00		0	0,00		0	0,00	
IB-SALUT (INST.BALEAR SALUT)	1	7.248,00		0	0,00		0	0,00		1	7.248,00	
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00		0	0,00		0	0,00		0	0,00	
TOTAL:	1	7.248,00		0	0,00		0	0,00		1	7.248,00	
ENTITATS AUTÒNOMES												
IBAS (INST. BALEAR D'ASUMPTES SOC.)	0	0,00		0	0,00		0	0,00		0	0,00	
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00		0	0,00		0	0,00		0	0,00	
SOB (SERVEI OCUPACIÓ I BALEARIS)	0	0,00		0	0,00		0	0,00		0	0,00	
CONSELL CONSULTIU DE LES IB	0	0,00		0	0,00		0	0,00		0	0,00	
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00		0	0,00		0	0,00		0	0,00	
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARIS	0	0,00		0	0,00		0	0,00		0	0,00	
TOTAL:	0	0,00		0	0,00		0	0,00		0	0,00	
TOTAL GRAL.	6	636.528,00		0	0,00		1	40.000,00		7	676.528,00	

CONCESSIÓ D'OBRES PÚBLIQUES SEGONS SISTEMA D'ADJUDICACIÓ

CONSELLERIES	CONCURS		SUBHASTA		NEGOCIAT		TOTALS	
	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
COMERC, INDÚSTRIA I ENERGIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
EDUCACIÓ I CULTURA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INTERIOR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
MEDI AMBIENT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
OBRES PÚBLIQUES, VIVENDA I TRANSP.	2	168.390.423,82	0	0,00	0	0,00	2	168.390.423,82
PRESIDÈNCIA I ESPORTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SALUT I CONSUM	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TREBALL I FORMACIÓ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TURISME	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
VICEPRESIDÈNCIA I RELACIONS INST.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	2	168.390.423,82	0	0,00	0	0,00	2	168.390.423,82

EMPRESSES PÚBLIQUES								
INESTUR (INST. ESTRATÈGIA TURÍSTICA)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
BANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IBASAN (INST. BALEAR DE SANITAT)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IB-SALUT (INST. BALEAR SALUT)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IBSEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

ENTITATS AUTÒNOMES								
IBAS (INST. BALEAR D'ASUMPTES SOC.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ I BALEAR)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES IB								
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA								
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARIS								
TOTAL:	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

TOTAL GRAL.	2	168.390.423,82	0	0,00	0	0,00	2	168.390.423,82
--------------------	----------	-----------------------	----------	-------------	----------	-------------	----------	-----------------------

TOTAL BAIXES

ORGANISME I SISTEMA D'ADJUDICACIÓ	Nº DE CONTRACTES	PRESUPOST BASE	IMPORT D'ADJUDICACIÓ	DIFERÈNCIA	PERCENTATGE %
CONSELLERIES					
AGRICULTURA I PESCA					
CONCURS	2	200.000,00	174.558,64	25.441,36	-12,72
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00
PROC.NEGOCIAT	7	507.337,50	507.337,50	0,00	0,00
TOTAL:	9	707.337,50	681.896,22	25.441,36	-3,60
COMERC, INDUSTRIA I ENERGIA					
CONCURS	1	100.000,00	67.631,74	42.368,26	-42,37
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00
PROC.NEGOCIAT	5	240.840,36	233.523,90	29.124,42	-2,96
TOTAL:	6	340.840,36	291.155,72	71.492,66	-14,53
EDUCACIÓ I CULTURA					
CONCURS	207	18.742.540,70	18.552.348,70	190.192,00	-1,01
SUBHASTA	26	751.259,67	593.133,68	158.125,99	-22,38
PROC.NEGOCIAT	17	1.355.471,07	1.354.482,69	988,38	-0,07
TOTAL:	249	20.849.271,53	20.499.965,07	359.306,46	-1,72
ECONOMIA, HABITATGE I INNOVACIÓ					
CONCURS	49	3.863.183,41	3.312.579,84	550.573,57	-14,25
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00
PROC.NEGOCIAT	36	2.900.226,86	2.863.699,05	36.526,94	-1,26
TOTAL:	85	6.763.380,30	6.176.279,79	587.100,51	-8,68
INTERIOR					
CONCURS	7	1.475.253,83	1.375.990,85	99.262,88	-6,73
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00
PROC.NEGOCIAT	10	886.671,28	871.547,28	15.124,00	-1,71
TOTAL:	17	2.361.925,11	2.247.538,23	114.386,88	-4,84
MEDI AMBIENT					
CONCURS	12	1.326.151,00	1.183.744,62	142.406,38	-10,74
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00
PROC.NEGOCIAT	44	1.480.588,48	1.463.740,42	16.848,06	-1,14
TOTAL:	56	2.806.739,48	2.647.485,04	159.254,44	-5,67

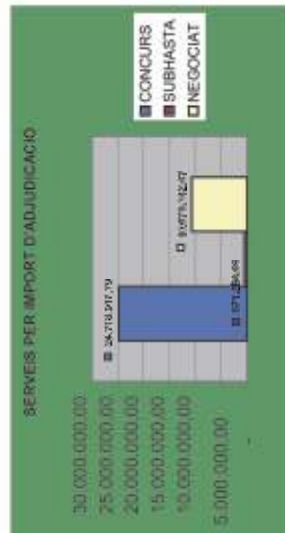
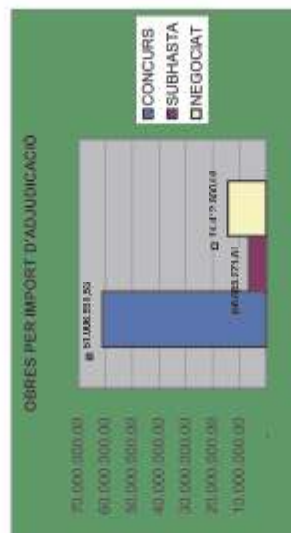
CONCURS	10	483.680.925,37	189.898.300,81	313.782.544,56	-64,87
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00
PROC.NEGOCIAT	23	6.236.470,25	6.225.417,17	11.053,08	-0,18
TOTAL:	33	489.917.395,62	176.123.787,98	313.793.597,64	-64,05
PRESIDENCIA I ESPORTS					
CONCURS	12	2.190.890,69	1.829.688,86	261.201,83	-11,92
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00
PROC.NEGOCIAT	25	4.649.021,86	4.628.013,77	21.008,09	-0,45
TOTAL:	37	6.839.912,55	6.557.702,63	282.209,92	5,50
SALUT I CONSUM					
CONCURS	17	3.234.976,00	2.872.319,88	362.656,02	-11,21
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00
PROC.NEGOCIAT	22	1.817.034,64	1.791.585,56	25.469,08	-1,40
TOTAL:	39	5.052.010,64	4.663.905,44	388.105,10	-7,68
SERVEIS COMUNS					
CONCURS	2	560.000,00	526.200,00	33.800,00	-6,04
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00
PROC.NEGOCIAT	5	10.684.348,58	10.181.223,72	503.125,84	-4,71
TOTAL:	7	11.244.348,58	10.707.423,72	536.925,84	-4,78
TREBALL I FORMACIÓ					
CONCURS	7	1.493.850,00	1.353.406,60	140.443,40	-9,40
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00
PROC.NEGOCIAT	22	724.617,46	707.640,13	16.977,33	-2,34
TOTAL:	29	2.218.467,46	2.061.046,73	157.420,73	-7,10
TURISME					
CONCURS	0	0,00	0,00	0,00	0,00
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00
PROC.NEGOCIAT	1	100.919,21	100.919,21	0,00	0,00
TOTAL:	1	100.919,21	100.919,21	0,00	0,00
VICE PRESIDENCIA Y RELAC. INSTITUCIONALS					
CONCURS	8	870.912,22	765.043,30	105.868,92	-9,86
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00
PROC.NEGOCIAT	38	7.276.285,38	7.261.709,17	14.576,21	-0,23
TOTAL:	43	8.149.197,60	8.046.752,47	102.445,13	-1,26
TOTAL GRAL.	611	557.351.547,00	240.795.868,35	316.577.686,69	-56,80

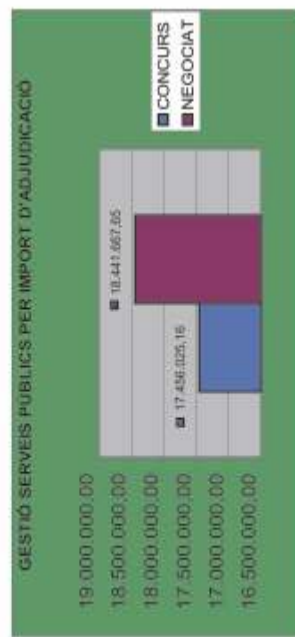
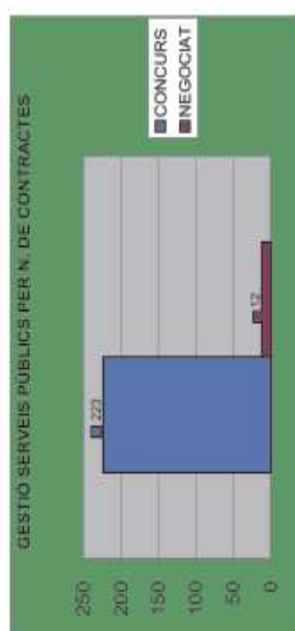
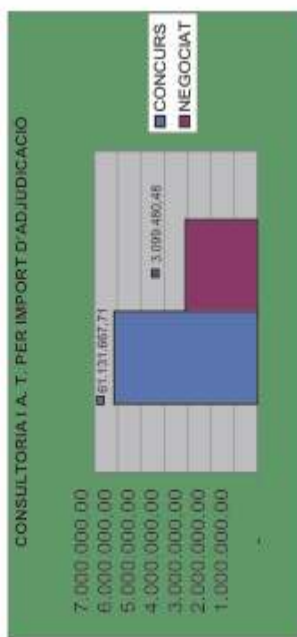
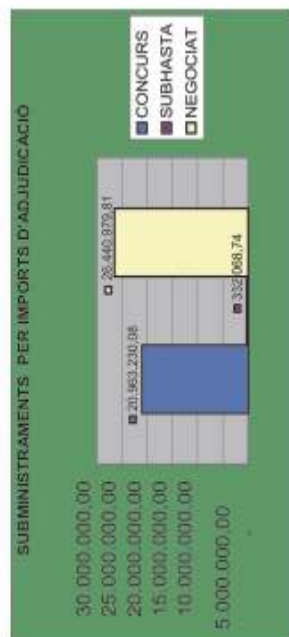
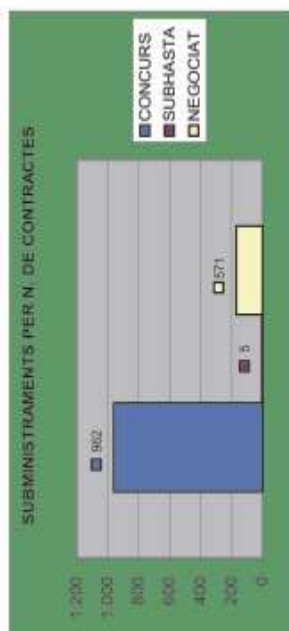
EMPRESSES PÚBLIQUES		Nº DE CONTRACTES	PRESUPOST BASE	IMPORT D'ADJUDICACIÓ	DIFERENCIA	PERCENTATGE %
INESTUR (INST. ESTRAT. TURÍSTIC)						
CONCURS	7	1.561.396,69	1.380.271,20	181.125,49	-11,60	
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
PROC. NEGOCIAT	11	444.314,73	456.302,96	9.011,77	-2,03	
TOTAL:	18	2.005.711,42	1.815.574,16	190.137,26	-9,48	
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)						
CONCURS	2	440.228,00	369.000,00	71.228,00	-16,18	
SUBHASTA	3	106.243,50	92.473,00	13.770,50	-12,96	
PROC. NEGOCIAT	26	1.557.542,56	1.555.942,09	1.600,47	-0,10	
TOTAL:	31	2.104.014,06	2.017.415,09	86.598,97	-4,12	
IBASAN (INST. BALEAR DE SANEAM.)						
CONCURS	44	27.918.320,42	24.522.280,86	3.396.039,56	-12,16	
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
PROC. NEGOCIAT	48	2.178.383,96	2.103.407,08	74.976,88	-3,44	
TOTAL:	92	30.096.704,38	26.625.667,94	3.471.036,44	-11,53	
IB-SALUT (INST. BALEAR SALUT)						
CONCURS	959	34.943.536,04	33.099.604,69	1.843.931,35	-5,28	
SUBHASTA	2	249.010,50	227.760,75	21.249,75	-8,53	
PROC. NEGOCIAT	165	48.578.318,20	48.049.109,10	529.209,10	-1,08	
TOTAL:	1.126	83.770.865,54	81.376.474,53	2.394.391,01	-2,86	
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUCA)						
CONCURS	44	43.687.051,59	38.903.725,31	4.783.326,28	-10,95	
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
PROC. NEGOCIAT	14	764.817,31	733.386,57	31.430,74	-4,11	
TOTAL:	58	44.451.879,00	39.637.111,88	4.814.767,12	-8,62	
TOTAL ORAL		1.325	162.429.174,40	151.472.243,60	10.956.930,80	4,06

ENTITATS S AUTÒNOMES		Nº DE CONTRACTES		PRESUPOST BASE	IMPORT D'ADJUDICACIÓ	DIFERÈNCIA	PERCENTATGE %
ISOIB (SERV. DE OCUPACIÓ DE LA S.I.B.)							
CONCURS	2	298.000,00	258.468,00	40.532,00	-13,56		
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00		
PROC. NEGOCIAT	3	113.386,30	113.131,30	255,00	-0,22		
TOTAL:	5	412.386,30	371.599,30	40.787,00	5,81		
IBAS (INST. BALEAR D'ASUMTES SOC.)							
CONCURS	0	0,00	0,00	0,00	0,00		
SUBHASTA	1	8.959.662,98	6.603.271,61	2.356.391,37	-26,30		
PROC. NEGOCIAT	1	55.033,00	55.033,00	0,00	0,00		
TOTAL:	2	9.014.695,98	6.658.304,61	2.356.391,37	7,13		
INSTIT. BALEAR DE LA DONA							
CONCURS	0	0,00	0,00	0,00	0,00		
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00		
PROC. NEGOCIAT	4	216.637,64	216.637,64	0,00	0,00		
TOTAL:	4	216.637,64	216.637,64	0,00	0,00		
CONSELL CONSULTIU DE LES I B							
CONCURS	0	0,00	0,00	0,00	0,00		
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00		
PROC. NEGOCIAT	1	93.960,00	93.960,00	0,00	0,00		
TOTAL:	1	93.960,00	93.960,00	0,00	0,00		
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLIQUES							
CONCURS	0	0,00	0,00	0,00	0,00		
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00		
PROC. NEGOCIAT	1	29.945,85	29.945,85	4,15	-0,01		
TOTAL:	1	29.950,00	29.945,85	4,15	0,00		
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARICS							
CONCURS	0	0,00	0,00	0,00	0,00		
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00		
PROC. NEGOCIAT	1	236.640,00	236.640,00	0,00	0,00		
TOTAL:	1	236.640,00	236.640,00	0,00	0,00		
TOTAL GENERAL	14	10.004.269,92	7.607.087,40	2.397.182,52	-23,96		
TOTALS	1.950	729.784.991,32	399.875.199,35	329.909.791,97	-45,21		

PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ PER TIPUS DE CONTRACTES

TIPUS DE CONTRACTES	CONCURS		SUBHASTA		NEGOCIAT		TOTAL	
	N.	IMPORT	N.	IMPORT	N.	IMPORT	N.	IMPORT
OBRES	66	61.006.551,53	1	6.603.271,61	59	14.412.800,44	126	82.022.423,58
SERVEIS	74	24.718.017,79	25	571.298,69	111	10.678.742,07	210	35.968.058,55
SUMINISTRES	962	20.963.230,06	5	332.068,74	171	26.440.879,81	1.138	47.736.278,63
CONSULTORIA I ASSIST.	54	6.131.667,71			99	3.059.480,48	153	9.231.148,19
GESTIO SERVEIS PUBL.	223	17.456.025,16			12	18.441.667,65	235	35.897.692,81



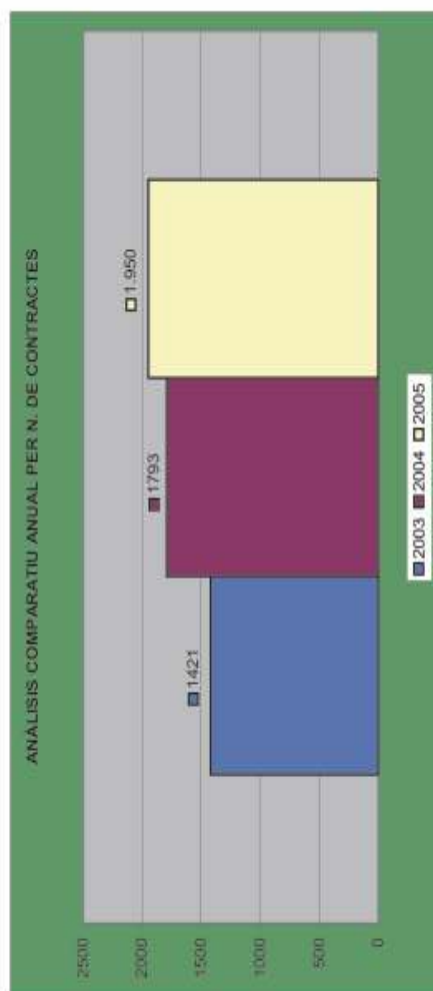
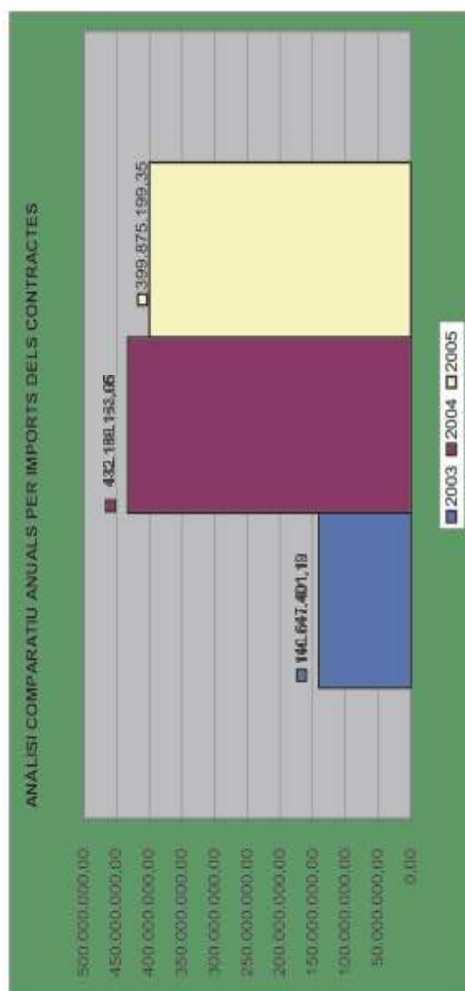


ANÀLISI COMPARATIU PER ANYS DELS CONTRACTES ADMINISTRATIUS

CONSELLERIES	2003			2004			2005			TOTALS			PERCENTATGE 03/05	
	NOM.	IMPORT	NOM.	IMPORT	NOM.	IMPORT	NOM.	IMPORT	NOM.	IMPORT	NOM.	IMPORT	NOM.	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	4	369.180,82	8	287.402,93	8	681.896,22	18	1.326.479,67					125,00	88,68
BENESTAR SOCIAL, PRESID. I ESPORTS	14	990.706,32	33	3.169.783,90	37	6.557.702,63	84	10.888.192,86					164,29	582,59
ECON.COMERC.I IND./COM. IND. I ENERG.	15	715.812,29	18	2.333.521,58	6	291.155,72	39	3.340.591,57					60,00	- 59,33
EDUCACIÓ I CULTURA	255	8.313.946,64	307	8.895.012,89	248	20.469.965,07	801	37.888.924,56					15,56	146,45
ENERGIA I INN.TECN.ECON. ISEIND. I INN.	45	5.090.743,63	62	11.581.725,40	85	6.176.279,76	192	22.848.748,82					88,89	21,33
FISEINDA I PRESUP. (DEUTE PUBLIC)														
INTERIOR	11	361.874,02	16	4.055.021,46	17	2.247.538,23	44	6.864.433,71					54,55	521,08
MEDI AMBIENT	71	5.985.854,34	55	13.422.519,89	56	2.247.486,04	182	22.058.805,27					21,13	- 56,79
OBRES PÚBLIQUES, HABITATGE I TR.	33	6.118.688,90	60	280.207.460,78	33	176.123.798,00	126	462.448.945,88					-	2.775,46
PRESIDÈNCIA, VICEPRES. I RR. INSTITUC.	37	6.903.621,95	45	11.156.620,04	43	8.040.782,75	125	26.160.954,74					16,22	15,55
SANITAT I CONSUM	20	2.442.604,71	22	2.939.293,41	39	4.663.905,24	81	10.040.803,36					95,00	90,84
SERVEIS COMUNS	3	8.841.000,00	1	193.000,00	7	10.707.423,72	11	19.741.423,72					133,33	21,11
TREBALL	10	465.125,04	13	2.054.561,24	29	2.081.046,73	52	4.580.733,01					190,00	343,12
TURISME	6	2.068.212,43	9	2.987.281,98	1	100.919,21	16	3.176.383,22					83,33	94,17
TOTAL	594	48.719.471,79	646	343.263.177,07	611	240.795.868,35	1.821	632.788.517,21					8,33	394,34

EMPRESSES PÚBLIQUES													
IBSALUT	745	66.756.413,81	988	74.744.414,41	1126	81.376.474,53	2114	156.120.888,94				51,14	21,90
IBATUR // ENTURBIO // NESTUR	9	1.459.687,78	25	1.383.006,63	18	1.815.574,16	52	4.650.268,57				100,00	24,36
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	15	1.421.169,71	28	1.419.360,44	31	2.017.415,09	74	4.857.975,24				106,67	41,86
IBASAN (INST. BALEAR DE SANE.)	39	19.247.637,21	74	10.204.258,11	92	26.828.667,94	200	56.077.563,26				135,90	38,33
IGEMA (GESTIÓ SANITÀRIA DE MCA.)													
IBISECO (INST. BALEAR INFRAES. EDUC.)			3	223.811,15	58	39.637.111,08	3	39.680.923,03					
TOTAL:	808	88.884.908,51	1118	87.974.880,74	1325	151.472.243,60	2448	261.575.619,04				63,99	70,41

ENTITATS AUTÒNOMES													
BAS (INST. BALEAR D'AFERS SOC.)	37	1.858.914,23	14	459.637,18	2	6.658.304,81	33	8.978.856,02	*	94,59	258,18		
INST. BALEAR DE LA DONA	3	112.983,20	6	271.637,64	4	216.637,64	13	601.236,48		91,78	91,78		
SOB	9	1.080.143,46	9	828.830,42	5	371.599,30	23	2.201.573,16		44,44	- 65,60		
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.					1	93.960,00	1	93.960,00					
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARICS					1	236.640,00	1	236.640,00					
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA					1	29.945,85	1	29.945,85					
TOTAL:	49	3.652.020,89	29	1.561.106,24	14	7.607.087,40	92	12.220.213,43	*	71,43	149,28		
TOTAL GLOBAL:	1421	140.647.481,19	1793	432.818.163,05	1.950	389.875.199,35	4.361	806.885.348,78		37,23	184,31		



DADES ESTADÍSTIQUES
DE CONTRACTISTES
INSCRITS A LA SECCIÓ II
REGISTRE DE CONTRACTES
I CONTRACTISTES
ANY 2005

CLASSIFICACIÓ DE SERVEIS				
EMPRESA	GRUP	SUBGRUP	CATEG.	VIGÈNCIA
AIGÜES SANT LLUÍS, S.L.	L	2	B	27-gen-07
	L	4	A	27-gen-07
	O	1	C	27-gen-07
	O	3	D	27-gen-07
	O	4	B	27-gen-07
	P	1	A	27-gen-07
	P	2	A	27-gen-07
BALEAR DE SERVICIOS Y OBRAS, S.A.	O	2	A	15-des-07
BALEARES DE LIMPIEZAS, S.A.	U	1	D	28-abr-07
BALIZAMIENTOS COSTEROS Y TRABAJOS SUBMARINOS S.L.	O	3	A	13-jul-07
	U	7	A	13-jul-07
BITEL BALEARES INNOVACIÓN TELEMÁTICA, S.A.	V	1	D	24-feb-07
	V	5	D	24-feb-07
CONSTRUCCIONES LLULL SASTRE, S.A.	O	1	D	29-jun-07
	O	2	D	29-jun-07
	O	3	D	29-jun-07
	O	6	C	29-jun-07
	O	7	A	29-jun-07
CONSTRUCCIONES Y PAVIMENTACIONES SIQUIER, S.A.	O	2	D	29-jun-07
ESPIRAL PRODUCCIONES TV, S.L.	T	4	D	28-abr-07
ESTOP ESTUDIOS TOPOGRAFÍA, S.A. UNIPERSONAL	M	7	A	27-gen-07
	T	1	B	27-gen-07
	T	4	A	27-gen-07
GESTIÓ DE LA INNOVACIÓ TECNOLÒGICA CONSULTORS, S.L.	V	2	D	29-jun-07
	V	5	A	29-jun-07
GLOBAL RED, S.L.	V	2	C	29-jun-07
INDUSTRIAS GRÁFICAS MALLORQUINAS, S.A.	M	4	D	26-mai-07
INREVÉS, S.L.L.	T	1	C	26-mai-07
LIMPIEZAS EUGENIO, S.L.	U	1	C	29-jun-07
LLUMIFRED, S.L.	P	1	A	24-feb-07
	P	2	A	24-feb-07
	P	3	A	24-feb-07
MANTENIMIENTO DE SISTEMAS INFORMÁTICOS BALEAR, S.L.	V	2	C	27-oct-07
	V	3	C	27-oct-07
MARKETING, DIRECCIÓN Y ESTRATEGIA, S.L.	V	2	B	15-des-07
	V	3	B	15-des-07
MOVESTORAGE, S.L.	R	1	C	29-set-07
NET I FRESC, S.L.	O	6	A	29-set-07
	R	5	C	29-set-07
	U	1	D	29-set-07
ÓPTIMA SEGURIDAD BALEAR, S.L.	M	2	C	17-mar-07
OPTIMALIA BALEAR, S.L.	L	6	C	15-des-07
	U	1	D	15-des-07
REBALIM, S.A.	R	5	D	26-mai-07
SEGURA DURAN ASSESSORS, S.A.	V	1	A	29-jun-07
	V	2	B	29-jun-07
	V	3	B	29-jun-07
SERVICIO DE INFORMÁTICA LOCAL DE MENORCA, S.A.	V	2	D	29-jun-07
SERVICIOS Y MANTENIMIENTOS LLABRÉS FELIU, S.L.	O	6	C	29-jun-07
SERVINOTICIA, S.L.	T	4	A	29-set-07
SM2 BALEARES, S.A.	V	2	D	17-mar-07
TRABLISA DISTRIBUCIÓN, S.L.	R	9	D	13-jul-07
VIATGES CASTELL DE BELLVER, S.A.	U	4	D	27-gen-07

CLASSIFICACIÓ D'OBRES				
EMPRESA	GRUP	SUBGRUP	CATEG.	VIGÈNCIA
AIGÜES SANT LLUÍS, S.L.	E	1	E	26-mai-07
	E	4	E	26-mai-07
	E	5	E	26-mai-07
	E	7	E	26-mai-07
	I	1	B	26-mai-07
	I	6	B	26-mai-07
	I	9	B	26-mai-07
	K	8	E	26-mai-07
	A	1	A	28-abr-07
ANDRACONS, S.L.	C	0	C	28-abr-07
	C	1	C	28-abr-07
	C	2	C	28-abr-07
	C	3	C	28-abr-07
	C	4	C	28-abr-07
	C	5	C	28-abr-07
	C	6	C	28-abr-07
	C	7	C	28-abr-07
	C	8	C	28-abr-07
	C	9	C	28-abr-07
	J	5	A	28-abr-07
	K	4	A	28-abr-07
	K	6	A	28-abr-07
	A	1	E	27-oct-07
	A	2	D	27-oct-07
	A	3	D	27-oct-07
	A	4	D	27-oct-07
ANTONIO GOMILA, S.A.	B	1	D	27-oct-07
	B	2	D	27-oct-07
	B	4	D	27-oct-07
	C	0	F	27-oct-07
	C	1	F	27-oct-07
	C	2	F	27-oct-07
	C	3	F	27-oct-07
	C	4	F	27-oct-07
	C	5	F	27-oct-07
	C	6	F	27-oct-07
	C	7	F	27-oct-07
	C	8	F	27-oct-07
	C	9	F	27-oct-07
	E	1	F	27-oct-07
	E	4	F	27-oct-07
	E	5	F	27-oct-07
	E	7	F	27-oct-07
	F	1	C	27-oct-07
	F	2	C	27-oct-07
	F	7	C	27-oct-07
	G	3	D	27-oct-07
	G	4	F	27-oct-07
	G	5	C	27-oct-07
	G	6	F	27-oct-07
	I	1	E	27-oct-07
	I	5	E	27-oct-07
	I	6	D	27-oct-07
	I	8	B	27-oct-07
	I	9	E	27-oct-07
	J	1	C	27-oct-07
	J	2	D	27-oct-07
	J	4	D	27-oct-07
	J	5	C	27-oct-07
	K	2	C	27-oct-07
	K	4	D	27-oct-07
	K	5	D	27-oct-07
	K	6	D	27-oct-07
	K	7	B	27-oct-07
	K	8	D	27-oct-07
	K	9	C	27-oct-07

ÁRIDOS SA COMUNA,S.L.	A	1	D	17-mar-07
	A	2	D	17-mar-07
	A	3	D	17-mar-07
	A	4	D	17-mar-07
	C	1	A	17-mar-07
	E	7	D	17-mar-07
	G	6	D	17-mar-07
CONSTRUCCIONES CALA LLOMBARDS,S.L.	C	0	D	24-feb-07
	C	1	D	24-feb-07
	C	2	D	24-feb-07
	C	3	D	24-feb-07
	C	4	E	24-feb-07
	C	5	D	24-feb-07
	C	6	D	24-feb-07
	C	7	D	24-feb-07
	C	8	D	24-feb-07
	C	9	D	24-feb-07
CONSTRUCCIONES GARCÍAS MANRESA, S.L.	C	0	D	26-mai-07
	C	1	D	26-mai-07
	C	2	D	26-mai-07
	C	3	D	26-mai-07
	C	4	D	26-mai-07
	C	5	D	26-mai-07
	C	6	D	26-mai-07
	C	7	D	26-mai-07
	C	8	D	26-mai-07
	C	9	D	26-mai-07
CONSTRUCCIONES SALVADOR PASTOR,S.L.	C	0	D	26-mai-07
	C	1	D	26-mai-07
	C	2	D	26-mai-07
	C	3	D	26-mai-07
	C	4	D	26-mai-07
	C	5	D	26-mai-07
	C	6	D	26-mai-07
	C	7	D	26-mai-07
	C	8	D	26-mai-07
	C	9	D	26-mai-07
CONSTRUCCIONES MARIN ALGUACIL,S.L.	C	0	B	15-des-07
	C	1	B	15-des-07
	C	2	B	15-des-07
	C	3	B	15-des-07
	C	4	B	15-des-07
	C	5	B	15-des-07
	C	6	B	15-des-07
	C	7	B	15-des-07
	C	8	B	15-des-07
	C	9	B	15-des-07
EXCAVACIONES GUIEM,S.L.	K	4	A	15-des-07
	A	1	C	15-des-07
	A	2	B	15-des-07
	A	3	B	15-des-07
	A	4	B	15-des-07
	E	1	D	15-des-07
	E	4	D	15-des-07
	E	5	D	15-des-07
	E	7	D	15-des-07
	G	6	C	15-des-07
INSTALACIONES TELEFÓNICAS BALEARES	I	7	E	29-jun-07
	I	9	E	29-jun-07
MANOSUB,S.L.	F	7	C	13-jul-07
MONTAJES ELÉCTRICOS B.CAMPINS,S.A.	E	1	A	27-oct-07
	E	4	A	27-oct-07
	E	5	A	27-oct-07
	E	7	A	27-oct-07
	I	6	E	27-oct-07
	I	9	E	27-oct-07

M POLO,S.L.	A	1	E	27-gen-07
	A	2	C	27-gen-07
	A	3	C	27-gen-07
	A	4	C	27-gen-07
	C	0	B	27-gen-07
	C	1	B	27-gen-07
	C	2	B	27-gen-07
	C	3	B	27-gen-07
	C	4	C	27-gen-07
	C	5	B	27-gen-07
	C	6	C	27-gen-07
	C	7	B	27-gen-07
	C	8	B	27-gen-07
	C	9	B	27-gen-07
	E	1	D	27-gen-07
	E	4	D	27-gen-07
	E	5	D	27-gen-07
	E	7	D	27-gen-07
	F	5	C	27-gen-07
	F	7	C	27-gen-07
	G	2	A	27-gen-07
	G	3	A	27-gen-07
	G	4	F	27-gen-07
	G	5	A	27-gen-07
	G	6	F	27-gen-07
	I	9	B	27-gen-07
	J	5	A	27-gen-07
	K	4	B	27-gen-07
	K	5	C	27-gen-07
	K	6	A	27-gen-07
	K	7	A	27-gen-07
	K	8	E	27-gen-07
PALMA DOS 1000 EMPRESA CONSTRUCTORA, S.L.	A	1	D	27-oct-07
	C	0	F	27-oct-07
	C	1	F	27-oct-07
	C	2	F	27-oct-07
	C	3	F	27-oct-07
	C	4	F	27-oct-07
	C	5	F	27-oct-07
	C	6	F	27-oct-07
	C	7	F	27-oct-07
	C	8	F	27-oct-07
	C	9	F	27-oct-07
	I	9	D	27-oct-07
	K	4	C	27-oct-07
	K	5	C	27-oct-07
PEDRES CIUTADELLA I SERVEIS, S.L.	G	6	C	27-oct-07
REFOART,S.L.	K	7	E	15-des-07
TOLO PONS,S.L.	A	1	D	26-mai-07
	A	2	D	26-mai-07
	A	3	D	26-mai-07
	A	4	D	26-mai-07
	B	1	E	26-mai-07
	B	2	E	26-mai-07
	C	0	C	26-mai-07
	C	1	C	26-mai-07
	C	2	C	26-mai-07
	C	3	C	26-mai-07
	C	4	C	26-mai-07
	C	5	C	26-mai-07
	C	6	C	26-mai-07
	C	7	C	26-mai-07
	C	8	C	26-mai-07
	C	9	C	26-mai-07
	E	1	C	26-mai-07
	E	4	C	26-mai-07
	E	5	C	26-mai-07
	E	7	C	26-mai-07
	G	3	A	26-mai-07
	G	4	F	26-mai-07
	G	5	E	26-mai-07
	G	6	F	26-mai-07

EMPRESAS INSCRITAS A LA SECCIÓN

II DEL REGISTRE DE CONTRACTISTES

EMPRESAS

CONTRACTISTES DE SERVEIS

EMPRESA

1999 2000 2001 2002 2003 2004 2005 TOTAL

Izy Publicidad	1	1	1					3
La Moderna Organización y Dirección de Acont., S.L.		1	1	1				3
Agües Sant Lluís, S.L.			1	1	1	1	1	6
Agglomerados Mallorca, S.A.		1	1	1	1	1	1	6
Liabrés Feliu, S.L.			1	1				3
City-Print, S.L.		1	1	1				3
Frontera y Font, S.L.		1	1	1				3
Viales Mundo Jet, S.L.		1	1	1				3
Treballs del Bosc, S.L.		1	1	1				3
Contratistas Mallorquines Asociados, S.A.		1	1	1	1	1	1	6
Ferrer Pons Hnos, S.A.		1	1	1	1	1	1	6
Borisgrafic, S.L.		1	1	1	1	1	1	6
Tirme, S.A.		1	1	1	1	1	1	6
Ultima Hora Radio, S.A.		1	1	1				3
Limpiezas y Mantenimientos Net i Net, S.L.		1	1	1	1	1	1	6
Ciudadella Netella, S.L.		1	1	1	1	1	1	6
COIBSA Manteniments i Serveis, S.L.		1	1	1	1	1	1	6
SM2 Balears, S.A.		1	1	1	1	1	1	6
Limpiezas e Interiorismo Aeronáutico, S.L.		1	1	1				3
Brújula Telecom, S.A.			1	1	1	1	1	5
Limpiezas Costa de Calviá, S.A.L.			1	1	1	1	1	5
Anglo Balear de Servicios e Higiene, S.L.			1	1	1	1	1	5
Construcciones Llull Sastre, S.A.			1	1	1	1	1	5
Galatzó Films, S.A.			1	1	1			3
Movestorage, S.L.			1	1	1	1	1	5
Intel tres Balears Agencia Creativa, S.L.			1	1	1	1	1	5
Aguas Canalizadas de Alcudia, S.A.			1	1	1			3
Comercial e Instaladora Balear, S.A.				1	1	1		3
Corral d'en Serra, S.L.				1	1	1		3
Dr7, S.L.				1	1	1	1	4
La Periférica Produccions, S.L.				1	1	1		3
Limpiezas Eugenio, S.L.				1	1	1	1	4
Optimalia Balear, S.L.				1	1	1	1	4

EMPRESAS INSCRITAS A LA SECCIÓN II DEL REGISTRO DE CONTRATISTAS

EMPRESAS CONTRATISTAS D'OBRES

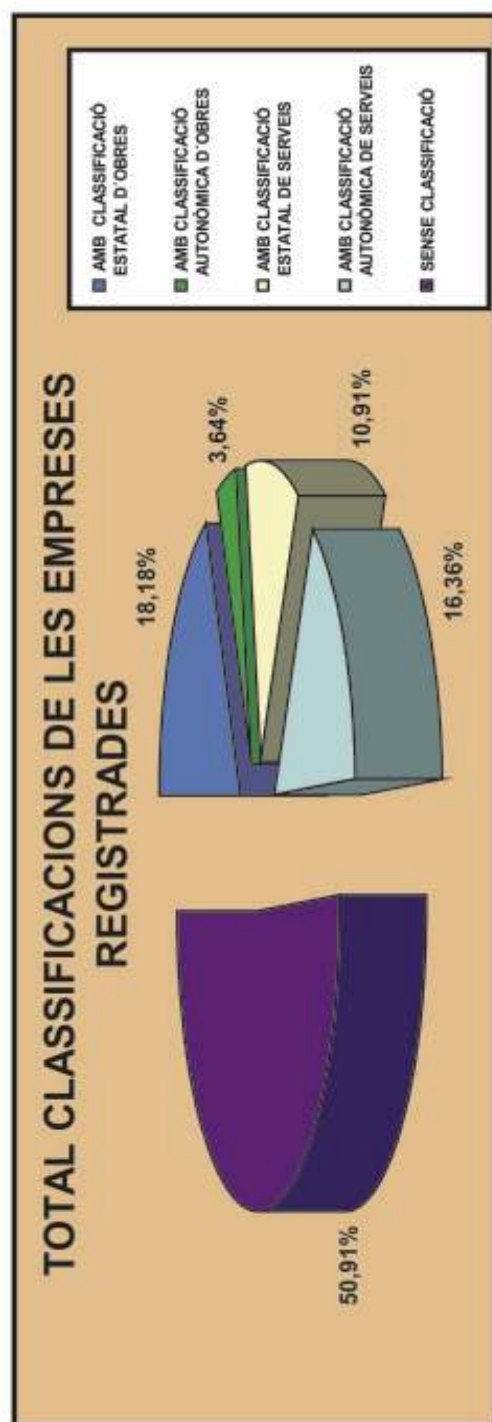
EMPRESA	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	TOTAL
Electro Alomar, S.L.	1	1	1					3
Time, S.A.		1	1	1	1	1	1	6
Aigües Sant Lluís, S.L.		1	1	1	1	1	1	6
Treballs del Bosc, S.L.		1	1	1				3
Pavimentos y Hormigones Carreras, S.A.		1	1	1	1	1	1	6
Minerías y Contratas de Mallorca, S.L.		1	1	1	1	1	1	6
Construcciones Martet, S.L.			1	1	1	1	1	5
Antonio Gomila, S.A.		1	1	1	1	1	1	4
Porrisa, S.L.		1	1	1	1			3
Multiservicios Calvè, S.L.		1	1	1	1			3
Vaiza Envest, S.L.		1	1	1	1			3
Explotaciones Turísticas Playas del Puerto, S.L.		1	1	1	1	1	1	5
Contratistas Mallorquines Asociados, S.A.		1	1	1	1	1	1	5
Promociones Sagübal, S.L.		1	1	1	1			3
Const. Y Pav. Bmè. Ramón, S.A.		1	1	1	1			3
Const. Llull Sastre, S.A.		1	1	1	1	1	1	5
Aridos Sa Comuna, S.L.				1	1	1	1	4
Bellatrix II, S.L.				1	1	1		3
Cantera Son Tey, S.L.				1	1	1		3
Construcciones Garcias Manresa, S.L.				1	1	1	1	4
Construcciones Artigues Truyols, S.L.				1	1	1		3
Construcciones Germans Rigo Cabot, S.L.				1	1	1		3
Estel ingeniería de Comunicaciones, S.L.				1	1	1	1	4
M.Polo, S.L.				1	1	1	1	4
Palma Dos Mil Emp.Constr., S.L.				1	1	1	1	4
Serbal XXI, S.L.				1	1	1	1	4
Antonio y Diego, S.A.					1	1	1	3
Caobryre Contratas, S.L.					1	1	1	3
Const. Biel Galmés, S.L.					1	1	1	3
Const. Cala Llobards, S.L.					1	1	1	3
Const. Llobart, S.A.					1	1	1	3
Const. Olives, S.L.					1	1	1	3
Const. Osa, S.L.					1	1	1	3
Electrificaciones y Montajes de Baleares, S.L.					1	1	1	3

DADES
ESTADÍSTIQUES D'EMPRESES
INSCRITES EN LA SECCIÓ III
REGISTRE DE CONTRACTES
I DE CONTRACTISTES
ANY 2005

EMPRESSES INSCRITES A L'ANY 2005

SUPPLEMENT	CONTRACTISTES INSCRITS - REG. B - ANY 2005	MUN. C. PORTAL	CLASSE STATUTAL		OBJECTE	CLASSE AUTONÒMICA	
			OPRES	SERVEIS		OPRES	SERVEIS
48702083IA1*	ROONZA S.A.	PALMA 37011			OPRES I SERVEIS		
48702083IA1*	COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.	PALMA 37011 ILLES BALEARS			OPRES		X
78632083IA1*	TCC CONSTRUCCIÓN S.A.	PALMA 37011 ILLES BALEARS			OPRES		X
81132083IA1*	SERIECA DE ESTUOIOS E INGENIERIA, S.A.	MADRID 28036			OPRES I SERVEIS		
85532083IA1*	PAYPENTOS GUMPIRES BALEARES, S.L.	PALMA 37011 ILLES BALEARS			OPRES		X
13352083IA1*	MONCORMA, S.A.	PALMA 37001 ILLES BALEARS			OPRES I SERVEIS		
19332083IA1*	SA INDIOTERIA, PALMA 37009	PALMA 37001 ILLES BALEARS			OPRES I SERVEIS		X
19362083IA1*	ARTES GRAFICAS WALLORCA, S.L.	PCA 07390			SUBMINISTRAMENTS		
25452083IA1*	ESTOP ESTUDIOS TOPOGRAFIA, S.A.U.	PALMA 37002			SERVEIS		X
24352083IA1*	GUERANT S.A.	ALCOBENDAS, MADRID 28184			OPRES		
28752083IA1*	CONSTR. MARIN ALQUACER, S.L.	FLANTEX 37200			SERVEIS		
35162083IA1*	ALLERGAN S.A.	COLMENAR VIEJO, MADRID 28719			OPRES		
38372083IA1*	MONLAR S.L.	BARCELONA, 08019			SUBMINISTRAMENTS		
38452083IA1*	REBTÓ DE LA INNOVACIO TECNOLÒGICA S.L.	PALMA 37009			SERVEIS		X
48702083IA1*	MIRUEL AMENUAL PIZA	PALMA 37001 ILLES BALEARS			SUBMINISTRAMENTS		
48702083IA1*	IMPRESA PRODUCTOS INDUSTRIALES, S.L.	STA. EULÀRIA D'ESPIN			SUBMINISTRAMENTS		
48702083IA1*	QUENGO ROCCINOS, S.L.	PALMA 37011 ILLES BALEARS			OPRES		
48482083IA1*	CONSTRUCCIONES J.R. SÁTOROSA, S.L.	ESPORLES, 37180			SUBMINISTRAMENTS		
48482083IA1*	SEGURA DURAN ASSESORS, S.A.	PALMA 37011			OPRES I SERVEIS		
48482083IA1*	TRATAMIENTOS BELVICOLAS, S.L.	MADRID 28033			OPRES I SERVEIS		X
48512083IA1*	ISOLUX WAT, S.A.	MADRID 28021			SUBMINISTRAMENTS		
48512083IA1*	LABORATORIOS CAR ESPAÑA, S.L.	MADRID 28864			SERVEIS		
48532083IA1*	SERVICIOS AMBIENTALES DE BALEARES, S.L.	PALMA 37004			SUBMINISTRAMENTS		
48542083IA1*	INL-ROM IBERIA, S.L.	BARCELONA, 08080			OPRES		
48552083IA1*	PRODIGIONES USLARD, S.L.	CAMPANET, 37210			SUBMINISTRAMENTS I SERVEIS		
48562083IA1*	EDITORIAL ARANZAB, S.A.	MAYARNA 31192			SERVEIS		X
48572083IA1*	MAQUET SPAIN, S.L.U.	SANTO DE NERARES 28438			SUBMINISTRAMENTS I SERVEIS		
48582083IA1*	BRUJULA TELECOM, S.A.	PALMA 37009			OPRES		
48592083IA1*	BINDOR, S.L.	SANTANYI, 07060			SUBMINISTRAMENTS I SERVEIS		
48602083IA1*	KEMIA CERTIFICA, S.A.	MADRID 28038			SUBMINISTRAMENTS		
48612083IA1*	BIODEN IDEC BERIA, S.L.	MADRID 28048			SUBMINISTRAMENTS		
48622083IA1*	CHIESI ESPAÑA, S.A.	BARCELONA, 08029			SUBMINISTRAMENTS		
48632083IA1*	PANARARAN S.A.	BARCELONA, 08272			SUBMINISTRAMENTS		
48642083IA1*	LABORATORIO ALDO UNION, S.A.	BARCELONA, 08080			SUBMINISTRAMENTS		
48652083IA1*	RENALIM S.A.	CAPDEPERA 37580 ILLES BALEARS			SERVEIS		X
48662083IA1*	CONSTRUCCIONES VALLONGA LLOPIS, S.L.	ESPORLES 37180 ILLES BALEARS			OPRES		
48672083IA1*	SUCESORES DE TORRENT, S.L.	MAO 37011 ILLES BALEARS			OPRES		X
48682083IA1*	GLOBAL RED, S.L.	PALMA 37009 ILLES BALEARS			SERVEIS		X
48692083IA1*	PHARMON, S.L. UMIPERS.	MADRID 28023			SUBMINISTRAMENTS		
48702083IA1*	SERVIMOTICA, S.L.	PALMA 37006			SERVEIS		X
48712083IA1*	SEMICAL S.A.	ALMAZAR 10350 CACERES			SUBMINISTRAMENTS		
48722083IA1*	TELO FONS, S.L.	CUTADILLA 37540 ILLES BALEARS			OPRES		X
48732083IA1*	TELO FONS, S.L. SERVICIOS TECNOLÓGICOS 2001	PALMA 37009 ILLES BALEARS			SERVEIS		X
48742083IA1*	ILLUMIFRED, S.L.	PALMA 37002 ILLES BALEARS			OPRES I SERVEIS		
48752083IA1*	SOS TECNOS, S.A.	PALMA 37011 ILLES BALEARS			SERVEIS		X
48762083IA1*	SOFTQUIDORA NEGRO ROMA, S.A.	MAO 37014 ILLES BALEARS			SUBMINISTRAMENTS		
48772083IA1*	MARGANT CONSULTING S.L.U.	PALMA 37011 ILLES BALEARS			SERVEIS		X
48782083IA1*	SERVICIOS DE ADMINISTRACIÓN E INFORMÁTICA	PALMA 37011 ILLES BALEARS			SERVEIS I SUBMINISTRAMENTS		
48792083IA1*	BETTER CONSULTANS, S.L.	BARCELONA 8009			SUBMINISTRAMENTS		
48802083IA1*	GRUBISIGORA INGENIERIA DE EDICIONES, S.A.	EVISA 37600 ILLES B ALEARS			SERVEIS I SUBMINISTRAMENTS		
48812083IA1*	GRUP EMPESARAL INLAND, S.A.	TEES CANTOS 3765 MADRID			SUBMINISTRAMENTS		
48822083IA1*	FEMA AMBU, S.L.	MADRID 28008			SUBMINISTRAMENTS		
48832083IA1*	HEALTH REC BALUD Y OCIO, S.L.	PALMA 37001			SUBMINISTRAMENTS		

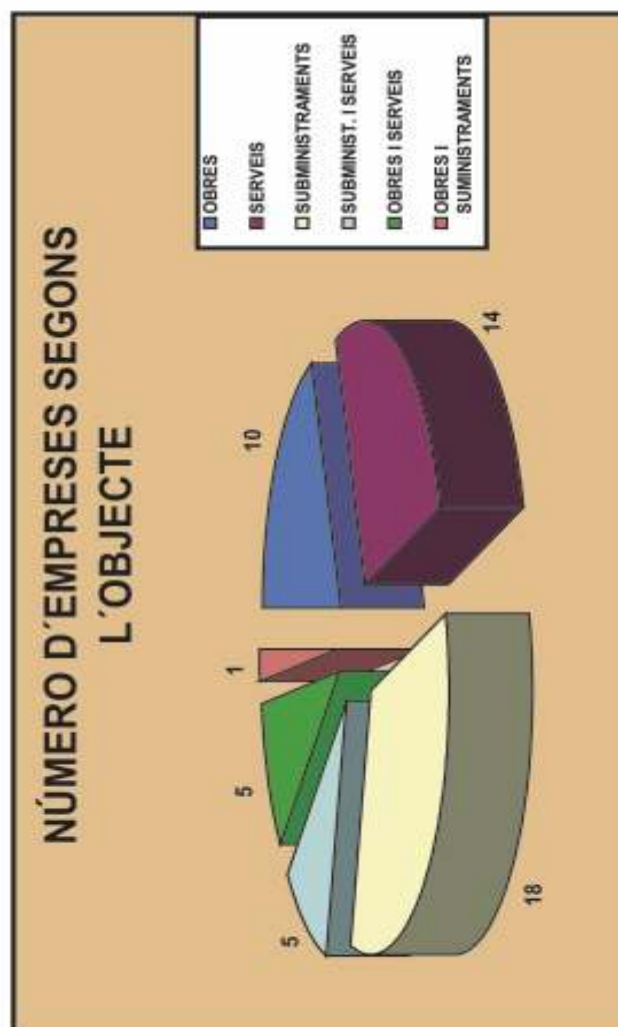
TOTAL CLASSIFICACIONS DE LES EMPRESES REGISTRADES			
EMPRESSES CONSTRUCTORES I DE SERVEIS			
AMB CLASSIFICACIÓ ESTATAL D'OBRES	10		18,18%
AMB CLASSIFICACIÓ AUTONÒMICA D'OBRES	2		3,64%
AMB CLASSIFICACIÓ ESTATAL DE SERVEIS	6		10,91%
AMB CLASSIFICACIÓ AUTONÒMICA DE SERVEIS	9		16,36%
SENSE CLASSIFICACIÓ	28		50,91%
TOTAL CLASSIFICACIONS	55		100,00%



EMPRESAS INSCRITAS PER 1ª VEGADA SEGONS EL SEU OBJECTE SOCIAL

OBRES	SERVEIS	SUBMINISTRAMENTS
COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.	MOVESTORAGE, S.L.	ARTES GRÁFICAS MALLORCA, S.L.
FCC CONSTRUCCIÓN, S.A.	ESTOP ESTUDIOS TOPOGRAFIA, S.A.U.	ALLERGAN, S.A.
PAVIMENTOS QUIMIPRES BALEARES, S.A.	GUIDANT, S.A.	MONLAB, S.L.
CONSTRUCCIONES MARIN AGUACIL, S.L.	GESTIÓ DE LA INNOVACIÓ TECNOLÒGICA, S.L.	MIQUEL AMENGUAL PIZÀ
PROMOCIONES ULLARÓ, S.L.	OXJENDO INGENIEROS, S.L.	LIMPIEZA PRODUCTOS INDUSTRIALES, S.L.
BINID'OR, S.L.	SERVICIOS AMBIENTALES DE BALEARES, S.L.	SEGURA DURAN ASSESSORS, S.A.
CONSTRUCCIONS VILLALONGA LLOPIS, S.L.	MAQUET SPAIN, S.L.U.	LABORATORIOS CAIR ESPAÑA, S.L.
SUCESORES DE TORRENT, S.L.	REBALM, S.A.	HILL-ROM BERIA, S.L.
TOLO PONS, S.L.	GLOBAL RED, S.L.	BIOGEN IDEC IBERIA, S.L.
CONSTRUCCIONES J. E. OÑATOBEA, S.L.	SERVINOTICIA, S.L.	CHIESI ESPAÑA, S.A.
TOTAL=10	ADMINISTRACIÓN SERVICIOS TECNOLÓGICOS 2001, S.L.	FARMABAN, S.A.
	SGS TECNOS, S.A.	LABORATORIOS ALDO UNIÓN, S.A.
	IMARXANT CONSULTING, S.L.	PHARMION, S.L.U.
	SERVICIOS DE ADMINISTRACIÓN E INFORMÁTICA BALEAR, S.A.	SENDAL, S.A.
	TOTAL= 14	DISTRIBUIDORA MENORQUINA, S.A.
		DISTRIBUIDORA IBICENCA DE EDICIONES, S.A.
		FIRMA AMBU, S.L.
		HEALTH SEC SALUD Y OCIO, S.L.
		TOTAL= 18

SUBMINISTRAMENTS I SERVEIS	OBRES I SERVEIS	OBRES I SUBMINISTRAMENTS	TOTAL NÚMERO D'EMPRESSES
EDITORIAL ARANZADI, S.A.	RIGONZA, S.A.	TRATAMIENTOS SERVICOLAS, S.L.	OBRES
BRUJULA TELECOM, S.A.	IBERICA DE ESTUDIOS E INGENIERIA, S.A.	TOTAL=1	SERVEIS
KEMIA CIENTIFICA, S.A.	MONCOBRA, S.A.		SUBMINISTRAMENTS
BETTER CONSULTANS, S.L.	ISOLUX WAT, S.A.		SUBMINIST. I SERVEIS
GRUPO EMPRESARIAL INLAND, S.L.	ILLUMIFRED, S.L.		OBRES I SERVEIS
TOTAL= 5	TOTAL= 5		OBRES I SUBMINISTRAMENTS
			TOTAL



EMPRESES SEGONS EL LLOC DEL SEU DOMICILI SOCIAL

MUNICIPIS ILLES BALEARS

PALMA	21
INCA	1
ESPORLES	2
FELANITX	1
CAMPANET	1
SANTANYI	1
CAPDEPERA	1
STA. EULÀLIA	1
MAÓ	2
CIUTADELLA	1
EIVISSA	1
TOTAL	33



COMUNITATS AUTÒNOMES

MADRID	12
CATALUNYA	6
PAIS BASC	1
ANDALUSIA	1
ILLES BALEARS	33
TOTAL	53



