

Memòria
de la Junta Consultiva
de Contractació Administrativa
2011



GOVERN DE LES ILLES BALEARS
Conselleria d'Administracions Públiques
Direcció General de Patrimoni, Contractes i Obres Públiques

MEMÒRIA
DE LA JUNTA CONSULTIVA
DE CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA
2 0 1 1

Edició preparada per:
Flor Espinar Maat
Ana M. Fons Recuenco
Antoni Pau Nadal Cervantes
Joan Pastor Pol
Felix Schmidle Leibold
Maria Antònia Torrens Fluxà



GOVERN DE LES ILLES BALEARS
Conselleria d'Administracions Públiques
Direcció General de Patrimoni, Contractes i Obres Públiques

Novembre 2012

Junta Consultiva de Contractació Administrativa
Direcció General de Patrimoni, Contractes i Obres Públiques
Conselleria d'Administracions Públiques
C/ de Sant Pere, 7, 3r
07012 – Palma

Dipòsit Legal: PM-747-2000

SUMARI

	Pàg.
I. Presentació del conseller d'Administracions Públiques.....	7
II. Relació de membres dels òrgans de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa	9
III. Informes emesos per la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.....	18
IV. Resolució de recursos en matèria de contractació	75
V. Dades estadístiques dels contractes.....	129
VI. Dades estadístiques dels contractistes inscrits en la Secció II del Registre de Contractes i de Contractistes de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears ...	160
VII. Dades estadístiques de les empreses inscrites en la Secció III del Registre de Contractes i de Contractistes de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears ...	163

Presentació

Un any més, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa edita la seva MEMÒRIA ANUAL, que dóna a conèixer les actuacions dels òrgans de la Junta i el resum de l'activitat contractual del Govern de les Illes Balears duta a terme l'any 2011.

La Memòria posa de manifest la importància de la funció de la Junta Consultiva en l'assessorament als òrgans de contractació de les diferents administracions públiques de les Illes Balears, materialitzada en l'emissió d'informes i la resolució de consultes verbals, tot això amb la finalitat d'establir una línia homogènia de contractació pública que garanteixi l'aplicació adequada de la normativa reguladora vigent.

Les resolucions que adopta la Junta Consultiva durant l'any unifiquen els criteris d'actuació dels diversos òrgans de contractació de la Comunitat Autònoma. Això beneficia, sens dubte, els ciutadans i la mateixa Administració, perquè es reforça la seguretat jurídica en els procediments contractuals.

La Junta Consultiva ofereix als empresaris el servei de classificació empresarial i el Registre de Contractistes.

El servei de classificació empresarial és l'instrument posat a l'abast dels nostres empresaris amb la finalitat de facilitar-los la tramitació de la seva classificació, sense necessitat de recórrer a la Junta Consultiva estatal. Els representants de les empreses reben una atenció personalitzada per part dels treballadors de la Junta, que no sols resolen dubtes, sinó que també assessoren les empreses en l'elaboració de tota l'extensa i complexa documentació que conforma l'expedient.

El Registre de Contractistes aconsegueix simplificar als empresaris la presentació de la documentació en els expedients de contractació, cosa que, en definitiva, redunda en benefici del mateix empresari, de l'administració contractant i del procediment en si, que esdevé més eficaç.

La Memòria de la Junta Consultiva conté els informes emesos i els recursos especials en matèria de contractació que s'han resolt durant l'any 2011, com també el resum de les dades dels empresaris que han obtingut la classificació empresarial i dels que s'han inscrit en el Registre de Contractistes.

Finalment, la Memòria conté el resum de les dades inscrites en el Registre de Contractes, que gestiona la Junta Consultiva, el qual ens informa de tota l'activitat contractual del Govern de les Illes Balears.

Any rere any la Junta Consultiva es consolida com un instrument de suport, no tan sols per als òrgans de contractació de l'Administració autonòmica, sinó també per a la resta d'administracions de les Illes Balears, gràcies a la dedicació i l'interès de les persones que la integren. Per aquest motiu, els vull reconèixer i agrair aquest esforç i la bona feina, que fan possible l'obtenció d'uns resultats molt satisfactoris.

José Simón Cornés Hachero
Conseller d'Administracions Públiques

**RELACIÓ
DELS
ÒRGANS
DE LA
JUNTA CONSULTIVA
DE
CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA**

Ple de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears

President

Sr. José Simón Gornés Hachero

Vicepresidenta primera

Sra. Ana M. García Serrano

Vicepresident segon

Sr. Óscar Juan Lladó Arrieta

Vocals

Secretària general de la Vicepresidència Econòmica, de Promoció Empresarial i d'Ocupació:

Sra. Isabel Maria Serna Benbassat

Secretària general de la Conselleria de Presidència:

Sra. Catalina Ferrer i Bover

Secretària general de la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats:

Sra. Salvadora Ginard Martínez

Secretari general de la Conselleria de Turisme i Esports:

Sr. Joaquín Legaza Cotayna

Secretària general de la Conselleria de Salut, Família i Benestar Social:

Sra. Lucía Matías Bermejo

Secretària general de la Conselleria d'Agricultura, Medi Ambient i Territori:

Sra. Concepción Sartorio Acosta

Vocal de la Intervenció General:

Sra. María Marqués Caldentey

Suplents:

Sr. Josep Amengual Antich

Sra. Apol·lònia Andreu Mestre

Sr. Bartomeu Matas Martorell

Vocal de la Direcció de l'Advocacia:

Sr. José Vicente Fernández-Ventura Álvarez

Suplent: Sr. José Ramón Ahicart Sanjosé

Vocals de les organitzacions empresarials:

Sr. Mariano Sanz Lorient

Sr. Andrés Moll Linares

Sr. Francisco Javier Serra Badia

Secretària

Sra. Flor Espinar Maat

Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears

Presidenta

Sra. Ana M. García Serrano

Vicepresident

Sr. Óscar Juan Lladó Arrieta

Vocals

Secretària general de la Vicepresidència Econòmica, de Promoció Empresarial i d'Ocupació

Sra. Isabel Maria Serna Benbassat

Suplent: Susana Carbonell Malbertí

Secretària general de la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats:

Sra. Salvadora Ginard Martínez

Suplent: Sra. Maria Matilde Martínez Montero

Secretària general de la Conselleria de Salut, Família i Benestar Social:

Sra. Lucía Matías Bermejo

Suplent: Sr. Antoni Ques Bisbal

Intervenció General:

Sra. María Marqués Caldentey

Suplents:

Sr. Josep Amengual Antich

Sra. Apol·lònia Andreu Mestre

Sr. Bartomeu Matas Martorell

Direcció de l'Advocacia:

Sr. José Ramón Ahicart Sanjosé

Suplent: Sr. José Fernández-Ventura Álvarez

Representant de les organitzacions empresarials:

Sr. Mariano Sanz Lorient

Secretària

Sra. Flor Espinar Maat

Comissió Classificadora de Contractistes d'Obres

Presidenta

Sra. Ana M. García Serrano

Vocals

Vicepresidència Econòmica, de Promoció Empresarial i d'Ocupació:

Sr. Gabriel Siquier Sampol

Suplent: Sr. Xavier Vergés Giménez

Conselleria d'Agricultura, Medi Ambient i Territori:

Sr. Aleix Reynés Corbellà

Suplent: Sr. Sabino Elejondo Miguel

Conselleria d'Agricultura, Medi Ambient i Territori:

Sr. José María González Ortea

Suplent: Sr. Juan Reus Frontera

Conselleria d'Agricultura, Medi Ambient i Territori:

Sr. Joan Gomila Salas

Suplent: cap

Representant de la Intervenció General:

Sra. Teresa Moreo Marroig

Suplent: Sr. Juan José Manila Pou

Representant de la Direcció de l'Advocacia:

Sr. José Fernández-Ventura Alvarez

Suplent: Sr. José Ramón Ahicart Sanjosé

Representants de les organitzacions empresarials:

Sr. Andrés Moll Linares (CAEB)

Sr. Francesc Simó Lladó (CAEB)

Suplents: Sr. Felipe de Luis Oliver (CAEB)

Sr. José Mallol Vicens (CAEB)

Secretària

Sra. Flor Espinar Maat

Comissió Classificadora d'Empreses de Serveis

Presidenta

Sra. Ana M. García Serrano

Vocals

Vicepresidència Econòmica, de Promoció Empresarial i d'Ocupació

Sr. Santiago Lezcano Álvarez

Suplent: cap

Vicepresidència Econòmica, de Promoció Empresarial i d'Ocupació:

Sra. Susana Carbonell Malbertí

Suplent: Sra. Margarita Mas Reus

Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats:

Sra. M. Matilde Martínez Montero

Suplent: Sra. Francisca Martí Ballesteros

Conselleria de Turisme i Esports:

Sr. Fernando Garrido Pastor

Suplent: cap

Conselleria de Salut, Família i Benestar Social:

Sr. Antonio Ques Bisbal

Suplent: Sra. Maria Isabel Fuster Ferrer

Conselleria de Salut, Família i Benestar Social:

Sra. Magdalena Ochoa de Olza Vidal

Suplent: Sra. Laura Monserrat Calbo

Conselleria d'Agricultura, Medi Ambient i Territori:

Sr. Antonio Murillo Ballestero

Suplent: Sra. Magdalena Reynés Torrens

Conselleria d'Administracions Públiques:

Sr. Bernat Ramis Ripoll

Suplent: Sr. Lluís Grau Montaner

Representant de la Intervenció General:

Sra. Catalina Payeras Pol

Suplent: Sra. Maria Jesús Useletí Garau

Representant de la Direcció de l'Advocacia:

Sr. José Fernández-Ventura Álvarez
Suplent: Sr. José Ramón Ahicart Sanjosé

Representants de les organitzacions empresarials:

Sr. Felipe de Luis Oliver (CAEB)
Sr. Marco Castro Hansen (CAEB)
Sr. Francisco Javier Serra Badia (PIME)
Suplents: Sr. Gabriel Fuster Martínez (CAEB)
Sr. Josep Sintès Vinent (CAEB)
Sra. María García Melsión (PIME)

Secretària

Sra. Flor Espinar Maat

Secretària:

Sra. Flor Espinar Maat

Seu de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears

C/ de Sant Pere, 7, 3r
07012 – Palma
Tel.: 971 784 135
Fax: 971 784 134
web: <http://jcca.caib.es/>

INFORMES

Relació d'informes emesos durant l'any 2011

Junta Consultiva de Contractació Administrativa

Informe 1/2011, de 18 d'abril de 2011

Projecte de decret pel qual s'estableixen els criteris i els principis generals per a la concertació de serveis en l'àmbit públic de serveis socials	25
--	----

Informe 2/2011, de 28 de juliol de 2011

Àmbit d'aplicació objectiu de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic. Els assajos clínics	33
--	----

Informe 3/2011, de 30 de setembre de 2011

Els encàrrecs de gestió. L'expedient de l'encàrrec: l'informe jurídic	41
---	----

Informe 4/2011, de 30 de setembre de 2011

Els encàrrecs de gestió. El reconeixement de la condició de mitjà propi i la impossibilitat de participar en les licitacions públiques que es deriva d'aquesta condició	51
---	----

Informe 5/2011, de 28 d'octubre de 2011

Incompliment, per part del licitador que ha presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa, del termini per presentar la documentació a què es refereix l'article 135.2 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic. Eficàcia de la resolució del recurs especial en matèria de contractació que preveu aquesta Llei mentre una comunitat autònoma no reguli l'òrgan competent per resoldre aquest recurs.....	59
---	----

Relació d'informes emesos durant l'any 2011

Índex analític

Junta Consultiva de Contractació Administrativa

Qüestions generals:

Contractes exclosos: 2/2011, 3/2011, 4/2011

Requisits dels contractes:

Objecte dels contractes: 2/2011

Expedients de contractació:

Documentació i tràmits de l'expedient de contractació: 5/2011

Qüestions relatives als terminis: 5/2011

Invalidesa, nul·litat i anul·labilitat dels contractes. Impugnació: 5/2011

Projectes normatius: 1/2011

Informe 1/2011, de 18 d'abril de 2011

Projecte de decret pel qual s'estableixen els criteris i els principis generals per a la concertació de serveis en l'àmbit públic de serveis socials

Antecedents

1. La secretària general de la Conselleria d'Afers Socials, Promoció i Immigració va sol·licitar a aquesta Junta Consultiva que emeti un informe sobre el Projecte de decret pel qual s'estableixen els criteris i principis generals per a la concertació de serveis a l'àmbit del sistema públic de serveis socials.
2. L'informe sol·licitat té caràcter preceptiu, de conformitat amb l'article 2.1 *a* del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva, i l'òrgan competent per emetre'l és el Ple de la Junta Consultiva, d'acord amb l'article 6.1 del Decret esmentat.
3. La secretària general de la Conselleria d'Afers Socials, Promoció i Immigració està legitimada per sol·licitar informes a la Junta Consultiva de Contractació, de conformitat amb l'article 12.1 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva, i l'article 15.1 del seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997. A l'escrit de sol·licitud s'adjuntà un informe de la secretària general sobre la conveniència i la idoneïtat del Projecte de decret que se sotmet a informe, d'acord amb l'article 16.4 del Reglament. Per tant, es compleixen els requisits previs d'admissió per poder emetre l'informe sol·licitat.

Consideracions jurídiques

1. Amb caràcter previ a l'anàlisi del Projecte de decret que se sotmet a informe, cal assenyalar que la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, com a òrgan consultiu en matèria de contractació, no es pronuncia sobre el procediment de tramitació del Projecte de decret ni sobre la competència de la Conselleria per elaborar-lo, sinó només sobre el contingut dels preceptes relatius a la contractació pública.

El Projecte de decret que se sotmet a informe consta d'un preàmbul i d'una part dispositiva integrada per quinze articles agrupats en tres capítols, una disposició addicional, una disposició transitòria, una disposició derogatòria i dues disposicions finals.

En el preàmbul es fa constar la impossibilitat material de l'Administració de poder prestar aquests serveis amb els seus propis mitjans i, en conseqüència, es justifica la norma en la necessitat urgent de desplegar el règim jurídic de l'acció concertada en matèria de serveis socials amb les entitats privades col·laboradores, mitjançant un decret que derogui el Decret 38/1999, de 16 d'abril, pel qual es regula el règim jurídic

de l'acció concertada amb entitats sense afany de lucre de l'Institut Balear d'Afers Socials, atesos els canvis operats en el marc normatiu en què s'inseria.

Així, s'indica que la publicació, en l'àmbit estatal, de la Llei 39/2006, de 14 de desembre, de promoció de l'autonomia personal i d'atenció a les persones en situació de dependència, i de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP), i, en l'àmbit autonòmic, de la Llei 4/2009, d'11 de juny, de serveis socials de les Illes Balears, fan recomanable aprovar un nou reglament.

A més, es manifesta que el decret reglamenta, amb caràcter específic per als serveis socials, la figura del concert com a modalitat de contracte de gestió de serveis públics que regula l'LCSP, en l'exercici de la competència de desplegament legislatiu i execució en matèria de contractes i concessions administratives que l'article 31.5 de l'Estatut d'autonomia de les Illes Balears atribueix a la Comunitat Autònoma.

Quant a la part dispositiva, el capítol I regula l'objecte i l'àmbit d'aplicació de la norma; el capítol II regula el règim d'acció concertada i n'estableix l'objecte, i els requisits de les entitats, i el capítol III estableix el procediment de l'acció concertada.

2. Els preceptes del Projecte de decret que se sotmet a informe que fan referència pròpiament a la contractació pública són els continguts en el capítol III (articles 5 a 15), que regula el procediment de l'acció concertada i que, d'acord amb el que es manifesta en el preàmbul, reglamenten, amb caràcter específic per als serveis socials, la figura del concert com a modalitat de contracte de gestió de serveis públics que regula l'LCSP. Aquests articles tenen el tenor literal següent:

Article 5

Oferta general de serveis per concertar

1. La consellera d'Afers Socials, Promoció i Immigració ha d'aprovar, mitjançant una resolució, l'oferta general de serveis per concertar, que ha de contenir necessàriament:

- a) El procediment d'adjudicació.
- b) El règim jurídic bàsic que determina el caràcter de servei públic, amb expressió dels reglaments reguladors del servei i dels aspectes jurídics, econòmics i administratius.
- c) La tipologia dels serveis.
- d) La ubicació dels serveis.
- e) La cobertura necessària segons la tipologia dels serveis i la ubicació, amb indicació del nombre de places i les característiques de les persones usuàries per atendre. Així mateix, es pot preveure la possibilitat d'ampliar les places.
- f) Els criteris de selecció basats en els mitjans d'acreditar la solvència econòmica, financera i tècnica.

- g) Els plecs de prescripcions tècniques i de funcionament de cada un dels serveis que han de complir les entitats que pretenguin concertar-los.
- h) El preu que ha d'abonar l'Administració i els mecanismes de revisió.
- i) La durada i la possibilitat de pròrrogues de conformitat amb l'article 13.
- j) El termini de presentació de les sol·licituds.
- k) El model oficial de sol·licitud.

2. En les ofertes de serveis per concertar, en els plecs de prescripcions tècniques, l'òrgan de contractació pot incloure clàusules socials que facin referència, entre d'altres, al compliment per part de l'entitat del requisit d'atenció continuada, durant el temps que es determini en funció de la naturalesa del servei, a persones, famílies o grups amb necessitats similars a les dels destinataris del servei o centre la gestió del qual es pretén adjudicar; s'ha d'atorgar una consideració especial a la seva presència prèvia a la zona en la qual es presti el servei. Així mateix, s'hi han de fer constar les obligacions de comunicació i renúncia a què es refereix l'article 46 de la Llei 12/2006, de 20 de setembre, per a la dona.

3. L'oferta general de serveis per concertar serà objecte, si escau, de publicitat en els butlletins oficials corresponents de conformitat amb la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic.

Article 6

Adjudicació

En les adjudicacions, quan existeixin condicions d'eficàcia, qualitat i costos anàlogues, es donarà prioritat a les entitats dedicades a la prestació de serveis socials que tinguin caràcter no lucratiu. També s'aplicaran, independentment de la forma jurídica de l'entitat, criteris o mesures de discriminació positiva a favor d'aquelles entitats que, entre d'altres, compleixin les característiques següents:

- a) Destinar els resultats econòmics de l'activitat a la millora contínua dels serveis i centres objecte de contracte.
- b) Articular la participació de les persones afectades, mitjançant activitats d'ajuda mútua i les activitats de voluntariat social.
- c) Aplicar mesures orientades a la conciliació de la vida familiar i laboral.
- d) Aplicar mesures per a la integració laboral efectiva de les persones amb discapacitat més enllà de les exigències legals.
- e) Aplicar mesures per a la integració laboral de les persones en situació d'exclusió social a què es refereix el punt 2 de la disposició addicional sisena de la Llei 30/2007, així com de les persones amb dificultats particulars d'inserció en el mercat laboral.
- f) Aplicar mesures per a la preservació, la conservació o la restauració del medi ambient.
- g) Aplicar sistemes d'assegurament o millora contínua de la qualitat.

- h) Aplicar mesures orientades a la millora de les condicions laborals.
- i) Aplicar mesures destinades a promoure la igualtat d'oportunitats entre dones i homes.
- j) Comptar amb un pla d'igualtat que ha d'haver visat prèviament l'Institut Balear de la Dona o un òrgan equivalent d'altres administracions públiques.

Article 7

Sol·licituds

1. Les entitats d'iniciativa privada de serveis socials que compleixin tots el requisits que estableix aquest Decret i vulguin acollir-se al règim de concerts han de presentar la sol·licitud dins el termini establert en l'oferta general de serveis per concertar a què es refereix l'article 5.

2. A aquesta sol·licitud s'hi ha d'ajuntar la documentació que fixi l'oferta. Així mateix, s'hi ha de fer constar el número d'inscripció del Registre Unificat de Serveis Socials a l'efecte d'acreditar que la titularitat del servei objecte de concertació correspon a l'entitat sol·licitant.

Article 8

Selecció

Per a la selecció de les entitats, es constituirà una comissió de concerts amb l'objectiu d'examinar les sol·licituds i la documentació acreditativa presentades, i de formular les propostes corresponents de conformitat amb els criteris de selecció que contengui l'oferta general de serveis per concertar.

Article 9

La Comissió de Concerts

1. La comissió de concerts a què fa referència l'article anterior s'ha de constituir a instància de la consellera d'Afers Socials, Promoció i Immigració, i s'ha de reunir tantes vegades com sigui necessari, amb la convocatòria prèvia del president o la presidenta.

2. La Comissió de Concerts de les Illes Balears està integrada per un president, un secretari i dos vocals, designats en la resolució que aprovi l'oferta general de serveis per concertar, d'acord amb criteris de competència professional i d'experiència.

3. La Comissió de Concerts ha d'ajustar el funcionament a les normes reguladores dels òrgans col·legiats contingudes en el capítol V del títol II de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i el capítol II del títol II de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions

públiques i del procediment administratiu comú.

Article 10

Proposta i resolució

1. La Comissió de Concerts formularà la proposta provisional i es comunicarà a les entitats interessades, que disposen d'un termini de quinze dies per al·legar el que els convingui.
2. Un cop valorades, si n'és el cas, les al·legacions presentades per les entitats interessades, la Comissió de Concerts elaborarà la proposta definitiva i l'eleva a la consellera d'Afers Socials, Promoció Immigració, que ha de resoldre en el termini de deu dies.

Article 11

Formalització

1. Un cop seleccionades les entitats per a la gestió dels serveis objecte de concertació, es tramitarà l'expedient de concertació, que ha de comptar amb la fiscalització prèvia de la Intervenció General de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears. La signatura del concert constarà de dos documents:

- a) El document administratiu de concertació, que ha de contenir l'objecte del concert i l'estimació del volum global d'activitat; la durada; les causes d'extinció i el procediment per a la modificació i les pròrrogues d'acord amb l'article 13; la quantitat global consignada per l'Administració per al sosteniment de l'entitat concertada, d'acord amb els mòduls econòmics corresponents; la periodicitat i el procediment de realització dels pagaments i de justificació de les despeses; el procediment i els mecanismes de seguiment i control per part de l'Administració, i les obligacions que adquireixen les parts.
- b) Els plecs tècnics, en què es descriuen les condicions i les obligacions de l'entitat concertada per a la gestió d'un servei determinat.

2. A més, les entitats que concertin els seus serveis han de fer constar en la seva documentació i en la publicitat, de manera visible, que aquests serveis estan concertats amb la Conselleria d'Afers Socials, Promoció i Immigració.

Article 12

Disposició i assignació de les places concertades

Per a la cobertura de les places o els serveis objecte de concert, s'ha de disposar de:

- a) Una sol·licitud de plaça/servei emplenada i signada per la persona

sol·licitant o per les persones que la representen, adreçada a la Conselleria d'Afers Socials, Promoció i Immigració.

b) Una vegada valorada la sol·licitud, la resolució d'assignació de la plaça o el servei que dicti la consellera d'Afers Socials, Promoció i Immigració.

Article 13

Durada dels concerts

Els concerts tenen una durada inicial de quatre anys i es poden prorrogar expressament per anualitats successives fins a un màxim de 25 anys. No obstant això, les administracions competents poden determinar-ne una durada inicial i un nombre de pròrrogues diferents, justificant-ho adequadament en l'expedient, amb la limitació de 25 anys.

Article 14

Causas de resolució

Són causes de resolució:

a) Les que preveu l'article 262 de la Llei 30/2007.

b) La revocació de l'autorització o l'acreditació administrativa del centre.

c) L'incompliment de les obligacions de comunicació i denúncia a què es refereix l'article 46 de la Llei 12/2006.

d) Aquelles altres causes que estableixi el concert.

Article 15

Seguiment i control

Les administracions competents en matèria de serveis socials poden dur a terme un seguiment i un control dels serveis per constatar que tant les instal·lacions com la dotació de personal i la prestació dels serveis s'ajusta al que estipula el concert.

3. La Llei 4/2009, d'11 de juny, de serveis socials de les Illes Balears regula, en el títol VII, la iniciativa privada en l'àmbit dels serveis socials i disposa que les entitats d'iniciativa privada, que poden ser d'iniciativa social o d'iniciativa mercantil, poden gestionar serveis socials de titularitat pública, mitjançant la formalització d'un contracte. Quant al règim jurídic aplicable a la contractació amb aquestes entitats, l'apartat tercer de l'article 89 de la Llei disposa el següent:

La contractació de serveis socials per part de l'Administració es regeix pels principis de publicitat, concurrència, igualtat i no-discriminació, d'acord amb la normativa de contractes del sector públic. Això no obstant, en tots els casos en què sigui possible, s'han d'establir els criteris de preferència en l'adjudicació de contractes als quals fa referència la disposició addicional sisena de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic.

Així doncs, la contractació amb entitats privades perquè gestionin els serveis socials de titularitat pública s'ha de regir pels principis de publicitat, concurrència, igualtat i no-discriminació, d'acord amb la normativa de contractes del sector públic.

4. El capítol III del Projecte de decret que se sotmet a consulta estableix el procediment que s'ha de seguir per concertar la prestació de serveis socials, per a la qual cosa regula el contingut de l'oferta general de serveis que s'han de concertar, les sol·licituds de les entitats d'iniciativa privada, l'adjudicació dels contractes, la selecció de les entitats amb la intervenció d'un òrgan anomenat Comissió de Concerts, la proposta (provisional i definitiva) i la resolució d'adjudicació del contracte, la formalització, la durada dels concerts i les causes de resolució. A més, es regulen la disposició i l'assignació de les places concertades i el seguiment i el control dels serveis.

Una vegada analitzats aquests articles, s'observa clarament que el procediment que regula és diferent del que estableixen l'LCSP i la normativa que la desplega, atès que s'aparta no només de la regulació del procediment, sinó també de la terminologia emprada en la Llei de contractes i de l'esquema general del procediment. En concret, el procediment que estableix el Projecte de decret per adjudicar la gestió dels serveis socials de titularitat pública mitjançant la modalitat de concert vulnera la regulació del procediment de contractació que l'LCSP conté en el llibre II, "Preparació dels contractes", en el llibre III, "Selecció del contractista i adjudicació dels contractes", i en el llibre IV, "Efectes, compliment i extinció dels contractes administratius", pel que fa, en aquest darrer cas, a les causes de resolució dels contractes.

Així doncs, sense ànim d'analitzar exhaustivament cada un dels articles del Projecte de decret i d'enumerar totes les deficiències que s'hi observen en relació amb la Llei de contractes, cal posar de manifest les següents:

- No es respecten les normes relatives a la preparació de l'expedient de contractació. De fet, el Projecte de decret preveu la tramitació de "l'expedient de concertació" un cop seleccionades les entitats, moment en què preveu, a més, la fiscalització prèvia de la Intervenció General.
- Es regula de manera confusa i contrària a dret la possibilitat d'incloure clàusules socials en els plecs i en l'adjudicació dels contractes, atès que impliquen la vulneració dels principis d'igualtat i no-discriminació en l'adjudicació dels contractes, de l'article 102 i de la disposició addicional sisena de la Llei de contractes, i de l'article 65 de la Llei 12/2006, de 20 de setembre, per a la dona.
- No es respecten els terminis que la Llei de contractes estableix, amb caràcter bàsic, per a la presentació de proposicions per part dels licitadors, sinó que es preveu que els determini l'òrgan de contractació en la resolució d'aprovació de l'oferta general dels serveis que s'han de concertar.
- Es preveu que dugui a terme la selecció de les entitats la Comissió de Concerts i no la Mesa de Contractació, òrgan que, d'acord amb l'LCSP, han de constituir

preceptivament les administracions públiques en els procediments oberts, restringits i negociats amb publicitat, i potestativament en els procediments negociats sense publicitat. A més, la composició d'aquesta Comissió no s'ajusta a la composició de la Mesa de Contractació que estableix el Decret 147/2000, de 10 de novembre, sobre contractació de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

— Es preveu l'existència d'una proposta provisional d'adjudicació i d'una proposta definitiva, tot i que l'LCSP, des de l'entrada en vigor de la Llei 34/2010, de 5 d'agost, de modificació de les lleis 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic; 31/2007, de 30 d'octubre, sobre procediments de contractació en els sectors de l'aigua, l'energia, els transports i els serveis postals, i 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, per a adaptació a la normativa comunitària de les dues primeres, només preveu una sola adjudicació.

— No es preveu un procediment de recurs contra l'adjudicació, sinó un tràmit d'al·legacions contra la proposta provisional d'adjudicació.

— Quant a les causes de resolució, no s'esmenten les que preveu l'article 206 de l'LCSP, aplicable a tots els tipus de contractes.

En definitiva, el procediment que estableix aquest Projecte de decret per adjudicar la gestió dels serveis socials de titularitat pública mitjançant la modalitat de concert s'aparta del procediment que l'LCSP estableix en el llibre II, relatiu a la preparació dels contractes, en el llibre III, relatiu a la selecció dels contractistes i l'adjudicació dels contractes, i en el llibre IV, relatiu als efectes, el compliment i l'extinció dels contractes. Per aquest mateix motiu, aquest Projecte de decret vulnera l'article 89.3 de la Llei 4/2009, d'11 de juny, de serveis socials de les Illes Balears.

A més, fins i tot en el cas que el procediment s'hagués regulat conformement amb la Llei de contractes, cal assenyalar que en bona tècnica legislativa s'hauria d'evitar reproduir innecessàriament preceptes legals en normes reglamentàries, o incloure'ls amb algunes modificacions que poden induir a confusió.

Conclusions

Atès tot això, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa informa desfavorablement sobre el Projecte de decret pel qual s'estableixen els criteris i els principis generals per a la concertació de serveis en l'àmbit del sistema públic de serveis socials, atès que vulnera la regulació del procediment de contractació previst per als contractes de gestió de serveis públics mitjançant la modalitat de concert en la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, i vulnera així també la Llei 4/2009, d'11 de juny, de serveis socials de les Illes Balears.

Informe 2/2011, de 28 de juliol de 2011

Àmbit d'aplicació objectiu de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic. Els assajos clínics

Antecedents

1. La secretària general de la Conselleria Salut i Consum ha formulat la consulta següent a aquesta Junta Consultiva:

1. La Fundació Mateu Orfila d'Investigació en Salut de les Illes Balears (FMO), fundació del sector públic autonòmic, adscrita a aquesta Conselleria, realitza, entre altres tasques, la gestió dels assajos clínics que es duen a terme en els hospitals Son Dureta (ara Son Espases) i Son Llàtzer.

Concretament, la gestió de la FMO en relació als assajos clínics es limita a:

- La redacció i revisió del model únic de contracte d'assajos clínics (que subscriuen el promotor de l'assaig, el centre on es realitza, l'investigador principal i la pròpia FMO).
- La comprovació de que s'han sol·licitat totes les autoritzacions necessàries a l'Agència del Medicament i dictàmens als comitès d'ètica corresponents, així com l'existència d'assegurança de responsabilitat civil.
- Gestió dels pagaments que realitza el promotor.
- Arxiu de tota la documentació.

Es tracta d'una intermediació entre el promotor dels assajos clínics, centre on es realitzen aquests i l'investigador que els realitza. Aquesta tasca d'intermediació suposa una contraprestació per a la FMO en concepte de la realització d'aquests serveis de gestió.

2. L'article 4.1 m) de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic (LCSP) preveu, com a exclosos de l'LCSP:

“Los contratos por los que un ente, organismo o entidad del sector público se obligue a entregar bienes o derechos o prestar algún servicio, sin perjuicio de que el adquirente de los bienes o el receptor de los servicios, si es una entidad del sector público sujeta a esta Ley, deba ajustarse a sus prescripciones para la celebración del correspondiente contrato.”

3. En l'informe d'auditoria de l'exercici 2009 per a la FMO, els auditors

manifestaren els seus dubtes sobre l'aplicació, o no, de l'LCSP als assajos clínics.

Atès tot això, plantegem davant la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb l'article 15 del seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord de Consell de Govern, de 10 d'octubre de 1997, les següents qüestions:

1. Sotmetiment dels contractes per a la realització d'assajos clínics a l'LCSP.
 2. Sotmetiment a l'LCSP de les tasques de gestió que realitza la FMO dins aquests contractes d'assajos clínics.
2. La secretària general de la Conselleria de Salut i Consum està legitimada per sol·licitar informes a la Junta Consultiva de Contractació, de conformitat amb l'article 12.1 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva, i l'article 15.1 del seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997. A l'escrit s'adjunta un informe jurídic, d'acord amb l'article 16.3 del Reglament. Per tant, es compleixen els requisits previs d'admissió per poder emetre l'informe sol·licitat.

Consideracions jurídiques

1. L'escrit de consulta planteja dues qüestions: la primera, relativa a la subjecció dels contractes per a la realització d'assajos clínics a la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, i, la segona, relativa a la subjecció a aquesta Llei de les tasques de gestió que la Fundació Mateu Orfila d'Investigació en Salut de les Illes Balears duu a terme en els contractes d'assajos clínics en què intervé.
2. Amb caràcter previ a l'anàlisi de les qüestions plantejades, és necessari determinar què és un assaig clínic i quina és la seva regulació.

La Llei 14/1986, de 25 d'abril, general de sanitat, exigeix en l'article 95.4 la realització d'assajos clínics per comprovar l'eficàcia i la seguretat dels medicaments i per atorgar, en conseqüència, l'autorització sanitària que en permet la comercialització.

Amb anterioritat a l'entrada en vigor d'aquesta Llei, els assajos clínics es regulaven per normes de rang reglamentari: primer, pel Decret 849/1970, de 21 de març, pel qual s'actualitzen algunes disposicions vigents sobre registre, comercialització i publicitat d'especialitats farmacèutiques, que fou declarat nul pel Tribunal Suprem mitjançant la Sentència de 22 d'abril de 1974 perquè s'havia omès el dictamen del Consell d'Estat en la tramitació, i, després, pel Reial decret 944/1978, de 14 d'abril, pel qual es regulen els assajos clínics de productes farmacèutics i preparats medicinals, i per l'Ordre ministerial de 3 d'agost de 1982 que el desplega.

La regulació dels assajos clínics es va incloure per primer cop en una norma de rang legal l'any 1990, mitjançant la publicació de la Llei 25/1990, de 20 de desembre, del medicament, l'objectiu primordial de la qual era contribuir a l'existència de medicaments segurs, eficaços i de qualitat, correctament identificats i amb informació apropiada. El títol III d'aquesta Llei va ser desplegat pel Reial decret 561/1993, de 16 d'abril, pel qual s'estableixen els requisits per a la realització d'assajos clínics amb medicaments, amb la finalitat de determinar les funcions i les responsabilitats concretes dels agents implicats en la realització d'assajos clínics, com també els requisits necessaris per autoritzar-los, en el sector dels medicaments.

Posteriorment, la Directiva 2001/20/CE del Parlament Europeu i del Consell, de 4 d'abril de 2001, relativa a l'aproximació de les disposicions legals, reglamentàries i administratives dels estats membres sobre l'aplicació de bones pràctiques clíniques en la realització d'assajos clínics de medicaments d'ús humà, va harmonitzar les legislacions dels estats membres de la Unió Europea sobre assajos clínics amb medicaments en éssers humans, la qual cosa va fer necessari modificar la legislació espanyola vigent en aquesta matèria.

Poc després, l'article 125 de la Llei 53/2002, de 30 de desembre, de mesures fiscals, administratives i de l'ordre social, va introduir diverses modificacions en el títol III de la Llei 25/1990, amb la finalitat d'eliminar les discrepàncies de la norma esmentada amb la Directiva 2001/20/CE. L'any 2004 es va publicar el Reial decret 223/2004, de 6 de febrer, pel qual es regulen els assajos clínics amb medicaments, que incorpora totalment a l'ordenament jurídic intern la Directiva 2001/20/CE i substitueix el Reial decret 561/1993.

Finalment, l'any 2006 es va publicar la Llei 29/2006, de 26 de juliol, de garanties i ús racional dels medicaments i productes sanitaris, que va derogar la Llei 25/1990.

Per tant, actualment els assajos clínics es regulen en el títol III de la Llei 29/2006 i en el Reial decret 223/2004 abans esmentats.

Un assaig clínic és, de conformitat amb l'article 58 de la Llei 29/2006 i l'article 2 del Reial decret 223/2004, qualsevol recerca efectuada en éssers humans amb la finalitat de determinar o confirmar els efectes clínics, farmacològics, i/o altres efectes farmacodinàmics, i/o de detectar les reaccions adverses, i/o d'estudiar l'absorció, la distribució, el metabolisme i l'eliminació d'un o diversos medicaments en recerca a fi de determinar-ne la seguretat i/o l'eficàcia.

En definitiva, es tracta d'una avaluació experimental d'un producte, substància, medicament, tècnica diagnòstica o terapèutica que, en la seva aplicació a éssers humans, pretén valorar-ne l'eficàcia i la seguretat.

Els assajos clínics poden ser comercials (quan l'assaig té per objectiu el desenvolupament i, eventualment, l'explotació comercial d'un medicament) o no comercials (quan l'assaig respon a qüestions rellevants per a la salut pública). A més, els assajos clínics poden tenir lloc en un únic centre o, simultàniament, en més d'un.

3. Expliquem ara breument les notes característiques fonamentals del procediment que s'ha de seguir per dur a terme un assaig clínic.

D'acord amb l'article 2 del Reial decret 223/2004, en els assajos clínics destaca la participació dels subjectes següents:

- El promotor: és l'individu, l'empresa, la institució o l'organització responsable de l'inici, la gestió o el finançament d'un assaig clínic. Habitualment els promotors són laboratoris farmacèutics i, residualment, altres hospitals, grups d'investigació, entitats sense ànim de lucre i investigadors a títol individual, com va posar de manifest el Tribunal de Comptes.¹
- L'investigador principal: és el metge o la persona que exerceix una professió reconeguda per dur a terme investigacions per raó de la seva formació científica i de la seva experiència en l'atenció sanitària requerida. L'investigador és responsable de la realització de l'assaig clínic en un centre.
- El subjecte de l'assaig: és l'individu que participa en un assaig clínic, rebent el medicament en recerca o bé com a control.

Cal destacar, així mateix, la intervenció d'un o més centres on es duu a terme l'assaig clínic. Aquest centre s'encarrega de vetlar que l'investigador principal dugui a terme l'assaig clínic d'acord amb les condicions especificades en el protocol de l'assaig, amb la legislació vigent i amb les normes de bona pràctica clínica i ètiques aplicables.

Per dur a terme un assaig clínic amb medicaments, l'article 15 del Reial decret 223/2004 estableix tres requisits:

- El dictamen favorable previ del comitè ètic de recerca clínica corresponent. Aquest comitè avalua els aspectes metodològics, ètics i legals dels assajos clínics, per a la qual cosa examina, entre altres documents, el protocol (document en què es descriuen els objectius, el disseny, la metodologia, les consideracions estadístiques i l'organització d'un assaig), i els documents sobre la idoneïtat tant de l'investigador i els seus col·laboradors, com de les instal·lacions en què s'ha de dur a terme.
- L'autorització de l'Agència Espanyola de Medicaments i Productes Sanitaris. Aquesta

¹ Vegeu l'Informe de fiscalització núm. 620, de 27 de gener de 2004, sobre la contractació subscrita o en vigor el 1999 i el 2000 de les activitats i els serveis susceptibles de generar ingressos en una mostra d'hospitals de titularitat pública del sistema nacional de salut, amb una referència especial als contractes que tenen per objecte la realització d'assajos clínics.

autorització prèvia es configura com una garantia d'idoneïtat de l'assaig clínic, és a dir, com a garantia que es respecten els drets fonamentals de la persona i els postulats ètics que afecten la recerca biomèdica, com també les normes de bona pràctica clínica.

– La conformitat de la direcció de cada un dels centres on s'ha de fer l'assaig.

Pel que fa a les condicions de desenvolupament dels assajos clínics en els serveis sanitaris del Sistema Nacional de Salut, l'article 58.2 de la Llei 29/2006 disposa que aquestes condicions s'han de fixar en virtut dels acords que s'estableixin entre el promotor i els serveis de salut de les comunitats autònomes amb criteris de transparència, i segons el que estableix aquesta Llei. Aquests acords han d'incloure tots els aspectes necessaris per dur a terme correctament l'assaig, inclosos els professionals participants, els recursos implicats i les compensacions que s'estableixin.

En aquest mateix sentit, l'article 30 del Reial decret 223/2004 disposa que:

1. Tots els aspectes econòmics relacionats amb l'assaig clínic han de quedar reflectits en un contracte entre el promotor i cada un dels centres on s'ha de fer l'assaig. Aquesta documentació s'ha de posar a disposició del Comitè Ètic de Recerca Clínica corresponent.
2. Les administracions sanitàries competents per a cada servei de salut han d'establir els requisits comuns i les condicions de finançament, així com el model de contracte de conformitat amb els principis generals de coordinació que acordi el Consell Interterritorial del Sistema Nacional de Salut.
3. En el contracte ha de constar el pressupost inicial de l'assaig, que ha d'especificar els costos indirectes que aplica el centre, així com els costos directes extraordinaris, considerant com a tals les despeses alienes a les que hi hauria hagut si el subjecte no hagués participat en l'assaig, com ara anàlisis i exploracions complementàries afegides, canvis en la durada de l'atenció als malalts, reembors per despeses als pacients, compra d'aparells i compensació per als subjectes de l'assaig i investigadors. També hi han de constar els termes i els terminis dels pagaments, així com qualsevol altra responsabilitat subsidiària que contreguin les parts.

La Comunitat Autònoma de les Illes Balears no ha establert, fins ara, els requisits, les condicions ni el model de contracte a què fa referència l'apartat 2 d'aquest article. No obstant això, la Fundació Mateu Orfila disposa d'un model de contracte que es negocia amb les altres parts que intervenen en l'assaig.

Els assajos clínics es formalitzen en un contracte, en què consten les obligacions de les parts (que, pel que fa als promotors i als investigadors, són bàsicament les que estableix la normativa aplicable als assajos clínics, especialment en els articles 35 i 37 del Reial decret 223/2004) i els aspectes econòmics del contracte, que fan referència al

pressupost global de l'assaig i que especifiquen els costos directes i els indirectes, i la forma i els terminis de pagament. Hi ha casos en què, a més del promotor, de l'investigador i del centre, subscriu el contracte una fundació (com és el cas de la Fundació Mateu Orfila) que n'assumeix la gestió administrativa i econòmica.

Pel que fa als costos directes i indirectes es pot afirmar el següent:

- Els costos directes inclouen les compensacions de personal, les despeses d'execució i les despeses de tramitació i gestió administrativa.
- Els costos indirectes són una compensació al centre o a la fundació, si escau, per la utilització de les seves instal·lacions i per la dedicació del personal administratiu a les tasques de gestió de l'assaig clínic. Aquests costos es calculen sobre la quantia total de l'assaig.

4. Atesa la possibilitat que en la realització d'un assaig clínic hi participi algun dels ens, organismes o entitats inclosos en l'àmbit d'aplicació de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic (en endavant, l'LCSP), es planteja la qüestió del sotmetiment dels contractes que es duen a terme per realitzar els assajos a les prescripcions d'aquesta Llei.

El paràgraf primer de l'article 2 de l'LCSP disposa que:

Són contractes del sector públic i, en conseqüència, estan sotmesos a aquesta Llei en la forma i els termes que s'hi preveuen, els contractes onerosos, sigui quina sigui la seva naturalesa jurídica, que formalitzin els ens, organismes i entitats que s'enumeren a l'article 3.

Per tant, perquè un contracte estigui sotmès a aquesta Llei és indispensable que sigui oneros i que, a més, el formalitzi un dels ens, organismes i entitats enumerats en l'article 3 de la Llei, que preveu tres categories distintes d'ens, cada una amb un diferent nivell de subjecció a les normes reguladores de la contractació pública.

Atès que en els assajos clínics el promotor, que és qui finança l'assaig i fa l'encàrrec d'una prestació a les altres parts, és, en la majoria dels casos, un laboratori fabricant de medicaments i, per tant, no està sotmès a l'àmbit d'aplicació subjectiu de l'LCSP, sembla evident que el contracte que es formalitza per dur a terme l'assaig clínic no està sotmès a la Llei de contractes.

A més, aquesta conclusió es veu reforçada per l'existència d'una causa d'exclusió per als casos en què la part que ha de prestar el servei és una de les entitats enumerades en l'article 3 de la Llei.

Així, en el cas en què el centre on es dugui a terme l'assaig clínic sigui un ens, organisme o entitat inclòs en l'article 3 de l'LCSP i, per tant, amb motiu de l'assaig presti al

promotor els serveis propis de l'assaig clínic de què es tracti, seríem davant un supòsit d'exclusió de l'àmbit d'aplicació de l'LCSP que es fonamenta en l'article 4.1 *m* de la Llei, que té el tenor literal següent:

Els contractes pels quals un ens, organisme o entitat del sector públic s'obligui a lliurar béns o drets o prestar algun servei, sens perjudici que l'adquirent de béns o el receptor dels serveis, si és una entitat del sector públic subjecta a aquesta Llei, s'hagi d'ajustar a les seves prescripcions per a la realització del contracte corresponent.

Per tant, en virtut d'aquesta causa d'exclusió es pot afirmar que l'activitat que duen a terme els centres mèdics i els investigadors en els assajos clínics, com a activitat de prestació de serveis, està exclosa de l'àmbit d'aplicació objectiu de la Llei de contractes.

5. La segona qüestió que es planteja a la consulta fa referència a la subjecció a la Llei de contractes de les tasques de gestió que la Fundació Mateu Orfila d'Investigació en Salut de les Illes Balears duu a terme en els contractes d'assajos clínics en què intervé.

Amb caràcter previ, cal assenyalar que la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, com a òrgan consultiu en matèria de contractació, només es pronuncia sobre les qüestions relatives a la contractació que se sotmeten a consulta. Per tant, aquest informe no es pronuncia sobre l'adequació a dret de l'actuació de la Fundació Mateu Orfila i dels centres públics on es duguin a terme els assajos clínics pel que fa, especialment, a l'obtenció d'ingressos de dret públic o de dret privat com a compensació per l'activitat que duu a terme la Fundació en els assajos clínics en què intervé.

La Fundació Mateu Orfila és una entitat sense ànim de lucre, de naturalesa juridicoprivada, amb personalitat jurídica pròpia, adscrita actualment a la Conselleria de Salut, Família i Benestar Social.

L'objecte de la Fundació es defineix en l'article 5 dels Estatuts en els termes següents:

L'objecte de la Fundació és el de gestionar mitjans i recursos al servei de l'execució de programes i projectes d'investigació clínica, bàsica o aplicada, facilitació de la gestió del coneixement, desenvolupament tecnològic i innovació en el camp de la biomedicina i les ciències de la salut. Així mateix, també forma part del seu objecte el gestionar els fons per a l'actualització del coneixement del personal sanitari, gestionant el servei de documentació científica i la formació del personal sanitari. Per últim, la Fundació també podrà gestionar recursos per realitzar programes que tenguin com a finalitat el promoure la qualitat assistencial i la promoció de la salut de la població, així com la realització de qualsevol altra activitat que pugui coadjuvar a la consecució dels fins fundacionals.

L'article 6 estableix els fins fundacionals, entre els quals hi ha facilitar la contractació i el finançament, com també l'administració i la gestió dels projectes i programes d'investigació científica aplicada a la biomedicina i a les ciències de la salut.

D'acord amb l'informe jurídic que acompanya la consulta, la gestió que duu a terme la Fundació Mateu Orfila consisteix en la realització de les tasques següents:

- Redacció i revisió del model únic de contractes d'assajos clínics (que se subscriu entre el promotor de l'assaig clínic, l'hospital, l'investigador principal i la Fundació).
- Comprovació que s'han sol·licitat totes les autoritzacions pertinents a l'Agència del Medicament i els dictàmens al comitè d'ètica corresponent, com també l'existència de l'assegurança de responsabilitat civil.
- Comprovació dels poders i la delegació de facultats dels promotors i comprovació dels poders i la delegació de facultats de l'organització d'investigació per contracte.
- Gestió dels pagaments que fa el promotor als investigadors.
- Arxiu de tota la documentació.

A canvi d'aquesta intermediació, la Fundació rep una contraprestació que consisteix en una quota fixa per cada contracte de 350 euros i un cost indirecte del 10 % de l'import total del pressupost de l'assaig clínic. Pel que fa a l'hospital o al centre mèdic on es duu a terme l'assaig, aquest percep un 10 % de l'import del pressupost de l'assaig com a contraprestació per la utilització de les seves infraestructures. No obstant això, en els estudis de pressupost zero la Fundació no percep la quota de gestió ni el cost indirecte.

En definitiva, la funció que desenvolupa la Fundació és d'intermediació entre el promotor de l'assaig clínic i el centre en què té lloc l'assaig, per afavorir que es duguin a terme les investigacions. Per tant, es tracta d'una activitat de foment de la investigació biomèdica.

Tal com hem explicat en la consideració jurídica anterior, aquesta activitat no està sotmesa a l'LCSP atès que es tracta d'una prestació de serveis exclosa de l'àmbit d'aplicació de la Llei de contractes en virtut de l'article 4.1 *m* de la Llei de contractes.

Conclusió

Els contractes per a la realització d'assajos clínics i les actuacions que duu a terme la Fundació Mateu Orfila no estan sotmesos a la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, atès que es tracta d'una prestació de serveis que està exclosa de l'àmbit d'aplicació objectiu de la Llei d'acord amb l'article 4.1 *m*.

Informe 3/2011, de 30 de setembre de 2011

Els encàrrecs de gestió. L'expedient de l'encàrrec: l'informe jurídic

Antecedents

1. La secretària general de la Conselleria de Salut i Consum ha formulat la consulta següent a aquesta Junta Consultiva:

Mitjançant informes de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears (informes 6/2009 i 1/2010) s'han resolt nombrosos dubtes relatius a la figura dels encàrrecs de gestió regulats en els articles 4.1 *n* i 24 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic.

En el darrer paràgraf del punt 10 de l'Informe 1/2010, de la JCCA, que fa referència a l'expedient administratiu previ a l'encàrrec de gestió s'estableix que "s'han d'aplicar les normes pressupostàries que regulen els expedients de despesa, com també les normes de la LCSP que siguin d'aplicació directa, supletòria o analògica, com, per exemple, les normes que exigeixen l'existència d'un acord d'inici, la justificació de les necessitats que s'han de satisfer, la descripció de les prestacions que són objecte de l'encàrrec i l'emissió d'un informe jurídic."

Atès que han sorgit dubtes sobre quan s'ha d'emetre un informe jurídic i l'abast d'aquest en els expedients administratius previs a aquests encàrrecs de gestió, plantejem davant la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb l'article 15 del seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord de Consell de Govern, de 10 d'octubre de 1997, les qüestions següents:

1. En quins casos s'ha d'emetre informe jurídic en l'expedient previ a un encàrrec de gestió dels regulats en els articles 4.1 *n* i 24 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic.
2. Quin ha de ser el contingut d'aquests informes jurídics.

S'adjunta, per complir l'article 16.3 del Reglament d'organització i funcionament de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, informe jurídic.

2. La secretària general de la Conselleria de Salut i Consum està legitimada per sol·licitar informes a la Junta Consultiva de Contractació, de conformitat amb l'article 12.1 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva, i l'article 15.1 del seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997. A l'escrit s'adjunta un informe jurídic, d'acord amb l'article 16.3 del Reglament. Per tant, es compleixen els requisits previs d'admissió per

poder emetre l'informe sol·licitat.

Consideracions jurídiques

1. L'escrit de consulta planteja dues qüestions relacionades amb l'expedient dels encàrrecs de gestió que regulen els articles 4.1 *n* i 24 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP). La primera fa referència als casos en què és necessari emetre un informe jurídic durant la tramitació de l'expedient i, la segona, a quin ha de ser el contingut d'aquest informe jurídic.

Abans d'entrar en l'anàlisi d'ambdues qüestions, que es poden contestar de manera conjunta, cal recordar breument el concepte d'encàrrec de gestió i el contingut de l'informe d'aquesta Junta Consultiva que s'esmenta en el text de la consulta i que dona lloc a aquesta sol·licitud d'informe.

2. El denominat *contracte intern* o *in house providing* és una relació jurídica en què un poder adjudicador encarrega l'execució d'una obra o la prestació d'un servei a un ens instrumental amb personalitat jurídica pròpia sense aplicar la legislació contractual. Es tracta d'una manifestació de la potestat autoorganitzativa de les administracions públiques per la qual l'interès públic se satisfà mitjançant una activitat interna, i que s'inspira en la doctrina i la pràctica denominada en el món anglosaxó *in house providing* (literalment, 'subministrament domèstic o intern'). Si bé es tracta d'una modalitat de gestió admesa pel dret comunitari, és una excepció a l'aplicació de les directives comunitàries en matèria de contractació.

El Tribunal de Justícia de la Unió Europea ha elaborat una doctrina important en relació amb els contractes denominats *in house* o *in house providing*. Aquesta doctrina permet fer encàrrecs, que no tenen la consideració de contractes, a ens instrumentals amb personalitat jurídica pròpia sempre que es compleixin els requisits següents:

- Que l'encàrrec es formalitzi entre una entitat adjudicadora i una entitat formalment diferent d'aquesta però sobre la qual exerceix un control anàleg al que exerceix sobre els seus propis serveis.
- Que l'ens instrumental dugui a terme la part essencial de la seva activitat amb l'entitat o les entitats públiques que la controlen.
- Que el capital de l'ens instrumental sigui de titularitat totalment pública.

Aquesta Junta Consultiva ha analitzat en diverses ocasions aquesta figura, com per exemple en els informes 1/2006, 2/2007, 4/2009, 6/2009, 1/2010 i en l'Informe 4/2011, que s'aprova en aquesta mateixa sessió, als quals ens remetem per a una explicació més detallada sobre la seva configuració.

3. La Llei 30/2007 ha incorporat la doctrina jurisprudencial del Tribunal de Justícia en

relació amb els contractes *in house* en els articles 4.1 *n* i 24.6, de manera que l'LCSP conté una regulació més completa que la de les lleis de contractes precedents.

D'acord amb l'article 4.1 *n*, estan exclosos de l'àmbit subjectiu d'aplicació de l'LCSP els negocis jurídics en virtut dels quals s'encarregui a una entitat que, de conformitat amb el que assenyalava l'article 24.6, té atribuïda la condició de mitjà propi i servei tècnic del poder adjudicador que fa l'encàrrec, la realització d'una determinada prestació.

Tot i que l'LCSP ha regulat aquesta figura amb més detall que la legislació anterior, l'apartat 6 de l'article 24 només fa referència a alguns aspectes d'aquest negoci jurídic, com ara els requisits que han de complir els ens, els organismes i les entitats del sector públic perquè es puguin considerar mitjans propis a l'efecte de l'article 4.1 *n*, però no fa cap esment a l'expedient administratiu relatiu a l'encàrrec de gestió.

L'informe 1/2010 d'aquesta Junta Consultiva va fer algunes consideracions en relació amb aquesta qüestió. En concret, en aquest Informe es va indicar, en relació amb el règim dels encàrrecs de gestió, que d'acord amb l'apartat 2 de l'article 4 de l'LCSP, els contractes, negocis i relacions jurídiques exclosos de l'àmbit d'aplicació de la Llei es regulen, a més de pels preceptes específics de la Llei que regulen els encàrrecs de gestió, per les seves normes especials; que s'han d'aplicar els principis d'aquesta Llei per resoldre els dubtes i les llacunes que es puguin presentar, i que en determinats casos hi pot haver aplicació analògica de l'LCSP.

Cal tenir en compte que no hi ha cap norma especial en el nostre ordenament jurídic que reguli el règim jurídic aplicable als encàrrecs de gestió, llevat de la disposició addicional trentena de l'LCSP, que estableix el règim jurídic de l'Empresa de Transformación Agraria, Sociedad Anónima (TRAGSA), i de les seves filials, i del Reial decret 1072/2010, de 20 d'agost, pel qual es desplega el règim jurídic d'aquesta entitat i les seves filials. Certament, la Llei de contractes conté normes específiques dedicades als encàrrecs de gestió, concretament als articles 4.1 *n* i 24.6, però no detalla el règim jurídic aplicable a aquesta figura.

En conseqüència, a falta de normes especials, per resoldre els dubtes i les llacunes que es poden presentar és necessari aplicar els principis de l'LCSP, que són fonamentalment els que es recullen en l'article 1 de la Llei, si bé no tots aquests principis són compatibles amb la naturalesa dels encàrrecs de gestió.

Així, l'Informe 1/2010 va destacar, entre els principis que són compatibles, els de publicitat, transparència, estabilitat pressupostària, control de la despesa i eficiència en la utilització dels fons públics, i va manifestar que l'aplicació d'aquests principis pot ser diversa, atès que es pot considerar que hi ha un cert marge de discrecionalitat i que no es tracta de l'aplicació directa de preceptes de la Llei.

Tal com s'esmenta al text de la consulta, aquest informe va fer algunes altres consideracions en relació amb l'expedient administratiu de l'encàrrec de gestió en els termes següents:

Pel que fa a l'expedient administratiu previ a l'encàrrec de gestió, cal tenir en compte que s'han d'aplicar les normes pressupostàries que regulen els expedients de despesa, com també les normes de l'LCSP que siguin d'aplicació directa, supletòria o analògica, com, per exemple, les normes que exigeixen l'existència d'un acord d'inici, la justificació de les necessitats que s'han de satisfer, la descripció de les prestacions que són objecte de l'encàrrec i l'emissió d'un informe jurídic.

Per tant, atès que els preceptes de la Llei de contractes directament aplicables als encàrrecs de gestió no preveuen el seu règim jurídic ni fan referència a l'expedient administratiu de l'encàrrec, que no hi ha normes especials aplicables i que l'aplicació supletòria dels principis de l'article 1 de l'LCSP no permet donar resposta a la consulta plantejada —determinar els casos en què s'ha d'emetre un informe jurídic en l'expedient d'un encàrrec de gestió, i quin ha de ser el seu contingut—, s'ha d'analitzar la possibilitat d'acudir a l'aplicació analògica dels preceptes de l'LCSP que regulen les actuacions preparatòries dels contractes i les actuacions tendents a la comprovació de l'aptitud dels licitadors.

4. L'article 4.1 del Codi civil preveu l'aplicació analògica de les normes quan aquestes no prevegin un supòsit específic, però en regulin un altre de semblant entre els quals es consideri que hi ha identitat de raó.

Per tant, per determinar si és possible aplicar per analogia als expedients dels encàrrecs de gestió els preceptes de la Llei de contractes que regulen les actuacions preparatòries dels contractes i/o les actuacions tendents a la comprovació de l'aptitud dels licitadors, s'ha de verificar la concurrència de dos requisits: l'existència d'un supòsit de fet no regulat i l'existència d'identitat de raó entre el supòsit regulat per la norma i aquell que no hi està previst.

Hi ha jurisprudència abundant sobre l'aplicació analògica de les normes. Així, la Sentència del Tribunal Suprem de 30 de maig de 2007 posa de manifest que «la analogía se configura en la doctrina como el procedimiento de aplicación del derecho por virtud del cual aplicamos la norma establecida para un caso previsto a la solución de otro no previsto, atendida la esencial igualdad que existe entre ambos. Responde al principio de que si hay igualdad de razón jurídica debe haber también identidad de disposición concreta».

A més, aquesta Sentència recull la doctrina jurisprudencial manifestada, entre d'altres, a les sentències de 10 de maig de 1996, 21 de novembre de 2000, 13 de juny de 2003,

28 de juny de 2004 i 18 de maig de 2006, que exigeix la concurrència dels requisits següents:

- L'existència d'una llacuna legal amb relació al cas analitzat.
- La igualtat o similitud jurídica essencial entre el cas que es pretén resoldre i el ja regulat.
- Que el legislador no hagi prohibit l'aplicació del mètode analògic.

A continuació, el Tribunal Suprem manifesta que «Asimismo indica la jurisprudencia que se entiende que existe semejanza cuando en el supuesto de hecho no regulado están los elementos sobre los que descansa la previsión normativa del regulado (SS. 10 mayo 1996 y 21 noviembre 2000) y que debe acudir para resolver el problema al fundamento de la norma y al de los supuestos configurados (SS. 20 febrero 1998 y 21 noviembre 2000), y es que, como enseña la mejor doctrina, “no es la disposición legal tenida en cuenta la que regula el nuevo caso, sino el principio que se revela o puede ser reconocido a través de la ley”».

El Tribunal Constitucional, en la Sentència de 14 de juliol de 1988, assenyala que «Si la analogía como medio de integración normativa es un método o procedimiento delicado, pues en definitiva no es más que el uso de un argumento lógico, habrá que exigirse en su aplicación, por evidentes razones de seguridad y certeza jurídica, un mayor rigor y cuidadoso empleo».

5. Com hem vist, l'aplicació analògica als encàrrecs de gestió dels preceptes de l'LCSP que regulen les actuacions preparatòries dels contractes i les actuacions tendents a la comprovació de l'aptitud dels licitadors exigeix que es compleixin els requisits esmentats per la jurisprudència del Tribunal Suprem.

Quant al primer dels requisits, cal assenyalar, com ja s'ha indicat abans, que en el nostre ordenament jurídic no hi ha cap regulació del règim jurídic general aplicable als encàrrecs de gestió que preveuen els articles 4.1 *n* i 24.6 de la Llei de contractes, més enllà de les previsions de l'article 4.2 d'aquesta Llei. Per tant, no hi ha cap regulació sobre l'emissió d'informes jurídics en l'expedient de l'encàrrec de gestió.

Quant al segon requisit, s'ha de determinar si hi ha identitat de raó entre el supòsit que dóna lloc a la consulta i que manca de regulació (l'encàrrec de gestió) i el supòsit que sí que té una regulació en la Llei de contractes (el procediment de contractació).

Sembla evident que entre ambdós supòsits hi ha aquesta identitat de raó, atès que es tracta de negocis jurídics en els quals una de les parts encarrega a una altra la realització d'una determinada prestació inclosa en l'àmbit d'aplicació objectiu de l'LCSP, però que es diferencien en virtut de la naturalesa de la relació que vincula a les parts, que en un cas és contractual, és a dir, té lloc entre dos subjectes clarament

independents, i en l'altre, instrumental, derivada de la condició de mitjà propi i servei tècnic de la part que rep l'encàrrec respecte de la part que el fa. De fet, els encàrrecs de gestió es configuren com una excepció a l'aplicació de les directives comunitàries i de l'LCSP.

En conseqüència, una vegada verificat que hi concorren els requisits exigits, podem concloure que sembla que no hi ha cap obstacle per aplicar analògicament als encàrrecs de gestió els preceptes de l'LCSP que regulen les actuacions preparatòries dels contractes i les actuacions tendents a la comprovació de l'aptitud dels licitadors.

6. Passem a analitzar a continuació les qüestions que es plantegen a la consulta.

Tot i que és cert, com s'indica en l'informe jurídic que acompanya la consulta, que la Llei de contractes només preveu l'emissió d'un informe jurídic en dos preceptes, l'article 99.6 en relació amb els plecs de clàusules administratives particulars, i l'article 195.2 en relació amb la interpretació, la modificació i la resolució del contracte, no deixa de ser ver que durant la tramitació inicial del procediment no només s'emet un judici jurídic sobre el contingut dels plecs, sinó que també es duu a terme una valoració jurídica respecte de la capacitat i la solvència de l'empresari, amb caràcter general en el moment d'analitzar la documentació general en el si de la mesa de contractació, a la qual hi assisteix obligatòriament un representant de l'assessoria jurídica, per determinar si reuneix els requisits d'aptitud que exigeix la normativa per contractar amb el sector públic.

Amb molt més motiu pel caràcter d'excepció a l'aplicació de la Llei de contractes que té un encàrrec de gestió és imprescindible, amb la finalitat d'evitar un ús fraudulent d'aquesta tècnica organitzativa, verificar *ex ante* que en el cas concret es donen les circumstàncies que faculten l'òrgan de contractació per fer ús d'aquesta exclusió de l'àmbit objectiu d'aplicació de la Llei. Aquesta verificació sembla que ha de tenir lloc per mitjà d'una anàlisi jurídica sobre si es compleixen en el cas concret els requisits establerts en els articles 4.1 *n* i 24.6 de l'LCSP, és a dir, els requisits que la jurisprudència comunitària exigeix per utilitzar la figura del contracte *in house providing*. L'Informe 4/2009 d'aquesta Junta Consultiva conté, en la consideració jurídica 4, una anàlisi detallada d'aquests requisits.

Per tant, aquesta valoració jurídica, que s'ha de plasmar en un informe, ha de contenir, com a mínim, un pronunciament sobre les qüestions que s'indiquen a continuació:

- Si es compleixen els requisits abans esmentats per utilitzar aquesta figura.
- Si l'objecte de l'encàrrec està inclòs en l'objecte social de l'ens instrumental.
- Si la norma que ha creat aquest ens o els seus estatuts reconeixen expressament la condició de mitjà propi i servei tècnic de l'entitat que fa l'encàrrec i si es compleix en el cas el règim dels encàrrecs que s'hi preveu.

Es tracta, per tant, d'una anàlisi de legalitat per comprovar que el negoci jurídic de què es tracta està exclòs de la Llei de contractes i que reuneix els requisits legalment establerts per estar-ne efectivament exclòs.

Així doncs, s'ha d'analitzar si l'ens instrumental que rep l'encàrrec és realment un mitjà propi de l'ens que el fa, amb independència que així es manifesti en els estatuts. Com ja es va indicar en l'Informe 1/2010, "el simple esment en la norma de creació o en els estatuts que una entitat té la condició de mitjà propi i servei tècnic d'una altra entitat sense que es compleixin els requisits exigits per la jurisprudència comunitària, no converteix aquella entitat en mitjà propi".

Pel que fa a la capacitat d'ambdues entitats per actuar i a l'objecte social de l'entitat que té la condició de mitjà propi, en l'Informe 1/2007, de 8 de març, de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma d'Aragó es va manifestar el següent:

En todo caso, conviene recordar que por aplicación del Tratado de la Comunidad Europea resulta que las administraciones nacionales no pueden encomendar encargos a una persona jurídica que actúa como servicio propio instrumental para el suministro de bienes, la prestación de servicios o la ejecución de obras, cuando dichos encargos no están relacionados con las responsabilidades públicas de dichas administraciones, o cuando la realización de estos encargos no está comprendida dentro de las tareas estatutarias y legales de la persona jurídica de que se trate. Sólo se permite una excepción cuando tal encargo está justificado por motivos objetivos, como catástrofes naturales o circunstancias extraordinarias similares.

En aquest sentit, cal tenir en compte l'article 22 de l'LCSP, que disposa que els ens, els organismes i les entitats del sector públic no poden subscriure altres contractes que els que siguin necessaris per al compliment i la realització dels seus fins institucionals. Aquest precepte s'ha d'entendre aplicable també en el cas dels encàrrecs de gestió.

Així doncs, d'una banda, l'ens que fa l'encàrrec només pot encarregar una prestació que estigui relacionada amb els seus fins institucionals i, de l'altra, l'ens que el rep ha d'estar emparat pel seu objecte social per executar-lo.

Finalment, aquesta Junta Consultiva entén que no és imprescindible que en l'informe jurídic es verifiqui la justa causa que justifica l'encàrrec a què es feia referència en la consideració jurídica 11 de l'Informe 1/2010 ja esmentat, i que es va dir que havia de referir-se a raons d'economia, eficàcia o eficiència en l'execució, atès que es pot entendre que, en principi, aquesta justa causa hi concorre quan es verifiquen els requisits establerts per la jurisprudència comunitària en relació amb la figura dels encàrrecs de

gestió, tot tenint en compte que aquesta relació jurídica es pot considerar una fórmula de cooperació interadministrativa vertical, és a dir, una manifestació del principi de cooperació que preveu la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, tot i que, habitualment, l'entitat que rep l'encàrrec és un ens instrumental i, per tant, no té caràcter d'administració pública a l'efecte d'aquesta Llei. Així, aquesta cooperació entre subjectes públics es pot considerar com a decisió organitzativa atès que s'emmarca en l'àmbit organitzatiu.

De fet, es tracta d'una manifestació de la capacitat autoorganitzativa de les entitats públiques la finalitat de la qual és obtenir la major eficiència en els procediments de contractació. En aquest sentit, sembla raonable considerar que el principi d'eficiència, vinculat a la bona administració, aconsella que un poder adjudicador utilitzi els mitjans propis de què disposa per executar una determinada prestació.

La utilització d'aquest mecanisme de cooperació entre autoritats públiques ha estat admès pel Tribunal de Justícia de la Unió Europea, entre d'altres, en la Sentència de 13 de novembre de 2008, *Coditel Brabant SA*, i en la Sentència de 9 de juny de 2009, *Comissió/República Federal d'Alemanya*. En concret, la Sentència *Coditel* s'expressa en els termes següents:

48 [...]. En efecto, nada se opone a que una autoridad pública realice las tareas de interés público que le corresponden con sus propios medios administrativos, técnicos y de cualquier otro tipo, sin verse obligada a recurrir a entidades externas y ajenas a sus servicios (sentencia Stadt Halle y RPL Lochau, antes citada, apartado 48).

49 Esta posibilidad de que las autoridades públicas recurran a sus propios medios para llevar a cabo sus funciones de servicio público puede ejercerse en colaboración con otras autoridades públicas (véase, en este sentido, la sentencia Asemfo, antes citada, apartado 65).

7. Tot i que, com estableix el paràgraf tercer de l'article 24.6 de la Llei de contractes, la norma que creï les entitats que tenen la condició de mitjà propi i servei tècnic d'un altre, o els seus estatuts, han de precisar el règim jurídic dels encàrrecs, el cert és que, com ja va considerar aquesta Junta Consultiva en l'Informe 1/2010, és raonable entendre que hi ha tràmits que s'han de dur a terme necessàriament en la tramitació de l'expedient de l'encàrrec de gestió, per aplicació de l'LCSP, ja sigui en virtut d'una norma d'aplicació directa, supletòria o analògica.

Així també ho ha entès l'Administració general de l'Estat en el Reial decret 1072/2010, de 20 d'agost, pel qual es desplega el règim jurídic de l'Empresa de Transformació Agrària, Societat Anònima i de les seves filials, en el qual es concreta el règim dels encàrrecs que un ventall molt ampli de subjectes, entre els quals figuren les comunitats

autònomes i els poders adjudicadors que en depenen, poden conferir a TRAGSA. Aquesta norma regula, en l'article 4, el règim administratiu d'actuació de TRAGSA i disposa en els apartats 1 i 2, pel que fa a l'expedient, el següent:

1. Les actuacions obligatòries que els siguin encomanades a TRAGSA o a les seves filials han d'estar definides, segons els casos, en projectes, memòries o altres documents tècnics i valorades en el seu corresponent pressupost, conforme al sistema de tarifes a què es refereix l'article precedent.
2. Abans de formular l'encàrrec, els òrgans competents han d'aprovar els esmentats documents i han de fer els preceptius tràmits tècnics, jurídics, pressupostaris i de control i aprovació de la despesa.

Per tant, es dedueix d'aquesta disposició que es dona per suposada l'existència d'uns tràmits preceptius en el marc de l'expedient d'un encàrrec de gestió, que són aliens al règim específic de TRAGSA i, per tant, d'aplicació general.

De fet, aquest mateix article preveu, en l'apartat onzè, l'aplicació analògica de la normativa de contractació pública, per mitjà d'una clàusula de tancament, en els termes següents:

En tot el que no preveu aquest article i no estigui regulat expressament en els encàrrecs de gestió, s'ha d'aplicar, analògicament, el que disposa la normativa de contractació pública per resoldre els dubtes i les llacunes que sorgeixin amb relació a les incidències de caràcter tècnic que es plantegin en l'execució dels encàrrecs realitzats a TRAGSA i a les seves filials. En cap cas són aplicables els aspectes que, per la seva pròpia naturalesa, siguin incompatibles amb el caràcter instrumental de la relació.

Ateses totes aquestes consideracions, sembla raonable concloure que en els expedients dels encàrrecs de gestió s'ha d'emetre un informe jurídic amb el contingut mínim que s'esmenta en el paràgraf quart de la consideració jurídica sisena d'aquest Informe.

Conclusió

En els expedients dels encàrrecs de gestió s'ha d'emetre un informe jurídic que ha de pronunciar-se, com a mínim, sobre els aspectes següents:

- Si es compleixen els requisits establerts en els articles 4.1 *n* i 24.6 de la Llei de contractes, interpretats de conformitat amb la jurisprudència comunitària, per utilitzar aquesta figura.
- Si l'objecte de l'encàrrec està inclòs en l'objecte social de l'ens instrumental.

- Si la norma que ha creat aquest ens o els seus estatuts reconeixen expressament la condició de mitjà propi i servei tècnic de l'entitat que fa l'encàrrec i si es compleix en el cas el règim dels encàrrecs que s'hi preveu.

Informe 4/2011, de 30 de setembre de 2011

Els encàrrecs de gestió. El reconeixement de la condició de mitjà propi i la impossibilitat de participar en les licitacions públiques que es deriva d'aquesta condició

Antecedents

1. La secretària general de la Conselleria de Medi Ambient i Mobilitat ha formulat la consulta següent a aquesta Junta Consultiva:

Per la present, i vist l'informe jurídic de 17 de maig de 2011, us sol·licit l'emissió d'informe en relació a les següents qüestions:

1. Si la previsió estatutària de que la Fundació Natura Parc tenguí el caràcter de mitjà propi instrumental del Consorci per a la Recuperació de la Fauna de les Illes Balears (article 18 dels Estatuts del Consorci) s'ajusta a l'article 24.6 de la LCSP.

2. Si la Fundació Natura Parc, entitat privada sense ànim de lucre, pot dur a terme, mitjançant conveni signat a l'efecte, la gestió humana, econòmica, tècnica i administrativa necessària per al desenvolupament de les activitats del Consorci i el compliment dels seus fins, atès que el Consorci és una administració pública als efectes prevists a la vigent legislació de contractes (Art. 3.2 LCSP).

3. Si la Fundació Natura Parc, membre constituent del Consorci per a la Recuperació de la Fauna de les Illes Balears, i que a l'actualitat gestiona una part de les seves activitats mitjançant conveni, pot participar en procediments per a l'adjudicació de contractes convocats per la pròpia Conselleria de Medi Ambient i Mobilitat, als efectes prevists a l'article 9.3 del Decret 147/2000 en relació amb l'article 18.1 dels Estatuts del Consorci i amb els articles 24.6 i 4.1 de la LCSP.

2. La secretària general de la Conselleria de Medi Ambient i Mobilitat està legitimada per sol·licitar informes a la Junta Consultiva de Contractació, de conformitat amb l'article 12.1 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva, i l'article 15.1 del seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997. A l'escrit s'adjunta un informe jurídic, d'acord amb l'article 16.3 del Reglament. Per tant, es compleixen els requisits previs d'admissió per poder emetre l'informe sol·licitat.

Consideracions jurídiques

1. L'escrit de consulta planteja tres qüestions referents a les relacions entre la Conselleria de Medi Ambient i Mobilitat, el Consorci per a la Recuperació de la Fauna de les Illes Balears (en endavant, Consorci o COFIB) i la Fundació Natura Parc.

La primera qüestió plantejada fa referència a l'adequació dels Estatuts del COFIB, que atribueixen a la Fundació Natura Parc la condició de mitjà propi instrumental del Consorci, a l'article 24.6 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP).

La segona qüestió objecte de consulta és si la Fundació Natura Parc pot dur a terme, mitjançant un conveni signat a l'efecte, la gestió humana, econòmica, tècnica i administrativa necessària per al desenvolupament de les activitats del Consorci i el compliment dels seus fins.

Finalment, es demana si la Fundació Natura Parc pot participar en els procediments per a l'adjudicació de contractes convocats per la Conselleria de Medi Ambient i Mobilitat.

2. El denominat *contracte intern* o *in house providing* és una relació jurídica en què un poder adjudicador encarrega l'execució d'una obra o la prestació d'un servei a un ens instrumental amb personalitat jurídica pròpia sense aplicar la legislació contractual. Es tracta d'una manifestació de la potestat autoorganitzativa de les administracions públiques per la qual l'interès públic se satisfà mitjançant una activitat interna, i que s'inspira en la doctrina i la pràctica denominada en el món anglosaxó *in house providing* (literalment, 'subministrament domèstic o intern'). Si bé es tracta d'una modalitat de gestió admesa pel dret comunitari, és una excepció.

El Tribunal de Justícia de la Unió Europea ha elaborat una doctrina important en relació amb els contractes denominats *in house* o *in house providing*. Aquesta doctrina permet fer encàrrecs, que no tenen la consideració de contractes, a ens instrumentals amb personalitat jurídica pròpia sempre que es compleixin els requisits següents:

- Que l'encàrrec es formalitzi entre una entitat adjudicadora i una entitat formalment diferent d'aquesta però sobre la qual exerceix un control anàleg al que exerceix sobre els seus propis serveis.
- Que l'ens instrumental dugui a terme la part essencial de la seva activitat amb l'entitat o les entitats públiques que la controlen.
- Que el capital de l'ens instrumental sigui de titularitat totalment pública.

Aquesta Junta Consultiva ha analitzat en diverses ocasions la figura dels encàrrecs de gestió, com per exemple en els informes 1/2006, 2/2007, 4/2009, 6/2009, 1/2010 i en l'Informe 3/2011, que s'aprova en aquesta mateixa sessió, als quals ens remetem per a una explicació més detallada sobre la seva configuració.

3. La Llei de contractes ha incorporat la doctrina jurisprudencial del Tribunal de Justícia en relació amb els contractes *in house* en els articles 4.1 *n* i 24.6, de manera que l'LCSP conté una regulació més completa que la de les lleis de contractes precedents.

D'acord amb l'article 4.1 n, estan exclosos de l'àmbit subjectiu d'aplicació de l'LCSP els negocis jurídics en virtut dels quals s'encarregui a una entitat que, de conformitat amb el que assenyala l'article 24.6, té atribuïda la condició de mitjà propi i servei tècnic del poder adjudicador que fa l'encàrrec, la realització d'una determinada prestació.

Per tant, aquest article engloba qualsevol negoci per mitjà del qual un poder adjudicador encarrega a un ens instrumental la realització d'una prestació de naturalesa contractual.

L'article 24.6 de l'LCSP disposa el següent:

Als efectes que preveuen aquest article i l'article 4.1.n), els ens, organismes i entitats del sector públic poden ser considerats mitjans propis i serveis tècnics d'aquells poders adjudicadors per als quals realitzin la part essencial de la seva activitat quan aquests tinguin sobre aquells un control anàleg al que poden exercir sobre els seus propis serveis. Si es tracta de societats, a més, la totalitat del seu capital ha de ser de titularitat pública.

En tot cas, s'entén que els poders adjudicadors tenen sobre un ens, organisme o entitat un control anàleg al que tenen sobre els seus propis serveis si poden conferir-los encàrrecs de gestió que siguin d'execució obligatòria per a aquests d'acord amb instruccions fixades unilateralment per qui fa l'encàrrec i la retribució dels quals es fixi per referència a tarifes aprovades per l'entitat pública de la qual depenguin.

La condició de mitjà propi i servei tècnic de les entitats que compleixin els criteris esmentats en aquest apartat ha de ser reconeguda expressament per la norma que les creï o pels seus estatuts, que han de determinar les entitats respecte de les quals tenen aquesta condició i precisar el règim dels encàrrecs que se'ls poden conferir o les condicions en què se'ls poden adjudicar contractes, i ha de determinar per a aquestes la impossibilitat de participar en licitacions públiques convocades pels poders adjudicadors dels quals siguin mitjans propis, sens perjudici que, quan no hi hagi cap licitador, se'ls pugui encarregar l'execució de la prestació objecte de les licitacions.

Aquest article incorpora al dret espanyol els requisits de la jurisprudència comunitària per determinar si un ens pot ser considerat mitjà propi i servei tècnic d'un altre i, en conseqüència, pot rebre un encàrrec que està exclòs de l'LCSP, però, a més, afegeix, en el tercer paràgraf, un criteri de caràcter formal, perquè exigeix que la condició de mitjà propi i servei tècnic es reconegui expressament per la norma que creï l'entitat o pels seus estatuts, que han d'establir el règim dels encàrrecs que se'ls poden conferir.

4. La primera qüestió plantejada fa referència a l'adequació dels Estatuts del COFIB, que atribueixen a la Fundació Natura Parc la condició de mitjà propi instrumental del Consorci, a l'article 24.6 de la Llei de contractes.

El 26 de febrer de 2004, el titular de la Conselleria de Medi Ambient, en nom i representació de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i la Fundació Natura Parc varen signar un conveni de col·laboració l'objecte del qual era la recuperació d'animals silvestres de les Illes Balears i la creació d'un consorci la finalitat del qual era la recuperació d'exemplars ferits de fauna silvestre de les Illes Balears, la captura o recollida d'exemplars de fauna exòtica i la cria en captivitat d'espècies de la fauna silvestre.

Prèviament, el 20 de febrer de 2004, el Consell de Govern havia autoritzat el conveni, i havia aprovat la constitució del Consorci i els Estatuts pels quals s'havia de regir. Tal com estableixen els Estatuts, el Consorci es constitueix d'acord amb les previsions de l'article 85 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, es regeix pels seus Estatuts i sotmet la seva activitat a l'ordenament autonòmic. A més, s'hi indica que el Consorci té personalitat pròpia i plena capacitat d'obrar, i que els membres constituents són l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, que actua a través de la Conselleria de Medi Ambient, i la Fundació Natura Parc, tot i que s'hi poden adherir les entitats o institucions públiques i altres persones físiques o jurídiques, públiques o privades sense ànim de lucre, que aportin la seva ajuda econòmica i/o material o de qualsevol altre tipus al compliment de la finalitat institucional del Consorci. Posteriorment, l'any 2007, es varen modificar els Estatuts del Consorci, entre d'altres motius, per modificar-ne la duració.

D'acord amb l'article 4 dels Estatuts, l'objecte del COFIB és gestionar i promoure, en el marc de la seva finalitat institucional, el desenvolupament de quantes activitats siguin necessàries per a la recuperació d'animals silvestres, d'exemplars ferits de fauna silvestre de les Illes Balears, la captura o recollida d'exemplars de fauna exòtica i la cria en captivitat d'espècies de la fauna silvestre. Aquest objecte es concreta en una sèrie d'activitats, entre les quals s'hi inclouen les funcions, actuacions i activitats que li siguin encomanades per la Conselleria de Medi Ambient i qualsevol altres activitats relacionades amb la finalitat institucional i l'objecte del Consorci que contribueixin al desenvolupament i compliment d'aquests.

L'article 18.1 dels Estatuts del COFIB disposa que als efectes prevists en la legislació de contractes, ambdues entitats consorciades tenen el caràcter de mitjans propis instrumentals del Consorci.

Com s'ha indicat en la consideració jurídica anterior, el tercer paràgraf de l'article 24.6 de la Llei de contractes afegeix als requisits que havia establert la jurisprudència

comunitària per considerar que un negoci jurídic està exclòs de l'àmbit d'aplicació de les directives comunitàries, un criteri de caràcter formal, que resulta d'interès per respondre la primera consulta que es planteja. Aquesta Junta Consultiva ja s'havia pronunciat anteriorment sobre aquesta qüestió en l'Informe 1/2010, en els termes següents:

Així doncs, per poder rebre encàrrecs de gestió, la norma de creació o els estatuts d'una entitat han d'esmentar necessàriament que l'entitat té la condició de mitjà propi i servei tècnic d'una o diverses entitats, que s'han d'enumerar expressament, respecte de les quals es compleixen els requisits fixats per la jurisprudència comunitària, que s'enuncien en la consideració jurídica 3 d'aquest Informe.

Certament, l'esment en la norma de creació o els estatuts d'una entitat es podria considerar una presumpció del fet que es donen les circumstàncies exigides, en el sentit que hi ha una aparença de dependència entre elles, i que, per tant, els encàrrecs formalitzats entre l'entitat i aquelles altres respecte de les quals s'ha atribuït la condició de mitjà propi i servei tècnic s'ajustarien a dret. No obstant això, s'ha de dir que el simple esment en la norma de creació o en els estatuts que una entitat té la condició de mitjà propi i servei tècnic d'una altra entitat sense que es compleixin els requisits exigits per la jurisprudència comunitària, no converteix aquella entitat en un mitjà propi.

Per tant, amb la finalitat d'evitar l'ús fraudulent d'aquesta tècnica organitzativa, és imprescindible verificar *ex ante* que es compleixen els requisits comunitaris, atès que s'ha de considerar contrari a dret l'esment d'entitats respecte de les quals no es compleixen els requisits comunitaris o l'ús d'expressions que pretenguin evidenciar que una entitat té la condició de mitjà propi i servei tècnic de qualsevol ens del sector públic.

D'aquesta manera, la Junta Consultiva va posar de manifest la possibilitat o, fins i tot, el risc que el contingut d'una norma de creació d'una entitat o els seus estatuts poguessin donar lloc a confusió o error respecte de la vertadera relació entre l'entitat a què es refereix la norma o els estatuts i l'entitat o entitats respecte de les quals es predica la condició de mitjà propi, en els casos en què, amb caràcter previ a la redacció d'aquests documents, no s'hagués fet una anàlisi rigorosa de la concurrència o no dels requisits exigits per la jurisprudència comunitària.

Cal tenir en compte, a més, pel que fa a la consulta plantejada, que el que exigeix l'LCSP és que siguin els estatuts o la norma de creació de l'entitat que té la condició de mitjà propi d'una altra, els que facin constar aquest extrem, i no a la inversa (és a dir, que una entitat manifesti en els seus estatuts o en la seva norma de creació que altres entitats tenen, amb relació a la primera, la condició de mitjà propi i servei tècnic).

Així, en el cas que se sotmet a consulta, els Estatuts del COFIB indiquen que la Fundació Natura Parc té la condició de mitjà propi del Consorci, però aquest fet no implica necessàriament que concorrin en la Fundació els requisits necessaris per atribuir-li aquesta condició, qüestió que s'hauria d'analitzar amb caràcter previ.

En conseqüència, es pot afirmar que la redacció dels Estatuts del COFIB, en relació amb aquesta qüestió, no s'adequa a l'article 24.6 de l'LCSP atès que aquesta previsió, per si sola, no pot determinar en cap cas la consideració de la Fundació Natura Parc com a mitjà propi del Consorci. A més, cal afirmar que els Estatuts donen lloc a confusió, atès que la seva redacció evidencia la manca d'una anàlisi prèvia de la concurrència dels requisits que permeten considerar que una entitat té caràcter de mitjà propi d'una altra. De fet, resulta poc raonable considerar que una Administració territorial, l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, pugui tenir la condició de mitjà propi d'un consorci en el qual participa, o que una fundació privada, com és el cas de la Fundació Natura Parc, pugui tenir aquesta mateixa condició.

Qüestió diferent, pel que fa al contingut dels Estatuts, seria que s'hi fes constar, de conformitat amb l'article 24.6, que el Consorci té la condició de mitjà propi i servei tècnic d'una altra entitat, sempre que, amb caràcter previ, s'hagués analitzat aquesta qüestió en profunditat.

Sembla evident, a judici d'aquesta Junta Consultiva, que, atès el temps transcorregut des de l'aprovació dels Estatuts, l'evolució de la doctrina comunitària en la matèria i els canvis normatius, és necessari adaptar els Estatuts del COFIB a l'ordenament jurídic actual, ni que sigui, tan sols, per eliminar aquells aspectes que poden donar lloc a confusió.

5. La segona qüestió objecte de consulta fa referència a la possibilitat que la Fundació Natura Parc dugui a terme, mitjançant un conveni signat a l'efecte, la gestió humana, econòmica, tècnica i administrativa del Consorci, possibilitat que preveu l'article 18.1 dels Estatuts del COFIB, en els termes següents:

La gestió humana, tècnica, econòmica i administrativa necessària per al desenvolupament de les activitats del Consorci i el compliment dels seus fins es podran dur a terme per qualsevol de les entitats consorciades, mitjançant conveni signat a l'efecte [...].

Cal assenyalar que la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, com a òrgan consultiu en matèria de contractació, només es pronuncia sobre les qüestions relatives a contractació pública en els aspectes que presentin un dubte o una contradicció, però no sobre el contingut de convenis o sobre altres qüestions derivades de les relacions entre les entitats que participen en un consorci, atès que l'anàlisi de l'adequació a dret d'aquestes relacions i la seva instrumentació s'ha de fer des d'una òptica més ampla que l'estricta de la contractació pública, i tot això amb independència del fet que el

Consorti sigui una administració pública als efectes prevists en la legislació de contractes.

6. Finalment, es planteja la possibilitat que la Fundació Natura Parc, membre constituent del COFIB, pugui participar en els procediments per a l'adjudicació de contractes convocats per la mateixa Conselleria, atesa la previsió estatutària que atribueix a la Fundació la condició de mitjà propi del Consorci.

Com hem vist, d'acord amb l'article 24.6 de l'LCSP, la condició de mitjà propi i servei tècnic d'un ens, organisme o entitat del sector públic respecte d'una altra entitat determina la impossibilitat que aquelles entitats participin en licitacions públiques convocades pels poders adjudicadors dels quals són mitjà propi, sens perjudici que, quan no hi hagi cap licitador, se'ls pugui encarregar l'execució de la prestació objecte de les licitacions. En un sentit similar es pronuncia l'article 9.3 del Decret 147/2000, de 10 de novembre, sobre contractació de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

Per tant, el primer que s'ha de fer és analitzar si concorren en la Fundació Natura Parc els requisits necessaris perquè es pugui considerar que es tracta d'una entitat que té la consideració de mitjà propi de la Conselleria. En el cas que s'arribés a una conclusió afirmativa, operaria per a la Fundació la impossibilitat de participar en licitacions públiques convocades per la Conselleria, sens perjudici que, quan no hi hagués cap licitador, la Conselleria li pogués encarregar l'execució de la prestació objecte de les licitacions.

En canvi, en el cas que s'arribi a una conclusió negativa, és a dir, que no té la condició de mitjà propi, com es dedueix clarament de la naturalesa d'aquesta entitat, la Fundació no es veuria afectada per aquesta limitació, i podria, en principi, concórrer a les licitacions de la Conselleria.

No obstant tot això, cal tenir en compte els objectius i finalitats del Consorci, com també els recursos de què disposa per dur a terme la seva activitat, per, així, instrumentar les relacions que hi ha entre el Consorci, la Conselleria i la Fundació Natura Parc per mitjà dels acords interns que calguin, al marge de l'LCSP.

Conclusions

1. Només es pot atribuir la condició de mitjà propi i servei tècnic als ens, organismes i entitats del sector públic en què concorrin els requisits que exigeix l'article 24.6 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, interpretats de conformitat amb la jurisprudència comunitària. La norma que creï aquestes entitats o els seus estatuts han de reconèixer expressament aquesta condició. En definitiva, la redacció dels Estatuts del COFIB, en relació amb aquesta qüestió, no s'adequa a l'article 24.6 de l'LCSP.

2. La possibilitat que la Fundació Natura Parc participi en les licitacions de la conselleria competent en matèria de medi ambient depèn de si concorren o no en aquesta entitat els requisits per considerar-la com a mitjà propi de la Conselleria. Atès que es dedueix clarament que la Fundació Natura Parc no té aquesta condició, pot, en principi, concórrer a les licitacions de la Conselleria.

Informe 5/2011, de 28 d'octubre de 2011

Incompliment, per part del licitador que ha presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa, del termini per presentar la documentació a què es refereix l'article 135.2 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic. Eficàcia de la resolució del recurs especial en matèria de contractació que preveu aquesta Llei mentre una comunitat autònoma no reguli l'òrgan competent per resoldre aquest recurs

Antecedents

1. La batlessa de l'Ajuntament d'Eivissa ha formulat la consulta següent a aquesta Junta Consultiva:

Mitjançant el present, i de conformitat al previst a la Disposició Addicional Segona del Decret 147/2000, de 10 de novembre, sobre contractació de la CAIB, us remetem sol·licitud d'informe en relació a l'expedient de contractació 49/10 "Servei de regulació i control de l'estacionament de vehicles amb limitació horària a la via pública de determinades zones de la ciutat d'Eivissa".

Els antecedents es determinen detalladament en l'informe jurídic que acompanya al present escrit com a Annex 1, si bé de forma resumida pot establir-se que, oberta la licitació per al contracte de referència, l'empresa classificada en primer lloc per a l'adjudicació no va presentar la documentació exigida dins del termini de deu dies establert a l'efecte, procedint aquest Ajuntament, de conformitat amb la clàusula 17.3 del PCAP, l'article 135.2 de la LCSP, i al mateix requeriment efectuat, a considerar que havia retirat la seva oferta, i a sol·licitar la documentació corresponent a la següent empresa classificada, fet que va motivar la presentació d'un recurs especial en matèria de contractació –pendent de resolució a data actual– en el qual també es sol·licita la suspensió de la tramitació de conformitat amb la Disposició Transitòria Segona de la Llei 34/2010.

Mitjançant el present es sol·licita a la Junta Consultiva l'emissió d'informe en relació:

- Tant a la correcció de la interpretació realitzada per aquest Ajuntament de la clàusula 17.3 del plec de clàusules administratives particulars, que reflexa l'obligació establerta en l'article 135.2 de la Llei de Contractes del Sector Públic,
- Com a l'abast de la suspensió establerta en la Disposició Transitòria segona de la Llei 34/2010 en relació al règim supletori a aplicar en tant que una Comunitat Autònoma no reguli els òrgans competents per a la resolució del recurs especial en matèria de contractació.

Pel que fa a aquest darrer dubte, l'informe jurídic que acompanya la sol·licitud concreta els aspectes sobre els quals es considera convenient que aquesta Junta Consultiva es pronunciï i els enuncia en els termes següents:

— Si el previst a l'apartat d) de la disposició transitòria segona de la Llei 34/2010, en els supòsits de desestimació total de recursos especials interposats contra actes d'adjudicació amb aixecament de la suspensió automàtica, suposa que no es puguin formalitzar els contractes fins que la desestimació del recurs sigui ferma o pel cas que s'hi hagi interposat recurs contenciós fins que l'òrgan judicial decideixi envers la suspensió, fet que suposa una suspensió *ex lege* dels procediments.

— Si el previst a l'apartat d) de la disposició transitòria segona de la Llei 34/2010, en els supòsits de desestimació total de recursos especials interposats contra acords previstos a l'article 310.2 de la Llei 34/2010, en els que s'hagi sol·licitat mesura provisional de suspensió, suposa que el procediment no pot continuar fins que la desestimació del recurs sigui ferma, o pel cas que s'hi hagi interposat recurs contenciós fins que l'òrgan judicial decideixi envers la suspensió, fet que suposa una suspensió *ex lege* dels procediments.

— Respecte als efectes que té l'apartat d) de la disposició transitòria segona de la Llei 34/2010, en els supòsits de desestimacions i estimacions parcials i d'estimacions de recursos especials interposats.

2. La batlessa de l'Ajuntament d'Eivissa està legitimada per sol·licitar informes a la Junta Consultiva de Contractació, de conformitat amb la disposició addicional segona del Decret 147/2000, de 10 de novembre, sobre contractació de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears. A l'escrit s'adjunta l'informe jurídic preceptiu que s'exigeix en l'article 16.3 del Reglament d'organització i funcionament d'aquesta Junta Consultiva, aprovat per Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997. Per tant, es compleixen els requisits previs d'admissió per poder emetre l'informe sol·licitat.

Consideracions jurídiques

1. L'escrit de consulta planteja dues qüestions relacionades amb algunes novetats que es recullen en la Llei 34/2010, de 5 d'agost, de modificació de les lleis 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, 31/2007, de 30 d'octubre, sobre procediments de contractació en els sectors de l'aigua, l'energia, els transports i els serveis postals, i 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, per a adaptació a la normativa comunitària de les dues primeres (en endavant, Llei 34/2010).

La primera qüestió es refereix a la correcció de la interpretació realitzada per l'Ajuntament d'Eivissa de la clàusula 17.3 del plec de clàusules administratives

particulars, que incorpora l'obligació que preveu l'article 135.2 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP). Es tracta, per tant, d'una consulta relativa a la interpretació de l'article 135.2 de l'LCSP pel que fa a les conseqüències de l'incompliment, per part del licitador que ha presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa, del termini per atendre el requeriment a què es refereix aquest article.

La segona qüestió es refereix a l'abast de la possible suspensió o paralització del procediment derivada de la disposició transitòria segona de la Llei 34/2010 mentre que una comunitat autònoma no atribueixi a un òrgan concret la competència per resoldre el recurs especial en matèria de contractació previst en l'article 310 de l'LCSP.

Amb caràcter previ, s'ha d'assenyalar que els informes de la Junta Consultiva no poden substituir, en cap cas, els informes preceptius dels serveis jurídics corresponents, ni poden pronunciar-se, amb caràcter general, per resoldre qüestions concretes d'un expedient, sinó que han d'interpretar la normativa de contractació pública en els aspectes que presentin algun dubte o alguna contradicció, i sempre des de la perspectiva que aquestes interpretacions puguin ser d'interès general.

En conseqüència, les consideracions que es fan en aquest Informe són de caràcter general, sense començar a analitzar l'expedient de contractació concret a què es refereix aquesta consulta.

2. La Llei 34/2010 incorpora a l'ordenament jurídic espanyol la Directiva 2007/66/CE del Parlament Europeu i del Consell, d'11 de desembre de 2007, per la qual es modifiquen les directives 89/665/CEE, de 21 de desembre, i 92/13/CEE, de 25 de febrer, del Consell pel que fa a la millora de l'eficàcia dels procediments de recurs en matèria d'adjudicació de contractes públics.

Aquestes directives preveuen l'existència d'un recurs específic, ràpid i eficaç, que impedeix la subscripció del contracte fins que es resolgui de forma expressa, i que garanteix l'aplicació efectiva de les directives comunitàries en matèria d'adjudicació de contractes, en particular, en la fase en què les infraccions encara poden corregir-se.

La Directiva 2007/66/CE pretén donar solució als punts febles dels mecanismes de recurs dels estats membres, posats de manifest per la jurisprudència comunitària, entre d'altres, en les sentències del Tribunal de Justícia de la Unió Europea de 28 d'octubre de 1999 (assumpte C-81/98, *Alcatel*), de 18 de juny de 2002 (assumpte C-92/00) i de 12 de desembre de 2002 (assumpte C-470/99).

En aquest sentit, la Directiva 2007/66/CE exigeix que hi hagi un període de paralització del procediment entre l'adjudicació del contracte i la seva formalització amb una durada suficient per permetre la interposició d'un recurs, i estableix una norma relativa

a la perfecció dels contractes. En concret, la Directiva disposa que entre l'adjudicació i la signatura o formalització del contracte ha de transcórrer, en tot cas, un termini de deu dies, o quinze, segons el mitjà de notificació que s'hagi utilitzat, comptador des que es va notificar l'adjudicació a totes les parts interessades.

Cal recordar que la Llei 30/2007 havia regulat un nou recurs especial en matèria de contractació en l'article 37 i que aquesta regulació va ser criticada durant la tramitació de l'avantprojecte de llei, entre d'altres, pel Consell d'Estat i el Consell Econòmic i Social, i posteriorment també va ser objecte de crítiques per la doctrina, entre d'altres motius, perquè era contrària a la jurisprudència comunitària i perquè no s'adequava enterament a la Directiva 2007/66/CE, tramitada simultàniament a la LCSP i adoptada poc després que s'aprovàs aquesta.

De fet, la Sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea de 3 d'abril de 2008 (assumpte C-444/06) va declarar que Espanya havia incomplert les obligacions imposades per les directives de recursos en no preveure un termini obligatori perquè l'entitat adjudicadora notifiqui la decisió d'adjudicació d'un contracte a tots els licitadors i en no preveure un termini d'espera obligatori entre l'adjudicació d'un contracte i la seva formalització.

En el dictamen motivat de la Comissió Europea com a conseqüència de l'incompliment d'aquesta sentència per part del Govern espanyol, la Comissió manifesta que l'LCSP no compleix les exigències del dret comunitari en matèria de recursos. En concret, assenyalava que la Llei no permet recórrer davant un òrgan independent de l'òrgan de contractació que garanteixi una protecció jurídica plena i eficaç. A més, la Comissió considera que el recurs contra l'adjudicació provisional no equival al recurs contra l'adjudicació mateixa del contracte i no permet als licitadors exclosos valorar la correcció de les actuacions posteriors a l'adjudicació provisional, motiu pel qual el recurs previst en l'article 37 era ineficaç.

Així, el dret comunitari exigeix que es pugui interposar un recurs eficaç després que s'hagi adoptat la decisió d'adjudicar un contracte i abans de la "*celebración del contrato*" (segons la terminologia comunitària —és a dir, abans de la formalització, segons la terminologia nacional).

En definitiva, atesos aquests antecedents, la reforma operada per la Llei 34/2010 dona una nova regulació al recurs especial en matèria de contractació per adaptar-la a les exigències comunitàries i preveu la creació d'òrgans independents de caràcter administratiu per conèixer aquests recursos. A més, modifica el règim d'adjudicació dels contractes i el moment de la perfecció del contracte, que ara coincideix amb el de la formalització d'aquest. D'acord amb l'exposició de motius de la Llei, hi havia "la necessitat de refondre en un de sol els actes d'adjudicació provisional i definitiva fent coincidir la perfecció del contracte amb la seva formalització, sense que entre els dos

tràmits es prevegi cap actuació, llevat, està clar, les que derivin de la possible interposició del recurs. Aquesta modificació ha generat la necessitat de modificar una sèrie important d'articles de la Llei que han resultat afectats tot i que no tinguin relació directa amb el recurs especial en matèria de contractació”.

Un dels articles afectats per la reforma, com a conseqüència de la supressió de la dualitat entre adjudicació provisional i definitiva, és l'article 135 de l'LCSP, que regula la classificació de les ofertes, l'adjudicació del contracte i la notificació de l'adjudicació.

3. La primera consulta que es planteja fa referència a les conseqüències de l'incompliment, per part del licitador que ha presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa, del termini per presentar la documentació a què es refereix l'article 135.2 de la Llei de contractes.

L'article 135.2 de l'LCSP disposa que:

L'òrgan de contractació ha de requerir el licitador que hagi presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa perquè, dins del termini de deu dies hàbils, a comptar del següent a aquell en què hagi rebut el requeriment, presenti la documentació justificativa d'estar al corrent en el compliment de les seves obligacions tributàries i amb la Seguretat Social o autoritzi l'òrgan de contractació per obtenir de forma directa l'acreditació d'això, de disposar efectivament dels mitjans que s'hagi compromès a dedicar o adscriure a l'execució del contracte conforme a l'article 53.2, i d'haver constituït la garantia definitiva que sigui procedent. Els corresponents certificats poden ser expedits per mitjans electrònics, informàtics o telemàtics, llevat que s'estableixi una altra cosa en els plecs.

Les normes autonòmiques de desplegament d'aquesta Llei poden fixar un termini més gran al previst en aquest paràgraf, sense que s'excedeixi el de vint dies hàbils.

Si no es formalitza adequadament el requeriment en el termini assenyalat, s'entén que el licitador ha retirat la seva oferta, i en aquest cas s'ha de procedir a demanar la mateixa documentació al licitador següent, per l'ordre en què hagin quedat classificades les ofertes.

Així doncs, es regula un tràmit previ a l'adjudicació del contracte, que consisteix a requerir al licitador que ha presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa perquè, dins el termini de deu dies hàbils, a comptar del següent a aquell en què hagi rebut el requeriment, aporti la documentació justificativa d'estar al corrent en el compliment de les seves obligacions tributàries i amb la Seguretat Social, de disposar efectivament dels mitjans que s'hagi compromès a dedicar o adscriure a l'execució del contracte i d'haver constituït la garantia definitiva. Si no s'atén el requeriment adequadament dins termini

s'entén que el licitador retira l'oferta i s'ha de requerir el licitador següent, per l'ordre en què hagin quedat classificades les ofertes, perquè presenti la mateixa documentació.

La retirada d'una oferta té com a conseqüència, d'acord amb els articles 49.2 *d* i 91.4 de l'LCSP, respectivament, que el licitador incorr en una causa de prohibició de contractar amb les administracions públiques si hi ha hagut dol, culpa o negligència, i que l'òrgan de contractació ha d'incautar al licitador, necessàriament, la garantia provisional que, si n'és el cas, hagi constituït.

Per tant, ateses les greus conseqüències que es poden derivar de l'incompliment del requeriment dins termini, s'ha d'analitzar si una vegada transcorregut aquest termini el licitador pot o no complir el tràmit. És a dir, si es tracta d'un termini ampliable i, en conseqüència, l'òrgan de contractació pot atorgar al licitador un nou termini per presentar la documentació, o si es tracta d'un termini no ampliable, un termini de caràcter preclusiu.

A més, sembla convenient analitzar si es tracta d'un tràmit susceptible d'esmena, és a dir, si és possible esmenar els documents que s'han presentat en el cas que no reuneixin els requisits exigits per considerar formalitzat adequadament el requeriment.

4. Com hem vist, l'article 135.2 de l'LCSP imposa al licitador que ha presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa una obligació de fer —presentar uns documents en un termini determinat— i estableix unes conseqüències per al cas d'incompliment d'aquesta obligació: d'una banda, la Llei preveu una sanció per al licitador —es considera que ha retirat l'oferta, amb les conseqüències dels articles 49.2 *d* i 91.4 de l'LCSP— i, d'una altra, estableix una obligació per a l'òrgan de contractació —ha de demanar la mateixa documentació al licitador següent, per l'ordre en què hagin quedat classificades les ofertes.

Per tant, atesa la redacció del precepte, que és molt clar quant a les conseqüències de l'incompliment del termini, els licitadors que han participat en el procediment d'adjudicació del contracte tenen una expectativa raonablement fundada sobre quina serà l'actuació de l'òrgan de contractació una vegada classificades les ofertes i en quin termini es produirà.

Atès que, d'acord amb l'article 3.1 del Codi civil, les normes s'interpreten segons el sentit propi de les seves paraules, en relació amb el context, els antecedents històrics i legislatius i la realitat social del temps en què han de ser aplicades, atesos fonamentalment l'esperit i la finalitat que tenen, podria considerar-se que si s'entén, més enllà de la literalitat del precepte, que l'actuació de l'òrgan de contractació pot ser diferent de la que es preveu en aquest article, s'introduiria una nota d'incertesa que podria afectar el principi de seguretat jurídica.

S'ha de tenir en compte que el procediment de contractació és, amb caràcter general, un procediment de concurrència competitiva en el si del qual hi ha terminis procedimentals que afecten simultàniament tots els licitadors, com és el cas del termini per presentar ofertes, i altres terminis, com és el que estableix l'article 135.2, que només afecten un dels licitadors, que ha de dur a terme una actuació concreta.

En el cas que un termini afecti diversos licitadors, que han de dur a terme una mateixa actuació, l'ampliació del termini a un únic licitador seria contrària als principis d'igualtat de tracte i no-discriminació consagrats en els articles 1 i 123 de la Llei de contractes i en el dret comunitari. En canvi, en el cas que un termini afecti un únic licitador, que ha de dur a terme una actuació determinada, cal entendre que, tot i que una ampliació del termini no suposaria necessàriament una vulneració d'aquells principis, és obligat tenir en compte que hi ha altres licitadors amb una expectativa legítima de poder arribar a ser adjudicataris en el cas que el licitador que hagi presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa no compleixi el tràmit que preveu l'article 135.2 de la Llei.

Cal recordar que els terminis que estableixen les lleis són d'observança inexcusable i que no són mers formalismes sense transcendència. En aquest sentit, la sentència del Tribunal Suprem de 3 de maig de 2004 manifesta que:

[...] en modo alguno puede devaluarse la exigencia legal de los plazos para los diversos trámites de los procedimientos administrativos a una mera «formalidad temporal», frente a la que se alcen como únicos factores relevantes de la decisión el cumplimiento de los requisitos materiales que sean precisos en cada procedimiento. Antes al contrario, los plazos cumplen diversos objetivos esenciales para el interés público, entre los que se cuentan el de posibilitar la ordenada tramitación de los procedimientos administrativos, garantizar la seguridad jurídica o asegurar un trato igual para los administrados.

En relació amb el termini per dur a terme l'obligació que estableix l'article 135.2 de la Llei, s'ha d'entendre que es configura com un tràmit de caràcter preclusiu per la seva naturalesa. Així, la rellevància del tràmit que regula (del qual depèn l'adjudicació del contracte al licitador que ha presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa), la suficiència del termini en relació amb les actuacions que el licitador ha de dur a terme i la diligència que ha de guiar l'actuació del licitador, com també les expectatives d'altres licitadors d'arribar a ser adjudicataris, són circumstàncies que aconsellen considerar que aquest tràmit té un caràcter preclusiu. Per tant, s'ha d'entendre que no és possible ampliar-lo més enllà dels deu dies hàbils que determina la Llei i que, per tant, no s'ha d'aplicar supletòriament la Llei 30/1992.

5. La disposició final vuitena de la Llei de contractes disposa que els procediments que regula aquesta Llei es regeixen, en primer terme, pels preceptes que aquesta conté i les

seves normes de desplegament i, subsidiàriament, pels de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, i normes complementàries.

L'article 49 de la Llei 30/1992 estableix la possibilitat que l'Administració, llevat que hi hagi un precepte en contra, concedeixi d'ofici o a petició dels interessats una ampliació dels terminis establerts, que no excedeixi de la meitat d'aquests, però sempre que les circumstàncies ho aconsellin i que no es perjudiquin drets de tercers.

Diversos òrgans s'han pronunciat sobre l'aplicació supletòria de la Llei 30/1992 als procediments de contractació.

La Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Economia i Hisenda s'ha pronunciat sobre aquesta qüestió en l'Informe 16/00, d'11 d'abril, en els termes següents:

[...] los procedimientos en materia de contratación administrativa se rigen por la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y sus normas de desarrollo y, por tanto, la aplicación supletoria únicamente puede entrar en juego, no sólo cuando la normativa a aplicar en primer lugar guarde silencio sobre un determinado extremo, sino, sobre todo, cuando la normativa supletoria no sea contraria al contenido general y principios generales que inspiran aquélla, pues en estos casos debe entenderse que la materia aparece regulada por la primera.

En el caso concreto que se examina, la duración y efectos de los procedimientos de adjudicación de los contratos y de los llamados procedimientos para la modificación, resolución, cesión de los contratos y subcontratación debe quedar subordinada al cumplimiento de los trámites y al despliegue de efectos que la legislación de contratos de las Administraciones Públicas consagra y si tales trámites y efectos son incompatibles con los plazos y efectos que la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común señala esta última debe quedar descartada en su aplicación puramente supletoria.

La primera conclusión que, por tanto, debe ser mantenida es la de que en los procedimientos reseñados de adjudicación, modificación, resolución, cesión de los contratos y subcontratación deben cumplirse los trámites y deben producirse los efectos que señala la legislación de contratos de las Administraciones Públicas, cualesquiera que sean los plazos de duración y efectos recogidos en las normas puramente procedimentales.

Posteriorment, el Consell d'Estat, en el Dictamen 477/2001, de 29 de març, relatiu a la resolució contractual, manifesta que "no puede postularse una aplicación supletoria indiscriminada de la Ley 30/1992 en el ámbito de la contratación administrativa, y que

la misma puede quedar obstaculizada por ser contraria a los principios generales que rigen la contratación pública”.

L'Advocacia de l'Estat, en l'Informe de 24 de juny de 2004 sobre el còmput del termini de prescripció de l'acció per reclamar interessos de demora per retard en el pagament de certificacions dels contractes administratius, arriba a les mateixes conclusions i manifesta que:

En supuestos como los anteriores [en referència als casos que analitzen la Junta Consultiva i el Consell d'Estat en els documents esmentats abans] y, en general, en todos aquellos casos en los que la regulación de contratos de las Administraciones Públicas contemple peculiaridades en relación con los trámites exigidos o a los efectos previstos, cabe entender que tales singularidades convierten a la legislación de contratos en la normativa específicamente aplicable, sin que proceda acudir a la regulación general de la LRJ-PAC que, no hay que olvidar, está llamada a ser aplicable con carácter meramente supletorio.

Així doncs, aquests òrgans han ressaltat el caràcter de legislació específica de la normativa en matèria de contractació, que s'ha d'aplicar en primer terme, amb el ple respecte als tràmits i els efectes que preveu. Només és possible aplicar supletòriament la Llei 30/1992 quan la Llei de contractes no es pronunciï sobre un aspecte concret i la seva aplicació no sigui contrària al contingut general i als principis generals que inspiren la legislació de contractes.

6. El Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals s'ha pronunciat sobre el tràmit que preveu l'article 135.2 de l'LCSP en la Resolució 153/2011, d'1 de juny, en la qual es va estimar el recurs interposat per l'empresa licitadora l'oferta de la qual havia quedat classificada en segon lloc, contra l'adjudicació del contracte al licitador que no va acreditar dins termini que disposava dels mitjans personals que s'havia compromès a adscriure a l'execució del contracte. En concret, el Tribunal es va pronunciar en els termes següents:

La exigencia del artículo 135.2 citado, no es otra que aquel que ha presentado la oferta económicamente más ventajosa acredite, en el plazo señalado en el precepto transcrito, entre otros, la efectiva disposición de los medios, en este caso personales, que se ha comprometido a adscribir a la ejecución del contrato, de manera que si no presenta la documentación exigida se considerará que el licitador retira su oferta y entonces la Administración procederá a recabar esa información al licitador siguiente, atendiendo al orden de clasificación de las ofertas.

A estos efectos interesa destacar que el plazo de diez días hábiles, que establece el artículo 135.2 antes reproducido, para aportar la justificación exigida no puede ser rebasado, señalando, además, el pliego de cláusulas

expresamente en la cláusula IX, apartado 5 que dicho plazo es “máximo”, pues de no ser así ello supondría un punto de máxima inseguridad jurídica para el resto de los licitadores, y sería contrario a los principios de publicidad, libre concurrencia y transparencia en la contratación, consagrados en los artículos 1 y 123 de la Ley de Contratos del Sector Público.

En canvi, el Tribunal Administratiu de Contractes Públics d'Aragó, en l'Acord 8/2011, de 27 de juny, va considerar que aquest tràmit s'ha de dur a terme tenint en compte els diferents principis jurídics en joc i, en especial, el de proporcionalitat, perquè no es converteixi en un tràmit d'“exclusió”, i, a més, que la presentació d'alguns documents permet deduir, almenys inicialment, que la voluntat del licitador que presenta inadequadament o no presenta la totalitat de la documentació requerida no és retirar l'oferta.

7. D'acord amb les consideracions efectuades, especialment en les consideracions jurídiques 4 i 5, i tot i que hi pugui haver altres possibles interpretacions sobre la supletorietat de la Llei 30/1992 en aquests casos², i atesa la dicció literal de l'article 135.2 de l'LCSP, no és necessari aplicar supletòriament la Llei 30/1992, atès que els termes en què està redactat l'article en qüestió són clars i posen de manifest la voluntat del legislador quant als efectes de l'incompliment del requeriment en el termini atorgat.

No obstant això, en el cas que només hi hagi participat un únic licitador, o que només la proposició d'un figure a la classificació de les ofertes, pareix raonable ampliar el termini per facilitar el compliment adequat d'aquest tràmit al licitador, d'una banda, perquè no hi ha tercers que puguin resultar perjudicats ni veure defraudades les seves expectatives en relació amb l'adjudicació del contracte —i, per tant, desapareix la nota que caracteritza els procediments de concurrència competitiva—; d'una altra, perquè la Llei guarda silenci sobre la possibilitat que només hi hagi un únic licitador en el procediment (atès que obliga a requerir la mateixa documentació al licitador següent) —i, per tant, no hi hauria obstacle per entendre que la Llei 30/1992 es pot aplicar supletòriament atès que no seria contrària al contingut ni als principis de l'LCSP—, i, d'una altra, perquè el principi d'economia processal i la defensa de l'interès públic aconsellen ampliar el termini abans que iniciar novament el procediment d'adjudicació del contracte. En aquest cas, és necessari recordar que, d'acord amb l'article 49 de la Llei 30/1992, l'ampliació dels terminis no pot excedir de la meitat d'aquests i que tant la petició del licitador com la decisió sobre l'ampliació s'han de produir abans del venciment del termini de què es tracti.

Finalment, cal esmentar un supòsit en què, excepcionalment, s'admetrà la presentació fora de termini d'un dels documents a què es refereix l'article 135.2 de la Llei de

² Vegeu l'Informe 18/2011, de 6 de juliol, de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma d'Aragó.

contractes, en el cas què la causa de l'incompliment li sigui imputable a l'Administració. Així, l'article 87.1 de l'LCSP, relatiu al termini per acreditar la constitució de la garantia definitiva, disposa el següent:

[...] Si no compleix aquest requisit per causes que li són imputables, l'Administració no ha d'efectuar l'adjudicació a favor seu, i és aplicable el que disposa l'últim paràgraf de l'article 135.2.

D'acord amb aquest precepte, si el licitador proposat com a adjudicatari no acredita, per causes que li siguin imputables, la constitució de la garantia definitiva dins del termini de deu dies hàbils a comptar des del següent a aquell en què hagi rebut el requeriment a què es refereix l'article 135.2, no podrà ser adjudicatari i, a més, s'entendrà que retira l'oferta. *A contrario sensu*, s'admetrà l'acreditació fora de termini quan les causes que li impedeixen acreditar la constitució de la garantia definitiva siguin imputables a l'Administració, sempre que el licitador hagi actuat amb la diligència deguda.

8. Una altra qüestió que és convenient analitzar és si es tracta d'un tràmit susceptible d'esmena, és a dir, si és possible esmenar els documents que s'han presentat en el cas que no reuneixin els requisits exigits per considerar formalitzat adequadament el requeriment.

D'acord amb l'article 135.2 de la Llei, el requeriment s'ha de formalitzar adequadament en el termini que s'hi estableix. És a dir, el licitador que ha presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa ha de presentar de forma correcta la documentació que s'hi estableix dins del termini de deu dies hàbils, a comptar del següent a aquell en què hagi rebut el requeriment.

El Tribunal Suprem s'ha pronunciat en nombroses ocasions sobre el caràcter esmenable dels defectes de la documentació general acreditativa del compliment de requisits previs que els licitadors han d'aportar en els procediments de contractació i ha configurat una doctrina favorable a l'esmena dels defectes formals en la documentació acreditativa *del compliment* dels requisits dels licitadors, però no *de l'existència* del requisit en el moment en què sigui exigible.

Així, en la sentència de 6 de juliol de 2004, que n'esmenta d'altres, el Tribunal manifesta que una interpretació literalista de les condicions exigides per prendre part en els procediments administratius de contractació, que condueixi a la no-admissió de proposicions per simples defectes formals, fàcilment esmenables, és contrària al principi de concurrència, i que la preclusió d'aportacions documentals té per objecte evitar sorpreses per a la resta de concursants, o estratagemes poc netes, però no excloure els participants per defectes de la documentació de caràcter formal.

Aquesta mateixa doctrina és la que ha adoptat el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, entre d'altres en les resolucions 128/2011, de 27 d'abril, i 184/2011, de 13 de juliol, com també, anteriorment, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Economia i Hisenda i altres juntes consultives autonòmiques que s'havien pronunciat sobre aquesta qüestió.

D'acord amb aquesta doctrina, que es pot considerar aplicable als defectes dels documents justificatius a què fa referència l'article 135.2 de l'LCSP, i tenint en compte el principi de proporcionalitat, els defectes serien esmenables quan es refereixin a l'adequada acreditació d'un requisit, però no al seu compliment, és a dir, quan es refereixin a qüestions purament formals.

Quant al termini en què s'ha de complir el tràmit d'esmena, s'ha d'entendre que l'òrgan de contractació ha d'atorgar al licitador un termini per dur a terme l'esmena que permeti a l'òrgan de contractació, en la mesura del que sigui possible, adjudicar el contracte en els cinc dies hàbils següents a la recepció de la documentació, a què fa referència l'apartat 3 de l'article 135. Per aplicació analògica de l'apartat 2 de l'article 81 del Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, el termini per dur a terme l'esmena no ha de superar els tres dies hàbils.

9. La segona qüestió que es planteja en la consulta es refereix a l'abast de la suspensió o paralització del procediment que es deriva de la disposició transitòria segona de la Llei 34/2010 mentre que una comunitat autònoma no atribueixi a un òrgan concret la competència per resoldre el recurs especial en matèria de contractació previst en l'article 310 de l'LCSP.

Com s'ha esmentat en la consideració jurídica segona d'aquest informe, la Llei 34/2010 introdueix novetats importants en la regulació del recurs especial en matèria de contractació per adaptar-la a les directives de recursos. Aquesta Llei ha suposat, entre d'altres modificacions, la incorporació a l'LCSP del Llibre VI que, sota l'epígraf "Règim especial de revisió de decisions en matèria de contractació i mitjans alternatius de resolució de conflictes", regula en els articles 310 a 319 el recurs especial en matèria de contractació i en l'article 320, l'arbitratge.

D'acord amb aquesta regulació, la competència per resoldre el recurs especial en matèria de contractació correspon a un òrgan especialitzat que ha d'actuar amb independència funcional en l'exercici de les seves funcions i que s'ha de crear de conformitat amb el procediment i els requisits que estableix l'article 311.

En l'àmbit de l'Administració General de l'Estat, aquest òrgan especialitzat, de nova creació, és el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, adscrit al Ministeri d'Economia i Hisenda.

Pel que fa a les comunitats autònomes, l'apartat 2 de l'article 311 disposa que han de crear un òrgan especialitzat, amb uns requisits determinats, sens perjudici que puguin, així mateix, atribuir la competència per resoldre els recursos al tribunal especial competent per resoldre els recursos de l'Administració general de l'Estat.

Pel que fa a les corporacions locals, l'apartat 3 del mateix precepte disposa que l'òrgan competent per resoldre els recursos pot ser el que determini una norma de la comunitat autònoma o l'òrgan al qual s'hagi atribuït la competència per resoldre els recursos de la comunitat autònoma el territori de la qual formin part, en funció, respectivament, que la comunitat autònoma tengui atribuïda o no la competència normativa i d'execució en matèria de règim local i contractació.

És a dir, la Llei 34/2010 obliga les comunitats autònomes a actuar en un sentit (crear un òrgan especialitzat) o en un altre (subscriure un conveni amb l'Administració general de l'Estat per atribuir-ne la competència al tribunal central), sens perjudici del fet que estableix un règim transitori per als casos en què no s'hagi regulat (o —cal entendre— decidit) qui ha de resoldre aquests recursos. Així, la disposició transitòria segona, que regula el règim supletori per a les comunitats autònomes estableix el següent:

Mentre una comunitat autònoma no reguli davant qui s'ha d'incoar la qüestió de nul·litat prevista en els articles 37 a 39 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, o en els articles 109 a 111 de la Llei 31/2007, de 30 d'octubre, o interposar-se el recurs contra els actes indicats a l'article 310.1 i 2 de la primera o a l'article 101.1 de la segona, i quins efectes deriven de la seva interposició, són aplicables les normes següents:

- a) Són objecte de recurs els actes esmentats a l'article 310.2 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, tal com queda redactat per aquesta Llei, quan es refereixin a algun dels contractes que s'enumeren en l'apartat 1 del mateix article o, si s'escau, els esmentats a l'article 101.1.a) de la Llei 31/2007, de 30 d'octubre, així mateix en la redacció que en fa aquesta Llei.
- b) La competència per a la resolució dels recursos continua encomanada als mateixos òrgans que la tinguin atribuïda amb anterioritat.
- c) Els recursos s'han de tramitar de conformitat amb el que estableixen els articles 312 a 318 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, o, si s'escau, en els articles 103 a 108 de la Llei 31/2007, de 30 d'octubre, tal com queden redactats per aquesta Llei.
- d) Les resolucions dictades en aquests procediments són susceptibles de recurs contenciós administratiu. Quan les resolucions no siguin totalment estimatòries o quan sent-ho hagin comparegut en el procediment altres interessats diferents del recurrent, no són executives fins que siguin fermes o, si han estat objecte de recurs, fins que l'òrgan jurisdiccional competent no decideixi sobre la seva suspensió.

D'acord amb aquest règim transitori, els actes susceptibles de recurs i la tramitació del procediment són els mateixos que per a les comunitats autònomes que sí que han creat un òrgan especialitzat o han signat un conveni amb l'Administració general de l'Estat, amb la particularitat que la competència per resoldre els recursos correspon a l'òrgan de contractació. A més, atès que no es tracta d'un òrgan independent, la disposició transitòria imposa un obstacle a l'eficàcia plena de les resolucions que adopti l'òrgan de contractació. En concret, preveu que algunes resolucions, en funció del seu sentit, no siguin immediatament executives.

Així, d'acord amb l'apartat *d* d'aquesta disposició, l'eficàcia de les resolucions que no siguin totalment estimatòries (és a dir, de les resolucions que estimin només parcialment o que desestimïn les pretensions del recurrent) i de les resolucions totalment estimatòries en el procediment de les quals hagin comparegut altres interessats diferents del recurrent, queda diferida fins que adquireixin fermesa o, en el cas que s'hi hagi interposat en contra un recurs contenciós administratiu, fins que l'òrgan jurisdiccional no decideixi sobre la suspensió.

Per tant, la resolució d'un recurs especial en matèria de contractació només és executiva en el cas en què sigui totalment estimatòria i no hagi comparegut en el procediment cap altre interessat. En conseqüència, en aquests casos es podria continuar la tramitació del procediment i formalitzar el contracte.

Pel que fa a la resta de casos, la possibilitat de formalitzar o no el contracte dependrà de l'acte impugnat i, per tant, de si el procediment de contractació estava suspès *ex lege* o no, i de si, amb anterioritat a la resolució del recurs hi havia hagut un pronunciament sobre la suspensió *ex lege* que deriva de l'article 315 de la Llei o sobre l'adopció d'una mesura cautelar de suspensió. Certament, la casuística pot ser molt variada.

10. Cal recordar que la Llei 34/2010 incorpora a l'ordenament jurídic espanyol la Directiva 2007/66/CE, que té com a objectiu millorar l'eficàcia dels procediments de recurs en matèria d'adjudicació de contractes públics. Amb aquest objectiu introdueix una sèrie de mesures per tal de permetre que els candidats i licitadors que intervinguin en els procediments d'adjudicació puguin interposar recurs contra les infraccions legals que es produeixin en la tramitació dels procediments de selecció comptant amb la possibilitat raonable d'aconseguir una resolució eficaç. Com a mesura accessòria per garantir els efectes de la resolució que es dicti en el procediment d'impugnació, la Directiva preveu la suspensió de l'acord d'adjudicació fins que transcorri un termini suficient perquè els interessats puguin interposar els seus recursos, i que la suspensió dels acords d'adjudicació es mantingui fins que es resolgui sobre el fons del recurs o sobre el manteniment o no de la suspensió.

En aquest sentit, pel que fa a la suspensió dels acords d'adjudicació, l'article 315 de l'LCSP disposa que:

Una vegada interposat el recurs, si l'acte objecte de recurs és el d'adjudicació, queda en suspens la tramitació de l'expedient de contractació.

En canvi, la Llei no preveu una disposició similar per a la resta d'actes que són susceptibles del recurs especial en matèria de contractació, que, per tant, no queden suspesos *ex lege* arran de la interposició del recurs.

L'article 316, relatiu a la tramitació del procediment, disposa, en l'apartat 3, que l'òrgan encarregat de resoldre el recurs ha de decidir, en el termini de 5 dies hàbils següents a la interposició del recurs, sobre el manteniment o no de la suspensió automàtica a què es refereix l'article 315, i que aquesta s'ha d'entendre vigent mentre no es dicti resolució expressa que n'acordi l'aixecament. També disposa que en el mateix termini l'òrgan s'ha de pronunciar sobre les mesures cautelars a què es refereix l'article 313, en el cas que se n'hagi sol·licitat qualcuna.

L'article 313 regula la possibilitat que un licitador, abans d'interposar el recurs especial en matèria de contractació (contra qualsevol dels actes que són susceptibles de recurs), sol·liciti l'adopció d'una mesura cautelar, ja sigui per corregir les infraccions de procediment o per impedir que es causin altres perjudicis. Una d'aquestes mesures cautelars pot ser la suspensió del procediment d'adjudicació del contracte.

Així doncs, quan s'interposa un recurs especial en matèria de contractació contra l'acord d'adjudicació del contracte es produeix la suspensió automàtica de la tramitació del procediment d'adjudicació fins que es resolgui expressament el recurs, o fins que hi hagi un pronunciament sobre el manteniment de la suspensió, sense que, per tant, sigui possible formalitzar el contracte.

Com es pot apreciar, és possible que, tot i haver impugnat l'adjudicació del contracte, s'aixequi posteriorment la suspensió que s'havia produït automàticament *ex lege*. I també és possible que tot i que no s'interposi un recurs contra l'adjudicació es produeixi la suspensió del procediment.

11. En definitiva, com hem vist, la resposta a la segona qüestió plantejada depèn de diversos factors. En concret, depèn del sentit de la resolució del recurs, de l'acte impugnat i de si el procediment de contractació estava suspès o no, ja sigui en virtut de la suspensió *ex lege* o de l'adopció d'una mesura cautelar.

Així, depèn del sentit de la resolució del recurs especial en matèria de contractació i, en conseqüència, es pot afirmar que la resolució només és executiva en el cas en què sigui totalment estimatòria de les pretensions del recurrent i no hagi comparegut en el procediment cap altre interessat. En la resta de casos, la possibilitat de continuar el procediment i formalitzar el contracte dependrà de l'acte impugnat i, per tant, de si el

procediment de contractació estava suspès *ex lege* o no, i de si, amb anterioritat a la resolució del recurs hi havia hagut un pronunciament sobre la suspensió *ex lege* que deriva de l'article 315 de la Llei o sobre l'adopció d'una mesura cautelar de suspensió.

Conclusions

1. L'incompliment, per part del licitador que ha presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa, del termini per presentar la documentació a què es refereix l'article 135.2 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, té com a conseqüència que s'entén que el licitador ha retirat l'oferta i que l'òrgan de contractació ha de demanar la mateixa documentació al licitador següent, per l'ordre en què hagin quedat classificades les ofertes. Aquest termini no és ampliable, però s'ha d'entendre que l'òrgan de contractació ha d'atorgar al licitador un termini per esmenar els documents que s'han presentat en el cas que no reuneixin els requisits exigits per considerar formalitzat adequadament el requeriment, sempre que els defectes es refereixin a l'acreditació d'un requisit i no al seu compliment.
2. L'abast de la suspensió o paralització del procediment derivada de la disposició transitòria segona de la Llei 34/2010 mentre que una comunitat autònoma no atribueixi a un òrgan concret la competència per resoldre el recurs especial en matèria de contractació previst en l'article 310 de l'LCSP depèn de diversos factors, en concret, del sentit de la resolució del recurs, de l'acte impugnat i de si el procediment de contractació estava suspès o no, ja sigui en virtut de la suspensió *ex lege* o de l'adopció d'una mesura cautelar.

RESOLUCIÓ
DE
RECURSOS ESPECIALS
EN MATÈRIA
DE CONTRACTACIÓ

Relació de recursos especials en matèria de contractació resolts durant l'any 2011

Junta Consultiva de Contractació Administrativa

Resolució del recurs interposat per Ciac Formació i Gestió de Recursos Humans, SL, contra la resolució per la qual s'adjudica definitivament el contracte de serveis per a la gestió i administració del Casal de les Dones per als anys 2010, 2011 i 2012 (RES 10/2010)	81
Inadmissió del recurs interposat per l'Associació de Constructors de Balears contra els anuncis d'informació pública dels projectes i dels plecs de condicions de sis contractes d'obres tramitats per l'Ajuntament de Pollença (RES 13/2010).....	93
Inadmissió del recurs interposat per Aqualia Gestión Integral del Agua, SA, contra l'Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 23 de desembre de 2010 pel qual es declara la inadmissió del recurs interposat per Aqualia Gestión Integral del Agua, SA, contra l'Acord del Ple de l'Ajuntament d'Eivissa de 27 d'octubre de 2010 relatiu als plecs de clàusules que regeixen la contractació del servei públic d'abastament d'aigua potable i clavegueram del municipi d'Eivissa, duit a terme per l'Ajuntament d'Eivissa (RES 1/2011).....	97
Resolució del recurs interposat per l'empresa SACYR, SAU, contra la Resolució del conseller d'Economia i Hisenda sobre la quantia i la forma de pagament, per part del contractista, de la taxa per llicències urbanístiques i de l'Impost sobre construccions, instal·lacions i obres corresponents al contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar en el Parc Bit (RES 2/2011).....	101
Resolució del recurs interposat per l'empresa Dacartec Servicios Informáticos, SL, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual es resol el contracte de serveis de consultoria, disseny i implementació dels esquemes de negoci d'avaluació de llocs de responsabilitat i expedients de contractació sobre l'eina de gestió per processos K2 per als serveis centrals de l'lbsalut (RES 3/2011)	113

Relació dels recursos especials en matèria de contractació de l'any 2011

Índex analític

Junta Consultiva de Contractació Administrativa

Plecs: 10/2010

De l'adjudicació dels contractes: 10/2010

Inadmissió: 13/2010, 1/2011

Execució dels contractes: 2/2011, 3/2011

Extinció dels contractes: 3/2011

Exp. Junta Consultiva: RES 10/2010

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: Contracte de serveis per a la gestió i administració del Casal de les Dones per als anys 2010, 2011 i 2012

CONTR 2010/2358

Institut Balear de la Dona

Recurrent: Ciact Formació i Gestió de Recursos Humans, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 28 de gener de 2011 pel qual es resol el recurs interposat per Ciact Formació i Gestió de Recursos Humans, SL, contra la Resolució per la qual s'adjudica definitivament el contracte de serveis per a la gestió i administració del Casal de les Dones per als anys 2010, 2011 i 2012

Fets

1. El 19 de juliol de 2010, la directora de l'Institut Balear de la Dona va aprovar l'expedient de contractació, els plecs de prescripcions tècniques i de clàusules administratives particulars i l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte de serveis per a la gestió i administració del Casal de les Dones per als anys 2010, 2011 i 2012, per procediment obert. L'anunci de licitació es va publicar en el *Butlletí Oficial de les Illes Balears* de 29 de juliol.
2. El 25 d'agost de 2010, la Mesa de Contractació va obrir els sobres que contenien la documentació de caràcter general de les vuit empreses que es varen presentar a la licitació, i va acordar admetre a la licitació l'empresa recurrent i atorgar un termini de tres dies a les set empreses restants per esmenar les deficiències observades en la seva documentació general.
3. El 31 d'agost de 2010, la Mesa de Contractació va admetre a la licitació les empreses que havien esmenat la documentació en el termini escaient i en la forma adequada, i va excloure'n tres empreses. Seguidament, la Mesa va obrir el sobre número 4 de totes les empreses admeses a la licitació, que contenia la documentació corresponent als criteris no avaluables mitjançant fórmules.
4. El 9 de setembre de 2010, la Mesa de Contractació va llegir el resultat de l'avaluació relativa als criteris no avaluables mitjançant fórmules, d'acord amb l'informe tècnic de valoració de les ofertes, i, seguidament, va obrir els sobres amb les ofertes econòmiques i els sobres que contenien la documentació corresponent a la resta de criteris avaluables mitjançant fórmules. Una vegada calculada la puntuació total obtinguda per les empreses licitadores, la Mesa de Contractació va proposar a l'òrgan de contractació l'adjudicació provisional del contracte a l'empresa Espiral — entitat prestadora de serveis a la joventut.

5. El 10 de setembre de 2010, la directora de l'Institut Balear de la Dona va dictar la Resolució per la qual s'adjudicà provisionalment el contracte de serveis per a la gestió i administració del Casal de les Dones per als anys 2010, 2011 i 2012 a Espiral — entitat prestadora de serveis a la joventut.
6. El 29 de setembre de 2010, la directora de l'Institut Balear de la Dona va adjudicar definitivament el contracte a aquesta mateixa empresa. La resolució d'adjudicació definitiva es va notificar a l'entitat recurrent l'1 d'octubre de 2010.
7. El 26 d'octubre de 2010, la representant de l'empresa Ciac Formació i Gestió de Recursos Humans, SL, va interposar davant aquesta Junta Consultiva un recurs de reposició contra l'adjudicació definitiva del contracte.
8. D'acord amb l'article 112 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, s'ha donat audiència a totes les persones interessades en el procediment.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la resolució per la qual s'adjudica definitivament un contracte de serveis no subjecte a regulació harmonitzada, tramitat per l'Institut Balear de la Dona, que té caràcter d'administració pública.

Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveia l'article 37 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP), en la redacció anterior a l'entrada en vigor de la Llei 34/2010, de 5 d'agost, i aplicable a aquest procediment de contractació, s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb el Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva, i amb el seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat mitjançant l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997.

2. El recurs es fonamenta en el fet que, a judici de la recurrent, no s'ha valorat correctament la seva proposició tècnica relativa als criteris no avaluables mitjançant fórmules, atès que va oferir l'organització d'algunes activitats que no han estat valorades en l'informe de valoració de les ofertes i d'altres que s'han valorat de forma

incorrecta, per la qual cosa demana la revisió de les puntuacions atorgades a l'empresa que representa. A més, la recurrent manifesta que algunes de les activitats que no s'han valorat sí havien estat valorades a altres empreses en el procediment de contractació que es va dur a terme per contractar aquest mateix servei per a l'any 2009.

Concretament, la recurrent al·lega el següent:

- a) No s'ha valorat l'activitat denominada "Taller per a dones emprenedores" perquè, tal com indica l'informe de valoració de les ofertes, "s'imparteix per altres administracions més adients", tot i que sí s'han puntuat altres tallers incorporats en el seu projecte, concretament "Recerca de feina", "Gestió de subvencions" i "Constitució d'associacions", que, segons la recurrent, també s'imparteixen per altres administracions. A més, manifesta que aquesta activitat sí s'havia valorat en el procediment de contractació anterior.
 - b) No s'ha valorat el programa de gestió de residus, tot i que en el procediment de contractació anterior sí s'havia valorat amb 1 punt a altres empreses licitadores.
 - c) No s'ha valorat l'activitat denominada "Xerrades".
 - d) Les quatre activitats que ha proposat conjuntament per a la dinamització de la biblioteca s'han puntuat amb 2 punts, tot i que la recurrent considera que, de manera aïllada, s'han valorat amb 1 punt a altres empreses.
3. L'article 134.2 de l'LCSP disposa que els criteris que han de servir de base per a l'adjudicació del contracte, els determina l'òrgan de contractació i s'han de detallar en l'anunci, en els plecs de clàusules administratives particulars o en el document descriptiu.

L'article 135.1 disposa que l'òrgan de contractació ha de classificar les proposicions atenent els criteris d'adjudicació assenyalats en el plec o en l'anunci i que pot sol·licitar per a això els informes tècnics que consideri pertinents. L'apartat 3 d'aquest article i l'apartat 1 de l'article 137 —en la redacció anterior a la Llei 34/2010, de 5 d'agost, i, per tant, aplicable a aquest procediment— delimita l'àmbit de la discrecionalitat tècnica de l'Administració a l'hora d'adjudicar contractes, de manera que les resolucions s'han de motivar degudament.

Pel que fa al procediment obert, l'article 144 de l'LCSP disposa que l'òrgan competent per valorar les proposicions ha de formular la proposta d'adjudicació a l'òrgan de contractació una vegada ponderats els criteris que s'hagin d'aplicar per seleccionar l'adjudicatari, i que pot sol·licitar els informes tècnics que consideri necessaris, en el cas que s'hagin de tenir en compte criteris diferents del preu.

Així, correspon a l'òrgan de contractació determinar els criteris d'adjudicació del contracte que considera més adequats per seleccionar l'oferta econòmicament més avantatjosa, i, una vegada establerts, l'òrgan de contractació ha d'adjudicar el

contracte necessàriament amb plena subjecció a aquests criteris i a la seva forma de valoració.

La jurisprudència del Tribunal Suprem ha estat constant en la defensa del marge de discrecionalitat que té l'Administració a l'hora de valorar la proposició més avantatjosa, sense que això es pugui confondre amb una llibertat total d'actuacions. En aquesta línia es pronuncien les sentències del Tribunal Suprem de 17 de juliol de 2001 i 9 de juny de 2004.

Així doncs, en el procediment obert, si bé l'òrgan de contractació gaudeix d'un cert marge de discrecionalitat a l'hora de decidir l'adjudicatari, això no es pot confondre amb una llibertat absoluta, i, per tant, l'adjudicació del contracte s'ha de fer d'acord amb els criteris de valoració establerts prèviament en els plecs.

És reiterada la doctrina del Tribunal Suprem (per exemple, les sentències de 18 d'abril de 1986, de 3 d'abril de 1990, de 12 de maig de 1992, de 21 de setembre de 1994, de 9 de febrer de 2001, de 19 de març de 2001, de 16 d'abril de 2002 i de 10 de juny de 2002) en el sentit que els plecs de condicions constitueixen la "llei del concurs", de manera que tant l'òrgan convocador com els participants en la licitació s'han de sotmetre a les regles que hi consten. Així, l'òrgan de contractació ha d'adjudicar el contracte amb plena subjecció a aquests criteris i a la seva forma de valoració. Si no fos així, els licitadors tindrien inseguretat jurídica, perquè presentarien les seves ofertes basant-se en uns criteris i una forma de valoració determinada, i després veurien que el concurs es resol d'una manera diferent, amb violació per part de l'Administració del principi de confiança legítima en la seva actuació, com també del principi que prohibeix anar en contra dels actes propis.

4. El Plec de clàusules administratives particulars que regeix la contractació del servei de gestió i administració del Casal de les Dones per als anys 2010, 2011 i 2012 preveu, en les lletres A i B del quadre de criteris d'adjudicació del contracte, els criteris que han de servir de base per a l'adjudicació i la forma d'avaluar-los.

La lletra A estableix els criteris d'adjudicació del contracte següents: l'oferta econòmica, amb una ponderació de 60 punts; la proposta d'activitats addicionals, amb una ponderació de 30 punts, i les prestacions addicionals relacionades amb l'objecte del contracte, amb una ponderació de 10 punts. Aquest darrer és l'únic criteri no avaluable mitjançant fórmules; per tant, és un criteri avaluable mitjançant un judici de valor.

La lletra B preveu la forma en què s'han de valorar els criteris d'adjudicació. Pel que fa al criteri "prestacions addicionals relacionades amb l'objecte del contracte", el Plec estableix que:

Es valoraran, fins a un màxim de 10 punts, les activitats que s'adaptin efectivament a les circumstàncies de temps i espai disponible al Casal i que

no estiguin incloses en el Plec de prescripcions tècniques, sempre que estiguin relacionades amb l'objecte del contracte i amb les finalitats pròpies del Casal.

La descripció de la forma d'avaluar aquest criteri, que no fixa una fórmula concreta d'atribució de punts, va determinar que l'informe tècnic de valoració de les proposicions havia d'especificar i de desplegar els criteris prevists en els plecs.

Així, l'informe tècnic de valoració de les proposicions presentades estableix la metodologia per avaluar el criteri d'adjudicació "prestacions addicionals relacionades amb l'objecte del contracte", en els termes següents:

METODOLOGIA:

[...]

- Comparació entre totes les propostes.
- Establiment de criteris per a l'avaluació la finalitat dels quals és la millora dels serveis, programes i activitats del Casal per una banda i la millora del sistema de gestió i de divulgació (popularització) de les activitats del Casal, d'acord amb els Plecs. Concretament s'han tingut en compte en la valoració els criteris relacionats amb activitats, la difusió d'aquestes activitats i propostes de formació directament relacionats amb l'objecte del contracte.
- Elaboració d'una taula excel resum amb el detall empreses/activitats/altres millores i puntuació, que figura adjunt a l'informe.

Quant als criteris, l'informe de valoració n'estableix dos grups i els descriu de la manera següent:

Criteris relatius a les activitats que s'adaptin efectivament a les circumstàncies de temps i espai disponible al Casal i que no apareixen en el Plec de Prescripcions Tècniques, sempre que estiguin relacionades amb l'objecte del contracte i amb les finalitats pròpies del Casal.

Hem estret d'acord amb la metodologia exposada i seguint els objectius, finalitats i objecte del Casal de les Dones en particular i de l'Institut Balear de la Dona en general, entre d'altres, els següents:

- Prioritzar els programes de formació, (serveis d'orientació, tallers, seminaris...) de les àrees següents:
 - Empoderament i visibilització de les dones, igualtat d'oportunitats, laboral, recerca de feina, assessorament a associacions, noves tecnologies, etc.
- Activitats culturals i de foment de l'associacionisme:
 - Sortides culturals
 - Exposicions temàtiques i educatives

- Dinamització biblioteca
- Sensibilització entorn la violència de gènere:
 - Xerrades especialitzades, tallers
 - Assessorament personalitzat (violència i mobbing)
- Dinamització Casal
 - Accions de difusió, en especial.

Criteris relatius a altres millores tenint en compte que només es valoraran aquelles propostes que superin les condicions mínimes previstes en el PPT i que es consideren significatives per al millor funcionament i popularització del Casal.

Hem estat d'acord amb la metodologia exposada i seguint els objectius, finalitats i objecte del Casal de les Dones en particular i de l'Institut Balear de la Dona en general, entre d'altres, els següents:

- Millora de la qualificació professional del personal del Casal
- Millora dels mecanismes de difusió del Casal: ràdio, web, entre d'altres
- Col·laboracions per a personal en pràctiques de treball social

En aquest informe es manifesta també que s'ha atorgat més puntuació a les propostes que tenien caràcter innovador, i que no s'han puntuat les propostes que no estan directament relacionades amb l'àrea de la dona o de la igualtat d'oportunitats. A més, en l'informe s'especifica que per fer les valoracions s'han tingut en compte la concreció i la claredat del projecte tècnic.

5. Com hem vist, l'informe tècnic de valoració de les ofertes concreta i desplega la forma d'avaluar el criteri "prestacions addicionals relacionades amb l'objecte del contracte", i n'estableix uns subcriteris.

Aquesta possibilitat ha estat analitzada en diverses ocasions per la jurisprudència com, per exemple, la Sentència núm. 23/2005, del Tribunal Superior de Justícia de Castella i Lleó, de 17 de gener. En aquest cas es va admetre aquesta concreció posterior, i, a més, el Tribunal va indicar que no s'havia recorregut contra els plecs de clàusules administratives i tècniques que varen regir el concurs, cosa que es va entendre com a acceptació del seu contingut. Així, l'article 129.1 de l'LCSP estableix que la presentació a la licitació presumeix l'acceptació incondicionada de l'empresari del contingut de la totalitat de les clàusules del Plec.

Pel que fa a l'abast dels informes tècnics en els procediments de contractació, la sentència del Tribunal Suprem de 7 de maig de 2004 va manifestar que:

Esos informes técnicos cumplen, pues, una función de asesoramiento que está destinada a contribuir a formar la voluntad que ha de plasmarse en el

acto de adjudicación, ofreciendo a los órganos administrativos que intervienen en la adopción de esa decisión unos conocimientos especializados que no poseen y les son imprescindibles.

Por todo lo cual, lo relevante para apreciar la validez de esos informes técnicos será constatar si fueron emitidos en condiciones y términos que permitan comprobar que cumplieron esa función de asesoramiento técnico que les correspondía.

Y la respuesta habrá de ser afirmativa para esa validez cuando el tan repetido informe técnico haya sido emitido con anterioridad a la actuación de los órganos que habían de considerarlo para su decisión respectiva; cuando se haya ajustado a los patrones o criterios de evaluación que se hayan predeterminado con esa finalidad; y cuando las conclusiones finales que siente como resultado de la valoración efectuada se vea precedida de una explicación de los datos o extremos considerados en cada oferta y de los criterios con los que todos ellos han sido evaluados.

[...]

La valoración de las ofertas es una tarea inequívocamente técnica que requiere saberes especializados que no están al alcance del órgano administrativo que ha de decidir la adjudicación. Y le es por ello de aplicación lo que reiteradamente esta Sala viene declarando sobre las actuaciones que se incardinan en la llamada discrecionalidad técnica: que el órgano jurisdiccional debe respetar esa valoración mientras no se acredite de manera eficaz su evidente error.

S'ha de dir que la recurrent no critica la redacció d'aquest apartat del Plec, sinó que interposa un recurs perquè entén que no s'ha valorat correctament la seva proposta tècnica.

6. Analitzem ara si la valoració de la proposició tècnica de l'empresa Ciact Formació i Gestió de Recursos Humans, SL, relativa al criteri "prestacions addicionals relacionades amb l'objecte del contracte" s'ha duit a terme correctament, és a dir, d'acord amb el Plec i els criteris establerts en l'informe tècnic de valoració, o si, tal com manifesta la recurrent, s'han produït errors en la valoració de la seva proposició.

Amb caràcter previ s'ha de dir que l'esment que fa la recurrent a la valoració que es va fer de les proposicions tècniques en un procediment de contractació anterior, malgrat l'aparent similitud en l'objecte del contracte, no té cap rellevància atès que es tracta d'un procediment de contractació independent i que, d'acord amb l'article 134.2 de l'LCSP, correspon a l'òrgan de contractació determinar els criteris d'adjudicació que consideri més adequats per a cada contracte, sense que, en cap cas, es puguin considerar obligatoris o vinculants els criteris d'adjudicació o les valoracions fetes en altres procediments.

Així doncs, quant a la valoració de l'activitat denominada "Taller per a dones emprenedores", que no ha estat valorada atès que, segons l'informe de valoració "s'imparteix per altres administracions més adients", s'ha de dir que aquesta condició — que es tracti d'un taller que no sigui impartit per altres administracions— no figura ni en el Plec ni en els criteris que estableix l'informe de valoració. De fet, en l'informe de valoració es puntuen altres tallers proposats per la recurrent que sembla que també són impartits per altres administracions. Fins i tot, l'informe de valoració puntua tallers proposats per altres empreses que també imparteixen altres administracions, i així ho recull expressament l'informe. Per tant, en principi sembla injustificada la no-valoració d'aquest taller, atès que es podria considerar un taller de formació de les dones relacionat amb l'objecte del contracte i les finalitats del Casal.

Quant al programa de gestió de residus i a l'activitat "Xerrades", inclosos en la proposta de Ciact Formació i Gestió de Recursos Humans, SL, la recurrent manifesta que no s'han valorat. Certament, l'informe no conté cap explicació sobre els motius pels quals no han estat valorats, tot i que, en un informe posterior de 8 de novembre de 2010, emès per la cap del Servei de l'Institut Balear de la Dona en relació amb aquest recurs, s'expliquen breument els motius, que es refereixen, respecte al programa de gestió de residus, a la metodologia per valorar les propostes i a la manca de vinculació amb la valoració de procediments de contractació anteriors, i respecte de l'activitat "Xerrades", a la manca de concreció atès que aquesta activitat "és genèrica i de temàtica diversa, sense estructura formal com a activitat formativa i/o de sensibilització, o com a activitat de prevenció de la violència de gènere, ja que només consta l'enunciat i no els continguts".

Cal dir que, de fet, la manca de concreció figura com a causa de no-valoració de diverses activitats en l'informe de valoració de les ofertes, atès que algunes activitats proposades per altres empreses licitadores no s'han puntuat perquè són poc concretes o no estan directament relacionades amb l'àrea de la dona.

No obstant l'argumentació continguda en l'informe de 8 de novembre, s'ha de dir que la motivació ha de figurar, necessàriament, en l'informe de valoració de les proposicions tècniques i no en un informe posterior, atès que és aquell informe el que va fonamentar la proposta d'adjudicació de la Mesa de Contractació i, per tant, l'adjudicació del contracte.

Quant a la motivació, l'article 54.1 f de la Llei 30/92, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa que s'han de motivar, amb referència succincta de fets i fonaments de dret, els actes que es dicten en l'exercici de potestats discrecionals. L'apartat 2 d'aquest article estableix que la motivació dels actes que exhaureixen els procediments selectius i de concurrència competitiva s'ha de fer de conformitat amb el que disposin les normes que regulin les convocatòries, i, en tot cas, han de quedar acreditats en el procediment els fonaments

de la resolució que s'adopti. En aquest sentit, l'LCSP disposa que l'adjudicació ha de ser motivada.

Cal recordar que tant la jurisprudència del Tribunal Constitucional com la jurisprudència ordinària han admès la motivació per referència a informes que formen part de les actuacions, tant sigui de manera expressa (amb la incorporació formal del text de l'informe en el cos de la resolució), com, fins i tot, de manera presumpta, això és, en vista del contingut material de la resolució (motivació *in aliunde*).

Per tant, si bé es pot considerar que l'informe de valoració, que hauria de contenir la valoració de la totalitat del contingut de l'oferta de l'empresa, conté la motivació respecte de la puntuació de diverses activitats proposades per la recurrent, el cert és que no inclou cap referència o justificació dels motius pels quals no s'han valorat altres activitats, per la qual cosa s'ha d'entendre que la motivació és insuficient. Així, per exemple, si es considera que es tracta d'activitats que no estan relacionades amb l'objecte del contracte ni amb la finalitat del Casal de Dones, s'ha de fer constar expressament en l'informe.

Pel que fa a les quatre activitats relacionades amb la dinamització de la biblioteca que ha proposat la recurrent, s'han puntuat amb 2 punts, tot i que la recurrent considera que, de manera aïllada, s'han valorat amb 1 punt a altres empreses. Així, l'oferta presentada per la recurrent inclou 3 activitats relacionades amb la lectura i una activitat relacionada amb el cinema, activitats per les quals ha obtingut 2 punts, mentre que una altra empresa que ha proposat una activitat de cinema ha obtingut 1 punt.

Com hem vist anteriorment, ni el Plec ni l'informe tècnic de valoració estableixen una puntuació concreta per a cada activitat, per la qual cosa la recurrent no pot pretendre una puntuació determinada per a les activitats que ha proposat. S'ha de tenir en compte l'existència d'una certa discrecionalitat o subjectivitat a l'hora de valorar les ofertes, que s'ha d'entendre no en un sentit de lliure elecció de criteris personals o arbitraris, sinó en el sentit que resulta obvi que alguns aspectes no es poden valorar d'una manera matemàtica, sinó que inevitablement impliquen un judici de valor, una apreciació humana, racional o intel·lectual, que ha d'estar suficientment explicada o motivada. A criteri d'aquesta Junta Consultiva, és suficient el fet que la puntuació de les activitats relacionades amb la dinamització de la biblioteca pugui estar referida, en bloc, a les activitats de lectura o de cinema, amb independència del nombre concret d'activitats proposades per a cada una d'aquestes àrees, o el fet que hi pugui haver una puntuació màxima per a cada un dels subcriteris d'adjudicació (de manera que no seria possible obtenir la puntuació màxima corresponent a aquest criteri d'adjudicació si únicament es proposa la realització d'activitats relatives a un subcriteri).

Aquest raonament relatiu a la discrecionalitat o subjectivitat a l'hora de valorar les ofertes és aplicable, òbviament, a la valoració de qualsevol activitat proposada com a "prestació addicional relacionada amb l'objecte del contracte".

En conclusió, aquesta Junta Consultiva, tot respectant la discrecionalitat dels tècnics que han fet la valoració de les proposicions, considera que s'hauria d'haver valorat el "taller per a dones emprenedores", atès que, en principi, sembla que es tracta d'un taller formatiu que s'adapta a les circumstàncies de temps i espai disponible del Casal i està relacionat amb l'objecte del contracte i amb les finalitats pròpies del Casal, criteris que estan establerts en el Plec i en l'informe tècnic de valoració (que, a més, no contenen cap circumstància que determini la no-valoració d'un taller perquè és impartit per altres administracions), tot i que això no perjudica la puntuació concreta que ha d'obtenir l'entitat recurrent per l'organització d'aquest taller, atès el que s'ha manifestat en els paràgrafs anteriors i el fet que les proposicions s'han de considerar globalment.

No obstant això, pel que fa a la resta d'activitats objecte del recurs, aquesta Junta Consultiva considera que la valoració s'ajusta, *prima facie*, als criteris d'adjudicació del contracte, tot i que, respecte del programa de gestió de residus i de l'activitat "Xerrades", l'informe de valoració no conté cap motivació.

7. L'article 31 de l'LCSP disposa que:

A més dels casos en què la invalidesa derivi de la il·legalitat del seu clausulat, els contractes de les administracions públiques i els contractes subjectes a regulació harmonitzada, inclosos els contractes subvencionats a què es refereix l'article 17, són invàlids quan ho sigui algun dels seus actes preparatoris o el d'adjudicació, pel fet que s'hi doni alguna de les causes de dret administratiu o de dret civil a què es refereixen els articles següents.

Després d'enumerar les causes de nul·litat en l'article 32, l'article 33 disposa que:

Són causes d'anul·labilitat de dret administratiu les altres infraccions de l'ordenament jurídic i, en especial, les de les regles que conté aquesta Llei, de conformitat amb l'article 63 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

En conseqüència, tant la proposta d'adjudicació de la Mesa de Contractació com les resolucions d'adjudicació provisional i definitiva del contracte s'han produït basant-se en un informe tècnic que no ha aplicat correctament els criteris d'adjudicació del contracte i que no es pronuncia expressament sobre la valoració d'una part de l'oferta de la recurrent, per la qual cosa aquestes resolucions no s'ajusten a dret.

Per tant, l'adjudicació definitiva del contracte objecte de recurs està afectada per una causa d'invalidesa. Aquesta invalidesa també s'ha de predicar necessàriament respecte

de l'adjudicació provisional, tot i que no és objecte de recurs, atès que l'LCSP aplicable a aquest contracte configurava l'adjudicació definitiva com un acte que, amb caràcter general, confirma i reproduceix l'acte d'adjudicació provisional i ha de tenir el mateix contingut, i, per tant, l'anul·lació d'un ha d'implicar, sens dubte, l'anul·lació de l'altre.

Per tot això, dicto el següent

Acord

1. Estimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per Ciac Formació Formació i Gestió de Recursos Humans, SL, contra la Resolució d'adjudicació definitiva del contracte de serveis per a la gestió i administració del Casal de les Dones per als anys 2010, 2011 i 2012, atès que es tracta d'un acte afectat per una causa d'invalidesa, i, en conseqüència, anul·lar-lo, com també anul·lar l'adjudicació provisional del contracte.
2. Ordenar retrotreure les actuacions administratives al moment immediatament anterior al de l'assignació de les valoracions a les proposicions presentades pels licitadors, perquè, una vegada atorgades les puntuacions corresponents, es continuï el procediment fins que es resolgui.
3. Notificar aquest Acord a les persones interessades i a l'Institut Balear de la Dona.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa del Tribunal Superior de Justícia, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 a i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 13/2010

Inadmissió del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: sis contractes d'obres tramitats per l'Ajuntament de Pollença

Exp. 4/2010, 6/2010, 7/2010, 8/2010, 9/2010 i 10/2010

Ajuntament de Pollença

Recurrent: Associació de Constructors de Balears

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 28 de gener de 2011 pel qual es declara la inadmissió del recurs interposat per l'Associació de Constructors de Balears contra els anuncis d'informació pública dels projectes i dels plecs de condicions de sis contractes d'obres tramitats per l'Ajuntament de Pollença

Fets

1. El 17 de desembre de 2010, el director general i representant (sense acreditar) de l'Associació de Constructors de Balears va presentar, en el Registre General de l'Ajuntament de Pollença, un recurs especial en matèria de contractació contra els anuncis d'informació pública dels projectes i dels plecs de condicions de sis contractes d'obres promoguts per l'Ajuntament de Pollença, publicats en el *Butlletí Oficial de les Illes Balears*, núm. 177, de 4 de desembre de 2010, amb els números 27109, 27110, 27111, 27112, 27113 i 27114. Aquest recurs s'adreça al batle de Pollença i es fonamenta en l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.
2. El 20 de desembre de 2010, el batle de l'Ajuntament de Pollença va resoldre traslladar el recurs especial en matèria de contractació, juntament amb un informe jurídic emès per un tècnic de la corporació, a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa perquè la considera l'òrgan competent per resoldre'l.
3. El 29 de desembre de 2010, el recurs va tenir entrada a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

Fonaments de dret

1. L'article 310 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP), regula el recurs especial en matèria de contractació, que es pot interposar en els procediments i contra els actes que s'indiquen en els apartats 1 i 2 de l'article 310. La competència per resoldre el recurs especial en matèria de contractació correspon a l'òrgan que es determini d'acord amb l'article 311 i la disposició transitòria segona de l'LCSP. L'òrgan competent no és, a dia d'avui, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears.

L'objecte del recurs són els anuncis d'informació pública dels projectes i dels plecs de condicions de sis contractes d'obres no subjectes a regulació harmonitzada tramitats per l'Ajuntament de Pollença.

Atès que es tracta d'actes no susceptibles del recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 310 de l'LCSP, s'hi pot interposar, tal com disposa el segon paràgraf de l'apartat 5 de l'article 310, el recurs que pertoqui de conformitat amb el que disposen la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa. Per tant, en aquest cas l'ha de resoldre l'òrgan de l'Ajuntament de Pollença que sigui competent.

2. La Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, regula un recurs especial en matèria de contractació, la resolució del qual correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord així mateix amb el Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva, i amb el seu Reglament d'organització i de funcionament, aprovat mitjançant l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997.

Com ja ha interpretat reiteradament aquesta Junta Consultiva (entre d'altres, en l'Informe 13/2008, de 30 de juliol de 2009 "Sistema de recursos en matèria de contractació: interpretació de l'article 37 de la Llei de contractes del sector públic i de l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears", i en la Circular interpretativa 1/2009, de 30 de juliol, sobre el sistema de recursos i reclamacions contra els actes d'adjudicació dels contractes dels ens del sector públic), aquest recurs especial en matèria de contractació no és el recurs especial en matèria de contractació de l'article 310 de l'LCSP, sinó que és un recurs diferent que substitueix a tots els efectes el recurs de reposició en els casos en què sigui procedent. Així, l'article 66.1 d'aquesta Llei disposa el següent:

Contra els actes dels òrgans de contractació es pot interposar un recurs especial en matèria de contractació. Aquest recurs, al qual és aplicable el règim jurídic previst en la legislació bàsica per al recurs de reposició, té caràcter potestatiu, l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació i substitueix, a tots els efectes, el recurs de reposició.

L'article 1 de la Llei 3/2003 estableix quin és el seu àmbit d'aplicació en els termes següents:

1. Aquesta llei regula, en el marc del règim jurídic comú a totes les administracions públiques, l'organització i el funcionament de l'Administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears, com també les especialitats del procediment que li són aplicables.

2. Les entitats de dret públic dependents de l'Administració de la comunitat autònoma, que integren l'administració instrumental, han de subjectar-ne l'activitat a aquesta llei quan actuïn en l'exercici de potestats administratives.

En conseqüència, atès que l'Ajuntament de Pollença és una administració pública diferenciada de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, no es pot considerar sotmesa a aquesta Llei i, per tant, els seus actes no es poden recórrer davant la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

Per tot això, dicto el següent

Acord

1. Inadmetre el recurs interposat per l'Associació de Constructors de Balears contra els anuncis d'informació pública dels projectes i dels plecs de condicions de sis contractes d'obres promoguts per l'Ajuntament de Pollença, publicats en el *Butlletí Oficial de les Illes Balears*, núm. 177, de 4 de desembre de 2010, amb els números 27109, 27110, 27111, 27112, 27113 i 27114, per manca de competència d'aquesta Junta Consultiva per resoldre'l.
2. Comunicar a l'Ajuntament de Pollença que l'òrgan competent per resoldre aquest recurs n'ha de continuar la tramitació.
3. Notificar aquest Acord a l'Associació de Constructors de Balears i a l'Ajuntament de Pollença.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa del Tribunal Superior de Justícia en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 1/2011

Inadmissió del recurs de reposició

Exp. d'origen: contracte de gestió del servei públic d'abastament d'aigua potable i clavegueram del municipi d'Eivissa

Ajuntament d'Eivissa

Recurrent: Aqualia Gestión Integral del Agua, SA

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 25 de febrer de 2011 pel qual es declara la inadmissió del recurs interposat per Aqualia Gestión Integral del Agua, SA, contra l'Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 23 de desembre de 2010 pel qual es declara la inadmissió del recurs interposat per Aqualia Gestión Integral del Agua, SA, contra l'Acord del Ple de l'Ajuntament d'Eivissa de 27 d'octubre de 2010 relatiu als plecs de clàusules que regeixen la contractació del servei públic d'abastament d'aigua potable i clavegueram del municipi d'Eivissa, duit a terme per l'Ajuntament d'Eivissa

Fets

1. El 17 de novembre de 2010, el representant de l'empresa Aqualia Gestión Integral del Agua, SA, va presentar, en el Registre General de l'Ajuntament d'Eivissa, un escrit en virtut del qual anunciava la interposició d'un recurs especial en matèria de contractació contra l'Acord del Ple de l'Ajuntament de 27 d'octubre de 2010 relatiu a l'aprovació definitiva dels plecs de clàusules administratives i de condicions tècniques que han de regular la contractació de la gestió del servei públic d'abastament d'aigua potable i clavegueram del municipi d'Eivissa duita a terme per l'Ajuntament d'Eivissa, i, simultàniament, va presentar el recurs esmentat.

Aquest recurs s'adreçava a la batlessa d'Eivissa i es fonamentava en l'article 310 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic.

2. El 22 de novembre de 2010, el secretari de l'Ajuntament d'Eivissa va emetre un informe jurídic en el qual manifestava que la Junta Consultiva de Contractació Administrativa era l'òrgan competent per resoldre el recurs especial en matèria de contractació.
3. El 23 de desembre de 2010, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa va acordar la inadmissió del recurs interposat per Aqualia Gestión Integral del Agua, SA, contra l'Acord del Ple de l'Ajuntament d'Eivissa de 27 d'octubre de 2010 relatiu als plecs de clàusules que regeixen la contractació del servei públic d'abastament d'aigua potable i clavegueram del municipi d'Eivissa, duit a terme per l'Ajuntament d'Eivissa, per manca de competència per resoldre'l. L'Acord de la Junta Consultiva es va notificar a l'entitat recurrent el 30 de desembre de 2010.

4. El 21 de gener de 2011, el representant de l'empresa Aqualia Gestión Integral del Agua, SA, va interposar, davant aquesta Junta Consultiva, un recurs de reposició contra aquest Acord.

Aquest recurs es fonamenta en el fet que, segons el parer del recurrent, l'òrgan que ha de resoldre el recurs especial en matèria de contractació ha de ser un òrgan autonòmic i no un òrgan municipal, i que l'Acord d'inadmissió no determinava quin era l'òrgan competent per resoldre el recurs ni es va traslladar l'expedient a aquest òrgan.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és l'Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 23 de desembre de 2010 pel qual es declara la inadmissió del recurs especial en matèria de contractació interposat per Aqualia Gestión Integral del Agua, SA, contra l'Acord del Ple de l'Ajuntament d'Eivissa de 27 d'octubre de 2010 relatiu als plecs de clàusules que regeixen la contractació del servei públic d'abastament d'aigua potable i clavegueram del municipi d'Eivissa, duit a terme per l'Ajuntament d'Eivissa, per manca de competència de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa per resoldre'l.

Aquesta manca de competència per resoldre el recurs especial en matèria de contractació que regula l'article 310 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP) es va fonamentar en l'article 311 d'aquesta norma i en la disposició transitòria segona de la Llei 34/2010, de 5 d'agost, de modificació de les lleis 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, 31/2007, de 30 d'octubre, sobre procediments de contractació en els sectors de l'aigua, l'energia, els transports i els serveis postals, i 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, com també en la regulació del recurs especial en matèria de contractació previst en la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

L'Acord d'inadmissió esmenta, en repetides ocasions, que l'òrgan que ha de resoldre el recurs és el mateix òrgan que tenia atribuïda fins ara la competència per resoldre el recurs que establia, abans de l'entrada en vigor de la Llei 34/2010, de 5 d'agost, l'article 37 de l'LCSP, és a dir, el mateix òrgan de contractació. Cal assenyalar que aquest Acord es va notificar a l'Ajuntament d'Eivissa.

Finalment, en l'Acord d'inadmissió es va fer constar que aquest acte exhaurix la via administrativa i que en contra es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa del Tribunal Superior de Justícia en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació.

2. L'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, regula el recurs especial en matèria de contractació d'àmbit autonòmic, que substitueix a tots els efectes el recurs de reposició i al qual és aplicable el règim jurídic que preveu la legislació bàsica per al recurs de reposició.

El fonament d'aquest recurs es troba en la mateixa Llei 3/2003, de 26 de març, concretament en l'article 59, que materialitza en l'ordenament autonòmic les previsions de l'article 107.2 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, que permeten substituir el recurs d'alçada i el recurs de reposició, en supòsits o en àmbits sectorials determinats, per altres procediments d'impugnació, reclamació, conciliació, mediació i arbitratge, davant òrgans col·legiats o comissions específiques no subjectes a instruccions jeràrquiques.

D'acord amb l'article 53.1 *d* i l'article 59.2 de la Llei 3/2003, de 26 de març, les resolucions d'aquests procediments substitutius d'impugnació exhaureixen la via administrativa i deixen expedita la via contenciosa administrativa. En un sentit similar s'expressa l'article 109 *b* de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

De conformitat amb l'apartat 3 de l'article 117 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, contra la resolució d'un recurs de reposició no es pot tornar a interposar el recurs esmentat. En conseqüència, la resolució d'un recurs especial en matèria de contractació per part de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa no és susceptible de cap recurs administratiu ordinari.

3. En l'àmbit estatal, l'LCSP preveu un recurs especial en matèria de contractació que es configura igualment com un recurs substitutiu d'altres recursos ordinaris, i la resolució del qual exhaureix la via administrativa. Així, l'article 319 de l'LCSP disposa que contra aquesta resolució només s'hi pot interposar un recurs contenciós administratiu.

En definitiva, tant si entenem que el recurs que va interposar el recurrent el 17 de novembre de 2010 era el de l'article 310 de l'LCSP, com si entenem que era el de l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, es tractava d'un recurs substitutiu del recurs ordinari, la resolució del qual només és susceptible d'un recurs en via contenciosa administrativa.

Així doncs, l'Acord d'inadmissió que va adoptar la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, que exhaureix la via administrativa, no és susceptible de cap recurs administratiu, sinó que únicament s'hi pot recórrer en contra en via contenciosa administrativa, tal com indicava, encertadament, l'Acord d'inadmissió objecte de recurs.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Inadmetre el recurs de reposició interposat per Aqualia Gestión Integral del Agua, SA, contra l'Acord d'inadmissió del recurs interposat per Aqualia Gestión Integral del Agua, SA, contra l'Acord del Ple de l'Ajuntament d'Eivissa de 27 d'octubre de 2010 relatiu als plecs de clàusules que regeixen la contractació del servei públic d'abastament d'aigua potable i clavegueram del municipi d'Eivissa, atès que es tracta d'un acte contra el qual no es pot recórrer en via administrativa.
2. Notificar aquest Acord a Aqualia Gestión Integral del Agua, SA i a l'Ajuntament d'Eivissa.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa del Tribunal Superior de Justícia en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 2/2011

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar en el Parc Bit

CONTR 2010/610

Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats

Recurrent: SACYR, SAU

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 30 de novembre de 2011 pel qual es resol el recurs interposat per l'empresa SACYR, SAU, contra la Resolució del conseller d'Economia i Hisenda sobre la quantia i la forma de pagament, per part del contractista, de la taxa per llicències urbanístiques i de l'Impost sobre construccions, instal·lacions i obres corresponents al contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar en el Parc Bit

Fets

1. El 15 de març de 2010, el conseller d'Economia i Hisenda va aprovar l'expedient de contractació, els plecs de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques i l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar en el Parc Bit, per procediment obert. Els anuncis de licitació es varen publicar en el *Diari Oficial de la Unió Europea* de 10 d'abril, en el *Butlletí Oficial de l'Estat* de 19 d'abril i en el *Butlletí Oficial de les Illes Balears* de 24 d'abril de 2010.
2. El 22 de juny de 2010, el conseller d'Economia i Hisenda va adjudicar provisionalment el contracte a l'empresa SACYR, SAU.
3. El 12 de juliol de 2010, el conseller d'Economia i Hisenda va dictar la Resolució d'adjudicació definitiva del contracte a favor d'aquesta mateixa empresa.
4. El 27 de juliol de 2010, el conseller d'Economia i Hisenda i el representant de l'empresa SACYR, SAU varen signar el contracte.
5. El 29 de juliol de 2010, el secretari general de la Conselleria d'Economia i Hisenda va demanar a l'Ajuntament de Palma que, en relació amb la taxa per les llicències urbanístiques i l'Impost sobre construccions, instal·lacions i obres que havia abonat, respectivament, els dies 3 de febrer i 1 de juny de 2010, l'Ajuntament efectués una nova liquidació d'acord amb la base imposable que resultava del preu d'adjudicació del contracte, que era inferior a l'import que s'havia pres en consideració en el moment de

la liquidació, i que, si n'era el cas, l'Ajuntament procedís a la devolució dels ingressos indeguts.

6. El 7 de gener de 2011, el cap del Departament Tributari de l'Ajuntament de Palma va contestar la sol·licitud del secretari general de la Conselleria d'Economia i Hisenda i va indicar que les autoliquidacions que s'havien practicat eren correctes i que, per tant, no s'havien de rectificar, sens perjudici que, en relació amb l'Impost sobre construccions, instal·lacions i obres, una vegada finalitzada l'obra, s'haurà de practicar la liquidació definitiva i es podrà, si s'escau, obtenir el reintegrament d'una part de l'import satisfet.
7. El 6 de juny de 2011, el conseller d'Economia i Hisenda va adoptar una Resolució sobre la quantia i la forma de pagament, per part del contractista, de la taxa per llicències urbanístiques i de l'Impost sobre construccions, instal·lacions i obres corresponents al contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar en el Parc Bit.

En aquesta Resolució es feia un resum de les certificacions d'obra de les quals s'havia anat descomptant l'import corresponent a aquests tributs i es calculava l'import pendent de descomptar, és a dir, la diferencia entre l'import total dels tributs i les quantitats ja descomptades de les certificacions per aquests conceptes. En concret, aquesta Resolució indicava que, de l'import total que s'havia d'abonar, 820.115,16 euros, en quedava pendent l'abonament de 368.743,78 euros i que aquest import es descomptaria de la primera certificació d'obra que presentés el contractista.

Aquesta resolució es va notificar per fax al contractista el 16 de juny de 2011.

8. El 15 de juliol de 2011, el representant de l'empresa SACYR, SAU, va interposar, en l'oficina de Correus, adreçat a la Conselleria d'Economia i Hisenda, un recurs de reposició contra aquesta Resolució.
9. El 22 de juliol de 2011, la secretària general de la Vicepresidència Econòmica, de Promoció Empresarial i d'Ocupació, va trametre el recurs a la Secretaria General de la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats, atès que aquesta havia assumit la tramitació de l'expedient de contractació de referència, d'acord amb el Decret 12/2011, de 18 de juny, del president de les Illes Balears, pel qual s'estableixen les competències i l'estructura orgànica bàsica de les conselleries de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.
10. El 29 d'agost de 2011, la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats va trametre aquest recurs a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

Fonaments de dret

1. L'article 110.2 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, estableix que:

L'error en la qualificació del recurs per part del recurrent no és obstacle per a la seva tramitació, sempre que se'n dedueixi el caràcter veritable.

En aquest cas queda clar que el recurs interposat és el recurs especial en matèria de contractació. S'ha de dir que la qualificació errònia del recurs com a recurs de reposició ha estat induïda per la mateixa Administració, que així ho havia indicat en el peu de recurs de la Resolució impugnada.

L'acte objecte de recurs és la Resolució de 6 de juny de 2011 sobre la quantia i la forma de pagament, per part del contractista, de la taxa per llicències urbanístiques i de l'Impost sobre construccions, instal·lacions i obres corresponents al contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar en el Parc Bit.

Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveia l'article 37 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP), en la redacció anterior a l'entrada en vigor de la Llei 34/2010, de 5 d'agost, i vigent en el moment en què es va adjudicar definitivament el contracte, s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears, d'acord amb el Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva, i amb el seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat mitjançant l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997.

2. El recurs es fonamenta en la discrepància sobre l'import de l'autoliquidació de la taxa per llicències urbanístiques (en concret, la llicència d'obres) i de l'Impost sobre construccions, instal·lacions i obres (en endavant, ICIO), que havia abonat l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears a l'Ajuntament de Palma amb anterioritat a l'adjudicació del contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar en el Parc Bit.

Per tant, no és objecte de recurs la liquidació de la taxa per la llicència d'obertura d'establiments, atès que la quota d'aquesta taxa no està vinculada al pressupost de l'obra.

La discrepància rau en el fet que la recurrent considera que la base imposable sobre la qual s'han de liquidar ambdós tributs hauria de ser el preu que figura en el contracte, és a dir, el preu d'adjudicació del contracte, que ascendeix a 7.993.074,22 euros, del qual posteriorment en dedueix alguns conceptes, i no l'import corresponent al pressupost d'execució material de l'obra, 12.387.713,71 euros, que és el que ha pres la Conselleria com a base imposable.

A més, la recurrent manifesta que la Comunitat Autònoma ha demanat a l'Ajuntament de Palma que fes una nova liquidació d'aquests tributs, i que aquest fet posa de manifest que la Comunitat Autònoma considerava que les liquidacions eren incorrectes, per la qual cosa la recurrent entén que no ha d'assumir el sobrecost que suposa una liquidació calculada sobre una base imposable d'import superior al que correspon.

Per tot això, sol·licita que es calculin una altra vegada els imports que han de repercutir en l'empresa en concepte de taxa per llicències urbanístiques i de l'ICIO i que s'autoritzi expressament l'empresa per sol·licitar a l'Ajuntament de Palma la devolució dels ingressos indegudament abonats per aquests conceptes.

Tal com indica expressament la recurrent en l'escrit de recurs, no discuteix l'obligatorietat de fer-se càrrec del pagament dels tributs, sinó que únicament manifesta la seva disconformitat amb l'import al qual ha de fer front per abonar-los.

Per analitzar el fons del recurs és necessari analitzar les normes que regulen aquests tributs. En concret, el text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, aprovat pel Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març (en endavant, TRLHL) i les ordenances fiscals de l'Ajuntament de Palma.

3. Analitzem en primer lloc la regulació de la taxa per llicències urbanístiques.

L'article 20.4 del TRLHL disposa que les entitats locals poden establir taxes per qualsevol supòsit de prestació de serveis o de realització d'activitats administratives de competència local, i en particular, entre d'altres, per l'atorgament de les llicències urbanístiques exigides per la legislació del sòl i d'ordenació urbana.

En l'àmbit de la comunitat autònoma de les Illes Balears, la Llei 10/1990, de 23 d'octubre, de disciplina urbanística, indica que qualssevol obres de construcció d'edificacions i instal·lacions de nova planta estan sotmeses a llicència prèvia. En aquest mateix sentit es pronuncia l'article 39 de les normes urbanístiques del text refós del Pla General d'Ordenació Urbana de Palma, que, sota l'epígraf "Actes subjectes a llicència", disposa que tot acte d'edificació requereix la llicència municipal preceptiva.

L'Ordenança fiscal reguladora de la taxa per llicències urbanístiques de l'Ajuntament de Palma estableix, en l'article 2, que el fet imposable d'aquesta taxa és l'activitat

municipal, tècnica i administrativa, tendent a verificar si els actes d'edificació i ús del sòl s'ajusten a la normativa vigent.

La base imposable de la taxa és, de conformitat amb l'article 5 de l'Ordenança, pel que fa a les obres de construcció d'edificacions i instal·lacions de tota classe de nova planta, el cost total previst, en el moment de sol·licitar la llicència, de l'obra o instal·lació.

Quant a la meritació de la taxa, l'apartat 1 de l'article 8 de l'Ordenança fiscal disposa que:

Es merita la taxa i apareix l'obligació de contribuir quan s'inicia l'activitat municipal que en constitueix el fet imposable. Amb aquests efectes, s'entén que l'activitat s'inicia el dia de la presentació de l'oportuna comunicació prèvia, declaració responsable o sol·licitud de llicència urbanística, si el subjecte la formula expressament.

L'article 9 de l'Ordenança regula les normes de gestió de la taxa i estableix que les persones interessades en l'obtenció d'una llicència han de presentar a l'Ajuntament una sol·licitud, en la qual s'ha de fer constar tota la informació necessària per a l'aplicació exacta de la taxa, i que el procediment d'ingrés és el d'autoliquidació.

De la regulació d'aquesta taxa es dedueix clarament que la taxa que s'havia d'abonar per dur a terme les obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació en el Parc Bit, s'havia d'autoliquidar i ingressar en el moment de sol·licitar la llicència d'obres prenent com a referència el cost total previst en aquell moment, que era l'import corresponent al pressupost d'execució material de l'obra, és a dir, 12.387.713,71 euros, que era el que s'havia previst en l'expedient de contractació d'aquestes obres. Així ho va fer la Conselleria d'Economia i Hisenda.

Cal recordar que la regulació d'aquesta taxa no preveu la possibilitat que es modifiqui posteriorment l'import de la base imposable en el cas que el contracte s'adjudiqui per un import inferior al que es va preveure inicialment. En aquest sentit, la sentència núm. 515/2001, de 4 de maig, del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears, va manifestar que:

[...] el hecho imponible radica en la actividad técnico-administrativa tendente a verificar si el acto edificatorio o de uso del suelo, se ha realizado conforme a las normas urbanísticas, de edificación y de policía previstas en la Ley, y Plan municipal y demás normativa aplicable. El hecho de que se cobre la «actividad administrativa» conlleva que el coste de esta actividad se fije conforme al presupuesto examinado y no conforme a la porcentual baja efectuada en la contratación posterior ya que a la Administración Municipal esta variación no le afecta porque la actividad por la que se cobra, ya se ha verificado. En esto se diferencia del ICIO en que expresamente la Ley admite la posibilidad de corregir al alza o a la

baja la base imponible según el coste final de la obra ya que lo que se sujeta es el enriquecimiento derivado de la obra y lógicamente si éste se incrementa o disminuye conforme a lo inicialmente previsto, opera la corrección prevista en el art. 104 de la LHL.

Pero es que además, en el art. 5.a)1 de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa del Ayuntamiento de Palma, previene expresamente que la base imponible lo es «El coste total previsto, en el momento de solicitar la licencia, de la obra o instalación». La expresión de que debe atenderse al coste previsto al tiempo de solicitar la licencia, excluye la posibilidad de que la base imponible de la tasa se altere si posteriormente se contrata la obra por mayor o menor valor. Lógicamente, siempre que no exista modificación de proyecto.

4. L'Impost sobre construccions, instal·lacions i obres es regula en els articles 100 a 103 del TRLHL, que en preveu els elements essencials.

El fet imposable està constituït per la realització, dins el terme municipal, de qualsevol construcció, instal·lació o obra per a la qual s'exigeixi obtenir la llicència d'obres o urbanística corresponent, s'hagi obtingut o no la llicència, sempre que l'expedició d'aquesta correspongui a l'ajuntament de la imposició.

La base imposable de l'impost està constituïda pel cost real i efectiu de la construcció, instal·lació o obra, i s'entén per això, a aquest efecte, el cost d'execució material de l'obra. No formen part de la base imposable l'impost sobre el valor afegit i altres impostos anàlegs propis de règims especials, les taxes, els preus públics i les altres prestacions patrimonials de caràcter públic local relacionades, si s'escau, amb la construcció, instal·lació o obra, ni tampoc els honoraris de professionals, el benefici empresarial del contractista ni qualsevol altre concepte que no integri, estrictament, el cost d'execució material.

L'impost es merita en el moment d'iniciar-se la construcció, instal·lació o obra, encara que no se n'hagi obtingut la llicència corresponent.

Quant a la gestió de l'impost, l'article 103.1 del TRLHL disposa que:

Quan es concedeixi la llicència preceptiva o quan, no havent-se sol·licitat, concedit o denegat encara la llicència preceptiva, s'iniciï la construcció, instal·lació o obra, s'ha de practicar una liquidació provisional a compte, i la base imposable s'ha de determinar:

a) En funció del pressupost presentat pels interessats, sempre que l'hagi visat el col·legi oficial corresponent quan això constitueixi un requisit preceptiu.

b) Quan l'ordenança fiscal ho prevegi, en funció dels índexs o mòduls que s'hi estableixin a aquest efecte.

Una vegada finalitzada la construcció, instal·lació o obra, i tenint-ne en compte el cost real i efectiu, l'ajuntament, mitjançant l'oportuna comprovació administrativa, ha de modificar, si s'escau, la base imposable a què es refereix l'apartat anterior practicant la liquidació definitiva corresponent, i exigint del subjecte passiu o reintegrant-li, si s'escau, la quantitat que correspongui.

L'Ordenança fiscal reguladora de l'Impost sobre construccions, instal·lacions i obres de l'Ajuntament de Palma regula el fet imposable, la base imposable i el moment de la meritació de l'impost en termes molt similars als del TRLHL.

Quant a la gestió de l'impost, l'article 6 de l'Ordenança preveu que s'exigeixi en règim d'autoliquidació, i que l'autoliquidació i l'ingrés de la quota de l'impost s'han de fer quan s'iniciï la construcció, la instal·lació o l'obra. No obstant això, l'Ordenança disposa que la quota de l'impost s'ha d'abonar dins el termini de tres mesos a comptar des de l'acord de concessió o atorgament de la llicència d'obres o urbanística encara que no s'iniciï efectivament la construcció.

Quant a la base imposable, els apartats 2 i 3 de l'article 6 de l'Ordenança disposen el següent:

2. La base imposable quedarà determinada en funció del pressupost presentat pels interessats, sempre que aquest hagi estat visat pel col·legi professional corresponent. Altrament, la base imposable serà determinada pels tècnics municipals, d'acord amb el cost estimat del projecte o obres que s'hagin de realitzar.

3. A la vista de les construccions, instal·lacions o obres realitzades efectivament, l'Ajuntament en comprovarà el cost real i, com a resultat de la comprovació, podrà modificar la base imposable a què es refereix l'apartat anterior, practicarà la liquidació definitiva i exigirà del subjecte passiu la quantitat que pertogui, o la hi reintegrarà, si escau.

Per tant, la normativa reguladora de l'ICIO preveu, a diferència de la normativa que regula la taxa per llicències urbanístiques, la possibilitat que hi hagi una primera liquidació de caràcter provisional, i una liquidació definitiva, que es podrà fer una vegada finalitzada la construcció, la instal·lació o l'obra, tenint en compte el cost real i efectiu.

De la regulació de l'impost es dedueix clarament que la quota que s'havia d'abonar per executar el contracte d'obres a què es refereix el recurs, s'havia d'autoliquidar i ingressar, com a màxim, en el termini de tres mesos a comptar des de l'atorgament de

la llicència d'obres, que havia tingut lloc el 18 de març de 2010. Per tant, la Conselleria d'Economia i Hisenda va autoliquidar l'impost en termini, en concret, el 31 de maig de 2010, considerant com a base imposable l'import corresponent al pressupost d'execució material de l'obra, és a dir, 12.387.713,71 euros, que era el que s'havia previst en l'expedient de contractació d'aquestes obres que estava en tramitació.

S'ha de dir que, atesa la normativa tributària analitzada fins ara, l'actuació i l'autoliquidació de l'impost per part de la Conselleria semblen ajustades a dret. El fet que amb posterioritat a l'autoliquidació de l'impost s'adjudiqués el contracte per un import inferior al pressupost de licitació no invalida aquesta conclusió ni impedeix que, una vegada finalitzada l'obra, l'Ajuntament en comprovi el cost real i, si escau, practiqui una liquidació definitiva i reintegri al subjecte passiu la quantitat que pertochi.

5. El pagament de la taxa per les llicències urbanístiques i de l'ICIO pot correspondre, segons el cas, al subjecte passiu contribuent o bé al substitut del contribuent, que es defineixen, pel que fa a la taxa per les llicències urbanístiques, en l'article 23 del TRLHL i l'article 3 de l'Ordenança municipal, i, pel que fa a l'ICIO, en l'article 101 del TRLHL i l'article 3 de l'Ordenança municipal de forma similar.

Aquestes normes estableixen que tenen la condició de substituents del contribuent d'ambdós tributs, respectivament, els constructors i els contractistes de les obres, i les persones que sol·licitin les llicències o executin les construccions, les instal·lacions o les obres.

El Tribunal Suprem s'ha pronunciat en nombroses ocasions sobre el fet que les taxes són exigibles als contractistes d'obres, fins i tot quan es meritin i exigeixin abans de l'inici de les obres projectades. Ha estat així en les sentències de 10 de maig de 1985, de 10 de desembre de 1985, de 28 d'octubre de 1987, de 31 de maig de 1994 o de 2 de febrer de 1998.

De fet, el Decret 3410/1975, de 25 de novembre, pel qual s'aprovà el Reglament general de contractació de l'Estat, ja derogat, es pronunciava sobre la inclusió en el pressupost d'execució del contracte de les càrregues fiscals i les taxes de l'Administració legalment establertes que incideixen sobre el cost de les obres.

Actualment, el Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, es pronuncia sobre aquesta qüestió pràcticament en els mateixos termes. Així, l'article 131, sota l'epígraf "Pressupost d'execució material i pressupost base de licitació", que té caràcter bàsic, defineix ambdós conceptes i inclou, en el pressupost de licitació, entre d'altres partides, les càrregues fiscals i les taxes de l'Administració legalment establertes. Per tant, en el

contracte d'obres el pressupost de licitació inclou el cost de les despeses generals en què incorr el contractista, entre les quals figuren els tributs.

6. El Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar en el Parc Bit estableix, en la clàusula 29.2, el següent:

Tanto en las ofertas presentadas por los interesados, como en los presupuestos de adjudicación se entienden comprendidos todas las tasas e impuestos, directos e indirectos, y arbitrios municipales que graven la ejecución del contrato, que correrán por cuenta del contratista, salvo el IVA que deba ser repercutido y soportado por la Administración, que se indicará como partida independiente.

Se consideran también incluidos en la proposición del adjudicatario y en el precio del contrato todos los gastos que resultaren necesarios para la ejecución del contrato.

Cuando el objeto del contrato incluya la redacción del proyecto, también se entienden comprendidos los derechos de visados del proyecto.

Aquesta obligació es recull també en el contracte, la clàusula 11 del qual concreta l'import d'aquestes obligacions en els termes següents:

De acuerdo con lo establecido en la cláusula 29.2 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, correrán por cuenta del contratista todas las tasas e impuestos municipales que graven la ejecución del contrato. La Comunidad Autónoma (CAIB) ha abonado al Ayuntamiento de Palma por estos conceptos un total de 820.115,16 €, correspondientes a la tasa de solicitud de licencia de obra mayor, la tasa de licencia de actividades permanentes y al impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras (ICO). Este importe será deducido al contratista de los pagos correspondientes a la primera certificación de obra, o a las que sean necesarias hasta completar el importe abonado por la CAIB.

Així doncs, el contractista tenia coneixement de la seva obligació d'assumir el pagament dels tributs que gravessin l'execució del contracte, sense que en cap moment hagi expressat cap oposició al Plec ni al contingut del contracte, en el qual s'indica la manera com l'òrgan de contractació ha de deduir al contractista l'import corresponent als tributs satisfets.

Per tant, atès que de conformitat amb l'article 193 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, els contractes s'han de complir d'acord amb les seves clàusules, les parts queden vinculades al contingut contractual, entre el qual figura la clàusula 11 esmentada, que determina la quantitat exacta que ha d'assumir el contractista en concepte de la taxa per les llicències urbanístiques i l'ICIO i la manera en

què es farà la deducció dels imports, tot això sens perjudici que, un cop finalitzada l'obra, l'Ajuntament de Palma pugui efectuar la liquidació definitiva que pertogui.

A aquesta conclusió no obsta el fet que el secretari general de la Conselleria s'adreçés a l'Ajuntament de Palma perquè es dugués a terme una altra liquidació d'aquests tributs, ni aquesta sol·licitud es pot entendre com un suposat reconeixement d'un error en la liquidació que pogués emparar a la recurrent per no complir el contracte. Com ja hem dit abans, la liquidació d'ambdós tributs és ajustada a dret.

7. Finalment, la recurrent demana, en l'escrit d'interposició del recurs, que se l'autoritzi expressament a iniciar les actuacions oportunes davant l'Ajuntament de Palma per a la devolució d'ingressos indeguts en concepte d'ambdós tributs.

No correspon a aquesta Junta Consultiva pronunciar-se sobre aquesta petició, atès que no consta en la Resolució objecte d'aquest recurs cap pronunciament sobre això. Això no obstant, cal entendre que pot actuar directament, sense autorització, atesa la seva condició de substitut del contribuent. En qualsevol cas, s'haurà d'estar subjecte al que estableix la normativa en matèria tributària.

8. Un cop examinat el contingut del recurs, el Plec de clàusules administratives particulars, el contracte, les liquidacions de la taxa per les llicències urbanístiques i de l'Impost sobre construccions, instal·lacions i obres abonades a l'Ajuntament de Palma, com també la Resolució objecte de recurs, no consta que l'òrgan de contractació hagi actuat de manera arbitrària, ni s'adverteix que el Plec de clàusules administratives o la normativa hagin estat vulnerats en cap aspecte.

En conseqüència, no s'hi aprecia la concurrència de cap vici que pugui determinar la nul·litat de ple dret o l'anul·labilitat de la Resolució objecte del recurs.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Desestimar el recurs interposat pel representant de l'empresa SACYR, SAU, contra la Resolució del conseller d'Economia i Hisenda per la qual es posa de manifest l'import corresponent a les liquidacions de tributs que s'han de deduir de les certificacions del contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar en el Parc Bit.
2. Notificar aquest Acord a la persona interessada i al conseller d'Educació, Cultura i Universitats.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa del Tribunal Superior de Justícia, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 3/2011

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de serveis de consultoria, disseny i implementació dels esquemes de negoci d'avaluació de llocs de responsabilitat i expedients de contractació sobre l'eina de gestió per processos K2 per als serveis centrals de l'Ibsalut

SSCC CN 43/2010

Servei de Salut de les Illes Balears

Recurrent: Dacartec Servicios Informáticos, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 21 de desembre de 2011 pel qual es resol el recurs interposat per l'empresa Dacartec Servicios Informáticos, SL, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual es resol el contracte de serveis de consultoria, disseny i implementació dels esquemes de negoci d'avaluació de llocs de responsabilitat i expedients de contractació sobre l'eina de gestió per processos K2 per als serveis centrals de l'Ibsalut

Fets

1. El 8 de març de 2010, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va aprovar l'expedient de contractació, els plecs de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques i l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte de serveis de consultoria, disseny i implementació dels esquemes de negoci d'avaluació de llocs de responsabilitat i expedients de contractació sobre l'eina de gestió per processos K2 per als serveis centrals de l'Ibsalut, per procediment negociat sense publicitat.
2. El 21 de maig de 2010, el representant de l'empresa Dacartec Servicios Informáticos, SL, adjudicatària del contracte, i el director general del Servei de Salut de les Illes Balears varen signar el contracte, el termini d'execució del qual era de 3 mesos a partir de la formalització, sense possibilitat de pròrroga.
3. El 3 de desembre de 2010, un tècnic del Departament de Sistemes de Gestió del Servei de Salut de les Illes Balears va emetre un informe en el qual posava de manifest que el contractista havia superat àmpliament el termini d'execució del contracte i que, tot i així, els treballs executats per l'empresa eren insatisfactoris perquè tenien nombroses deficiències i no es podien posar en producció, per la qual cosa es considerava que el contractista havia incomplert el contracte.
4. El 27 de gener de 2011, la sotsdirectora de Gestió del Servei de Salut de les Illes Balears, atès l'informe del tècnic, va proposar al director general d'aquest organisme que iniciés l'expedient de resolució del contracte per l'incompliment i les deficiències detectades en l'execució del servei objecte del contracte.

5. El 2 de febrer de 2011, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va resoldre iniciar el procediment de resolució del contracte. Aquesta Resolució es va notificar al contractista el 18 de febrer de 2011, amb la indicació que disposava d'un termini de 10 dies naturals per manifestar expressament si s'oposava o no a la resolució del contracte i per formular les al·legacions i presentar els documents que considerés oportuns.
6. El 28 de febrer de 2011, el contractista va presentar un escrit en l'oficina de Correus, adreçat al Servei de Salut de les Illes Balears, en el qual va manifestar que s'oposava a la resolució del contracte, atès que entenia que l'havia complert correctament, i en el qual va afirmar, entre d'altres qüestions, que el retard en el compliment es devia a motius que no li eren imputables, però que havien impedit completar la prestació objecte de contracte.
7. El 23 de març de 2011, el sotsdirector de l'Oficina de Tecnologies de la Informació del Servei de Salut de les Illes Balears va emetre un informe tècnic en relació amb les al·legacions que havia presentat el contractista, en el qual manifestava que Dacartec Servicios Informáticos, SL, no havia complert el contracte en termini tot i la col·laboració prestada per aquesta Oficina, que els processos objecte del contracte tenien deficiències que impediien posar-los en producció de forma satisfactòria, i detallava les incidències pendents de resolució.
8. El 28 de març de 2011, una tècnica del Departament Jurídic Administratiu del Servei de Salut de les Illes Balears va emetre un informe sobre la resolució del contracte i el procediment que s'ha de seguir per tramitar-la.
9. El 6 d'abril de 2011, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va emetre la proposta de resolució del contracte.
10. El 29 d'abril de 2011, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va sol·licitar al Consell Consultiu de les Illes Balears l'emissió del dictamen preceptiu que preveuen l'article 195.3 a de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic i l'article 18.12 c de la Llei 5/2010, de 16 de juny, reguladora del Consell Consultiu de les Illes Balears.
11. El 28 de juliol de 2011, el Consell Consultiu va emetre el Dictamen núm. 108/2011, en el qual va concloure que era procedent declarar resolt el contracte per incompliment d'obligacions essencials.
12. El 10 d'agost de 2011, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar la Resolució per la qual es resol el contracte a causa de l'incompliment, per part del contractista, d'una condició essencial del contracte. Aquesta Resolució es va notificar al contractista el 22 d'agost de 2011.

13. El 20 de setembre de 2011, el representant de l'empresa Dacartec Servicios Informáticos, SL, va interposar, en l'oficina de Correus, adreçat al Servei de Salut de les Illes Balears, un recurs de reposició contra la Resolució per la qual es resol el contracte. Aquest recurs es va trametre a la Junta Consultiva el 28 de setembre de 2011.

Fonaments de dret

1. L'article 110.2 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, estableix que:

L'error en la qualificació del recurs per part del recurrent no és obstacle per a la seva tramitació, sempre que se'n dedueixi el caràcter veritable.

En aquest cas queda clar que el recurs interposat és el recurs especial en matèria de contractació. S'ha de dir que la qualificació errònia del recurs com a recurs de reposició ha estat induïda per la mateixa Administració, que així ho havia indicat en la notificació de la Resolució impugnada.

L'acte objecte de recurs és la Resolució de 10 d'agost de 2011 per la qual es resol el contracte de serveis de consultoria, disseny i implementació dels esquemes de negoci d'avaluació de llocs de responsabilitat i expedients de contractació sobre l'eina de gestió per processos K2 per als serveis centrals de l'Isalut, a causa de l'incompliment, per part del contractista, d'una condició essencial del contracte, en concret, el termini d'execució del contracte.

Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveia l'article 37 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP), en la redacció anterior a l'entrada en vigor de la Llei 34/2010, de 5 d'agost, i vigent en el moment en què es va adjudicar el contracte, s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears, d'acord amb el Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva, i amb el seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat mitjançant l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997.

2. El recurs especial en matèria de contractació que ha interposat l'empresa Dacartec Servicios Informáticos, SL, es fonamenta en la discrepància amb el Servei de Salut de les Illes Balears en relació amb el compliment del contracte.

El Servei de Salut manté, basant-se en els informes tècnics de 3 de desembre de 2010 i de 23 de març de 2011, esmentats en els antecedents, que el contractista ha incomplert el contracte, atès que, una vegada superat àmpliament el termini d'execució, no s'han pogut posar en producció els processos objecte del contracte.

En canvi, el recurrent sosté que ha complert el contracte en els seus termes estrictes i que totes les proves que s'han realitzat per implementar els esquemes de negoci objecte del contracte han estat satisfactòries i han demostrat la fiabilitat i el funcionament perfecte del sistema que ha dissenyat. A més, considera que la concurrència de circumstàncies sobrevingudes alienes a la seva responsabilitat, com ara les deficiències en la Intranet corporativa del Servei de Salut de les Illes Balears, no poden facultar l'Administració per resoldre el contracte.

A continuació, indica que és l'Administració qui ha incomplert el contracte, atès que ha impedit la implementació de les eines subministrades pel contractista per integrar-les amb la plataforma corporativa, i manifesta que ha ofert a l'Administració solucions tècniques adequades, si bé reconeix que requereixen una modificació en la infraestructura del projecte i una ampliació del termini d'execució, per la qual cosa suggereix que s'ampliï el termini d'execució en 60 dies.

Finalment, el recurrent afirma que el Servei de Salut està utilitzant els sistemes que ha desenvolupat i que l'Administració no pot pretendre resoldre el contracte i, al mateix temps, utilitzar els sistemes sense cap contraprestació.

3. L'article 281 de l'LCSP regula l'execució dels contractes de serveis i la responsabilitat del contractista en els termes següents:

1. El contracte s'ha d'executar amb subjecció al que estableixin les seves clàusules i d'acord amb les instruccions que per a la seva interpretació doni al contractista l'òrgan de contractació.
2. El contractista és responsable de la qualitat tècnica dels treballs que dugui a terme i de les prestacions i serveis realitzats, com també de les conseqüències que es dedueixin per a l'Administració o per a tercers de les omissions, errors, mètodes inadequats o conclusions incorrectes en l'execució del contracte.

En aquest mateix sentit es pronuncia la clàusula 22 del Plec de clàusules administratives particulars d'aquest contracte.

L'article 196 de la Llei de contractes regula l'execució defectuosa dels contractes i la demora en l'execució. Cal destacar els apartats 2 i 4 d'aquest article, que disposen que:

2. El contractista està obligat a complir el contracte dins el termini total fixat per a la seva realització, i també dins els terminis parcials assenyalats per a la seva execució successiva.

[...]

4. Quan el contractista, per causes imputables a ell mateix, hagi incorregut en demora respecte al compliment del termini total, l'Administració pot optar indistintament per resoldre el contracte o per imposar les penalitats diàries en la proporció de 0,20 euros per cada 1.000 euros del preu del contracte.

L'òrgan de contractació pot acordar la inclusió en el plec de clàusules administratives particulars d'unes penalitats diferents de les esmentades al paràgraf anterior quan, atenent les especials característiques del contracte, es consideri necessari per a la seva correcta execució i es justifiqui en l'expedient.

L'article 197 del mateix text legal regula la resolució per demora i la pròrroga dels contractes i disposa que:

1. En el supòsit a què es refereix l'article anterior, si l'Administració opta per la resolució, l'ha d'acordar l'òrgan de contractació o aquell que tingui atribuïda aquesta competència a les comunitats autònomes, sense un altre tràmit preceptiu que l'audiència del contractista i, quan aquest hi formuli oposició, el dictamen del Consell d'Estat o l'òrgan consultiu equivalent de la comunitat autònoma respectiva.

2. Si el retard es produeix per motius no imputables al contractista i aquest ofereix complir els seus compromisos donant-li pròrroga del temps que se li havia assenyalat, l'Administració ha de concedir un termini que ha de ser, almenys, igual al temps perdut, si no és que el contractista en demana un altre d'inferior.

Quant a la petició de pròrroga del termini d'execució, l'article 100 del Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, disposa que:

1. La petició de pròrroga per part del contractista ha de tenir lloc en el termini màxim de quinze dies des d'aquell en què es produeixi la causa originària del retard, al·legant les raons per les quals considera que no li és imputable i assenyalant el temps probable de la seva durada, als efectes que l'Administració pugui resoldre oportunament, i sempre abans que finalitzi el termini d'execució del contracte, sobre la pròrroga, sens perjudici que una vegada desapareguda la causa es reajusti el termini prorrogat al temps realment perdut.

Si la petició del contractista es formula l'últim mes d'execució del contracte, l'Administració ha d'emetre resolució sobre la petició abans dels quinze dies següents a l'acabament d'aquest. Durant aquest termini de quinze dies, no pot continuar l'execució del contracte, el qual es considera extingit el dia en què expiri el termini previst si l'Administració denega la pròrroga sol·licitada, o no n'emet resolució.

2. En cas que el contractista no sol·liciti la pròrroga en el termini abans assenyalat, s'entén que renuncia al seu dret, i l'Administració queda facultada per concedir, dins del mes últim del termini d'execució, la pròrroga que consideri convenient, amb imposició, si és procedent, de les penalitats que estableix l'article 95.3 de la Llei o, si s'escau, les que constin en el plec de clàusules administratives particulars, llevat que consideri més aconsellable esperar que finalitzi el termini per procedir a la resolució del contracte.

Per tant, l'incompliment del termini d'execució del contracte, per causa imputable al contractista, atorga a l'Administració la possibilitat de resoldre el contracte o de continuar-ne l'execució amb la imposició de penalitats. Aquesta facultat discrecional de què gaudeix l'Administració s'ha d'exercir, com manifesta el Tribunal Suprem en la sentència de 14 de novembre de 2000, ponderant les circumstàncies que concorren en cada cas amb l'objecte d'assolir la proporcionalitat necessària entre els fets i les seves conseqüències. A més, en la sentència de 14 de desembre de 2001, manifesta que:

[...] la mera constatación del vencimiento del plazo contractual sin que el contratista haya cumplido satisfactoriamente sus obligaciones no determina, por sí misma e indefectiblemente, la resolución del contrato, pues habrá que ponderar, en atención a las circunstancias del caso, si el incumplimiento es de tanta trascendencia que justifica la resolución y nueva apertura del procedimiento de selección de contratistas, o si, por el contrario, procede sólo la imposición de penalidades [...]

I en la sentència de 14 juny 2002, manifesta que:

[...] la doctrina jurisprudencial ha matizado que tal incumplimiento [en referència a l'incompliment del termini] ha de ser relevante para que quede legitimada tan drástica consecuencia, pues, como dice la sentencia de 14 de diciembre de 2001, recapitulando la doctrina jurisprudencial, a los efectos de apreciar un incumplimiento bastante para la resolución, lo determinante debe ser que afecte a la prestación principal del contrato y que se exteriorice a través de una inobservancia total o esencial de dicha prestación.

En canvi, en els casos en què l'incompliment no és imputable al contractista, aquest ha de sol·licitar la pròrroga i al·legar els motius pels quals la demora en el compliment no li és imputable. En el cas que el contractista no sol·liciti la pròrroga, s'entén que renuncia

al seu dret a sol·licitar-la, i, en aquest cas, l'Administració pot optar entre concedir la pròrroga que consideri convenient, amb la imposició de penalitats, o esperar que finalitzi el termini d'execució del contracte i resoldre'l.

Quant al compliment dels contractes, l'article 205.1 de la Llei de contractes estableix que:

El contracte s'entén complert pel contractista quan aquest ha realitzat, d'acord amb els termes del mateix contracte i a satisfacció de l'Administració, la totalitat de la prestació.

L'article 283 de l'LCSP regula el compliment dels contractes de serveis en els termes següents:

1. L'Administració ha de determinar si la prestació realitzada pel contractista s'ajusta a les prescripcions establertes per a la seva execució i compliment, i, si s'escau, ha de requerir la realització de les prestacions contractades i l'esmena dels defectes observats en ocasió de la seva recepció. Si els treballs efectuats no s'adeqüen a la prestació contractada, com a conseqüència de vicis o defectes imputables al contractista, pot rebutjar-la de manera que queda exempt de l'obligació de pagament o té dret, si s'escau, a la recuperació del preu satisfet.
2. Si durant el termini de garantia s'acredita l'existència de vicis o defectes en els treballs efectuats, l'òrgan de contractació té dret a reclamar al contractista que els esmeni.
3. Acabat el termini de garantia sense que l'Administració hagi formalitzat algun dels inconvenients o la denúncia a què es refereixen els apartats anteriors, el contractista queda exempt de responsabilitat per raó de la prestació efectuada, sens perjudici del que estableixen els articles 286, 287 i 288 sobre esmena d'errors i responsabilitat en els contractes que tinguin per objecte l'elaboració de projectes d'obres.
4. El contractista té dret a conèixer i ser escoltat sobre les observacions que es formulin en relació amb el compliment de la prestació contractada.
4. El contracte de serveis de consultoria, disseny i implementació dels esquemes de negoci d'avaluació de llocs de responsabilitat i expedients de contractació sobre l'eina de gestió per processos K2 per als serveis centrals de l'lsalut disposa, en la clàusula primera, que:

El contratista se compromete a realizar el objeto del contrato de referencia, con estricta sujeción a su oferta y a los correspondientes pliegos de prescripciones técnicas y de cláusulas administrativas particulares aprobados.

La clàusula vuitena del contracte estableix que:

En caso de incumplimiento del plazo de ejecución por parte del contratista, debido a causas a él imputables, el órgano de contratación podrá optar por la resolución del contrato o por la imposición de las penalidades establecidas en el artículo 196 de la LCSP (o en el pliego de cláusulas administrativas particulares del expediente).

La clàusula 25 del Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte, sota l'epígraf "Incumplimiento del contrato", estableix que:

25.1. Cuando el contratista, por causas imputables al mismo, hubiere incurrido en demora respecto al cumplimiento del plazo total del contrato, la Administración podrá optar indistintamente, por la resolución del contrato, con pérdida, en su caso, de la garantía constituida, o por la imposición de las penalidades diarias en la proporción de 0,20 euros por cada 1.000 euros del precio del contrato, o por las penalidades que se hubieren establecido en la letra S del Cuadro de características del contrato.

Cada vez que las penalidades por demora alcancen un múltiplo del 5 % del precio del contrato, el órgano de contratación estará facultado para proceder a la resolución del mismo o acordar la continuidad de su ejecución con imposición de nuevas penalidades.

[...]

25.4. Si se produjera retraso en el cumplimiento de los plazos por causas no imputables al contratista, la Administración podrá, a petición de éste o de oficio, conceder la prórroga adecuada, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 197.2 de la LCSP.

25.5. En el caso de que el contratista realizara defectuosamente el objeto del contrato, o [...], el órgano de contratación podrá optar por resolver el contrato con incautación de la garantía constituida, o bien imponer una penalización económica proporcional a la gravedad del incumplimiento, en una cuantía que podrá alcanzar el 10 % del presupuesto del contrato.

[...]

La clàusula 29 del Plec disposa que el contracte s'entendrà acomplert pel contractista quan aquest hagi realitzat la totalitat de l'objecte, de conformitat amb el que estableix aquest Plec i, si escau, en el de prescripcions tècniques i a satisfacció de l'Administració.

Quant a la resolució del contracte, la clàusula 30 del Plec disposa que:

30.1. Además de en los supuestos de cumplimiento, el contrato se extinguirá por su resolución, acordada por la concurrencia de alguna de las causas previstas en los artículos 206 y 284 de la LCSP dando lugar a los efectos previstos en los artículos 208 y 285 de la LCSP.

[...]

30.2. También serán causas especiales de resolución del contrato, las especificadas en la letra U del Cuadro de características del contrato.

Además, podrán ser causa de resolución los incumplimientos de carácter parcial indicados en la letra U del Cuadro.

[...]

El Plec d'aquest contracte no especifica cap causa especial de resolució en el quadre de característiques del contracte.

5. La facultat de resoldre els contractes és una de les prerrogatives de què gaudeix l'Administració pública en els contractes administratius, i estan regulades en els articles 194 i 195 de l'LCSP, que tenen caràcter bàsic, llevat de l'apartat 2 de l'article 195.

L'ús d'aquestes prerrogatives està sotmès a limitacions i, per tant, l'Administració ha de motivar totes les decisions que adopti, que no poden ser arbitràries.

L'article 194 de l'LCSP estableix que l'òrgan de contractació té les prerrogatives d'interpretar els contractes, resoldre els dubtes que ofereixi el seu compliment, modificar-los per raons d'interès públic, acordar-ne la resolució i determinar els efectes d'aquesta, les quals s'han d'exercir dins els límits i amb subjecció als requisits i efectes que assenyalava aquesta Llei.

L'article 195 de la Llei regula el procediment per exercir qualsevol prerrogativa i disposa que els acords que adopti l'òrgan de contractació exhaureixen la via administrativa i són immediatament executius. En concret, d'acord amb aquest article, s'ha d'instruir un procediment amb audiència del contractista i, en cas que aquest formuli oposició, és preceptiu l'informe del Consell d'Estat o l'òrgan consultiu equivalent de les comunitats autònomes.

L'article 109 del Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques regula el procediment que s'ha de seguir per resoldre un contracte.

L'article 206 de la Llei de contractes preveu les causes de resolució dels contractes comunes a totes les tipologies contractuals, i els articles 207 i 208 regulen, respectivament, l'aplicació d'aquestes causes i els efectes que es deriven de l'exercici d'aquesta prerrogativa.

Pel que fa a les causes específiques de resolució dels contractes de serveis, estan previstes en l'article 284 de l'LCSP, mentre que els efectes de la resolució figuren en l'article 285.

L'article 206 de la Llei estableix les causes comunes de resolució del contracte, entre les quals s'hi troben les següents:

[...]

e) La demora en el compliment dels terminis per part del contractista [...].

[...]

g) L'incompliment de les altres obligacions contractuals essencials, qualificades com a tals en els plecs o en el contracte.

h) Les establertes expressament en el contracte.

[...]

6. El Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte estableix que l'objecte del contracte és la consultoria, el disseny i la implementació dels esquemes de negoci d'avaluació de llocs de responsabilitat i expedients de contractació sobre l'eina de gestió per processos K2 per als serveis centrals de l'Ibsalut.

El Plec de prescripcions tècniques detalla aquest objecte en la clàusula segona, en els termes següents:

Segunda: Objeto del contrato

El presente pliego de prescripciones técnicas tiene por objeto definir e implementar dos procesos de negocio del Ib-Salut sobre la suite BPMS K2.

Los procesos que se definirán son:

1. Expedientes de contratación
2. Evaluación de puestos de responsabilidad

Se realizará una definición e implementación completa de los procesos sobre K2, usando como interface de usuario Microsoft Sharepoint e integrando con SAP y con el entorno de firma digital del Govern de les Illes Balears.

Incluirá los servicios de consultoría tanto en las oficinas del proveedor como en el Ib-Salut, los gastos derivados de los viajes, desplazamientos y estancias del equipo de consultores tanto del proveedor como de técnicos designados por el Ib-Salut relacionado con el proyecto.

Así mismo se incluirá la asistencia a un curso de K2 BlackPearl, SharePoint e InfoPath para un técnico designado por el Ib-Salut.

También se incluirá una bolsa de horas de asistencia para la mejora de procesos y un servicio de soporte y asistencia.

La clàusula tercera del Plec especifica l'abast i el contingut d'aquest objecte.

El termini d'execució del contracte és de 3 mesos des de la seva formalització. Per tant, atès que el contracte es va formalitzar el 21 de maig de 2010, el termini en què el contractista havia d'implementar els dos processos objecte del contracte, és a dir, el procés d'avaluació de llocs de responsabilitat i el d'expedients de contractació, finalitzava el 21 d'agost de 2010.

7. La Resolució per la qual es resol el contracte objecte de recurs es fonamenta, com ja hem dit, en l'incompliment, per part del contractista, del termini d'execució del contracte, i en el fet que no s'ha completat satisfactòriament la prestació objecte del contracte. De fet, la Resolució es basa en l'informe tècnic de 3 de desembre de 2010, en el qual s'analitzava el desenvolupament dels processos, es detallaven les incidències pendents de resolució a 25 de novembre de 2010, i es manifestava el següent:

El desenvolupament dels processos ALR i EDC no ha seguit el ritme reclamat per l'Ibsalut, i previst al contracte de referència.

S'han fet intents de desplegar els processos desenvolupats i no ha estat possible fer-los funcionar de manera mínimament satisfactòria a cap dels entorns del BPM. Davant de cada nova versió dels processos els usuaris de l'Ibsalut s'han trobat contínuament amb incidències noves, i repeticions d'incidències que ja s'havien resolt.

Això ha provocat una sensació d'inseguretat en la solució proposada, una desconfiança vers el proveïdor i a la seva capacitat tècnica per a dur a terme satisfactòriament el projecte.

Davant de l'endarreriment en l'acabament del desenvolupament i posada en producció dels processos ALR i EDC, i a sol·licitud de l'Ibsalut, Dacartec va remetre el dia 23 de novembre de 2010 un pla d'acció, annexat al document *Plan de proyecto ALR y EDC Noviembre 2010* en el qual plantejaven ajornar per a la setmana del 6 de desembre les proves finals d'ALR i per a la setmana del 13 de desembre les de l'EDC.

Situació dels processos a 25 novembre 2010

El detall de les incidències (indicades amb #num) es poden consultar al document annexe *Incidències i temes pendents*, de la llista de Sharepoint de seguiment

<https://intranet.ssib.es/sc/def/subdcomprasos/procesosysap/bpm/adm/Lists/Errors%20i%20milllores/Oberts.aspx>

Avaluació de Llocs de Responsabilitat

El procés ALR a data 25 de novembre presenta les següents deficiències que no fan possible la seva posada en producció a judici de la Subdirecció de Recursos Humans del Servei de Salut de les Illes Balears.

1. Es perden avaluacions (#364)
2. Es permet repetir avaluacions (#360)
3. Errors de validacions que fan impossible continuar (#362, #363)
4. Les avaluacions enviades no es confirmen a l'usuari (#361)

Conclusions

A data de 25 de novembre de 2010 s'ha superat de manera àmplia el termini d'entrega fixat al contracte, 21 d'agost de 2010:

1. Es constata que Dacartec no ha completat el desenvolupament dels dos processos amb èxit, i per tant no es poden posar en producció al Servei de Salut.
2. Els responsables funcionals dels processos consideren que no poden donar més terminis a Dacartec per finalitzar el desenvolupament sense perjudicar al funcionament del Servei de Salut, i no accepten el *Plan de proyecto ALR y EDC Noviembre 2010* proposat per Dacartec.

En conseqüència es considera incomplert per part de Dacartec el contracte fruit de l'expedient de contractació de referència, degut a la demora en el compliment del contracte, que ha superat el termini d'execució establert a la lletra C del Plec de clàusules administratives particulars.

8. Durant el tràmit d'audiència previ a la proposta de resolució del contracte, el contractista va presentar unes al·legacions, en les quals va manifestar que havia complert el contracte en els seus termes estrictes i que totes les proves que s'havien realitzat per implementar els processos objecte del contracte havien estat satisfactòries.

El contractista reconeixia que s'havien produït problemes en el desenvolupament d'aquests processos, però afirmava que havia ofert a l'Administració solucions tècniques adequades per resoldre'ls, tot i que requerien una modificació de la infraestructura del projecte i una ampliació del termini d'execució, i que era l'Administració la que havia impedit implementar aquestes solucions.

A més, apel·lava a circumstàncies sobrevingudes alienes a la seva voluntat que, al seu parer, en cap cas no podien facultar l'Administració per resoldre el contracte.

Una vegada que l'Ibsalut va tenir coneixement de les al·legacions, les va remetre a l'Oficina de Tecnologies de la Informació del Servei de Salut, la qual va emetre un informe en què es va fer constar el següent:

Segundo. Que por la documentación presentada por el adjudicatario, el producto software implantado cumple con los requisitos tecnológicos

necesarios para integrarse con los sistemas de información actualmente implantados en el Ib-Salut.

Que durante la implantación de los desarrollos, la OTIC ejecutó todas las peticiones de cambio de configuración en los sistemas realizadas por el adjudicatario, aún así el adjudicatario no fue capaz de dejar el sistema en funcionamiento de una manera estable.

Tercero. A fecha de 25/11/2010 y superado el plazo de finalización del contrato 21/08/2010, no se han cumplido todos los requisitos de los procesos que se debían desarrollar, *Avaluació de Llocs de Responsabilitat* (ALR) ni *Expedients de Contractació* (EDC). Ninguno de los dos procesos se ha podido poner satisfactoriamente en producción. Las incidencias abiertas pendientes de resolución y sus números son:

Proceso ALR:

1. Se pierden evaluaciones (#364)
2. Se permite repetir evaluaciones (#360)
3. Errores de validaciones que hacen imposible continuar la evaluación (#362, #363)

Proceso EDC:

1. No se ha realizado la integración con SAP y por tanto no se pueden consultar los indicadores de evolución del expediente GEX-AP desde el BPM (#102, #104, #105, #128, #250, #285, #358, #359).
2. No se puede realizar la monitorización y seguimiento de los contratos por parte de los promotores y directivos del Ib-Salut con indicadores de rendimiento y eficiencia (#102).
3. El subproceso de firma no funciona adecuadamente (#355, #356).
4. La integración de la gestión de tareas desde el correo electrónico no funciona correctamente (#357).
5. La gestión de documentos y plantillas no funciona (#340, #353, #354).

Per tant, a la vista dels dos informes tècnics emesos, es pot afirmar que la prestació objecte del contracte no s'ha executat a satisfacció del Servei de Salut de les Illes Balears, atès que cap dels dos processos que havia de desenvolupar el contractista s'ha pogut implementar correctament en termini.

Tot i que el termini d'execució del contracte finalitzava el 21 d'agost de 2010, no consta en l'expedient que el contractista n'hagi sol·licitat la pròrroga ni que l'Administració l'hagi atorgat d'ofici. No obstant això, en les conclusions de l'informe tècnic de 3 de desembre de 2010 es manifesta que "els responsables funcionals dels processos consideren que *no poden donar més terminis* a Dacartec per finalitzar el desenvolupament", per la qual cosa es dedueix que el termini d'execució del contracte es va prorrogar tàcitament o, almenys, que es va tolerar la continuació de l'execució del contracte una vegada transcorregut el termini inicialment previst.

D'acord amb la jurisprudència del Tribunal Suprem i la doctrina del Consell d'Estat, no és suficient l'existència de qualsevol incompliment del contracte per acordar-ne l'extinció, sinó que és necessari que es tracti d'un incompliment greu i qualificat, que afecti les prestacions principals objecte de la contractació, atès que la resolució del contracte és la conseqüència més greu que es pot derivar d'un incompliment. Així, en la sentència de 21 de juny de 2004, el Tribunal Suprem manifesta que:

Y es cierto, en el plano teórico, que la resolución implica una extinción anticipada de un contrato perfeccionado, que constituye un modo anormal de terminación de la relación contractual por la concurrencia de alguna circunstancia en la vida del contrato que impide o hace inconveniente su prosecución hasta su extinción normal.

De acuerdo con dicha naturaleza el incumplimiento que justifica la resolución ha de ser sustancial, no basta con cualquier apartamiento de las obligaciones asumidas en el contrato, sino que ha de afectar a la obligación esencial de una de las partes en el caso de obligaciones bilaterales o recíprocas. Esto es, de acuerdo con la jurisprudencia, tanto de esta Sala como de la Primera del mismo Tribunal, ha de tratarse de incumplimiento básico, grave, de la obligación, en el sentido de que no se realiza la conducta en que consiste la prestación, quedando frustrado el fin objetivo del contrato. O, dicho en otros términos, también en este ámbito de la resolución contractual ha de observarse el principio de proporcionalidad que exige para resolver el que el incumplimiento afecte a la esencia de lo pactado, no bastando aducir la no realización de prestaciones accesorias o complementarias, que no impidan, por su escasa entidad, alcanzar el fin del contrato.

En aquest sentit, el Consell Consultiu de les Illes Balears, en el dictamen núm. 108/2011, relatiu a la resolució del contracte objecte de recurs, manifesta el següent:

En efecte, l'essencialitat de les prestacions incomplertes ve determinada per la configuració del mateix contracte de serveis, tal com s'havia pactat de conformitat amb el plec de prescripcions tècniques. Resulta palès, en definitiva, que l'Administració volia adoptar dos sistemes nous de gestió de determinades tasques administratives: l'avaluació de llocs de responsabilitat i la gestió d'expedients de contractació amb les peculiaritats del Servei de Salut. Doncs bé, ha quedat acreditat que no s'han dut a terme aquests sistemes o que no funcionen adequadament, transcorregut amb escreix el termini pactat per a la seva implantació. D'altra banda, tot apunta que això és imputable a l'empresa contractista, sia per deficiències inicials de plantejament o per execució deficient. Dit d'una altra manera, no hi ha cap prova, ni indiciària, que l'Administració sigui responsable d'aquesta situació, perquè les al·legacions de l'empresa no passen de simples mencions de suposades deficiències dels sistemes del

Servei de Salut. Per tant, ens trobam en presència d'un incompliment essencial del contracte, que pot afectar l'interès general i el servei públic de salut, per la qual cosa el Consell Consultiu considera que pertoca la resolució contractual proposada.

En definitiva, tal com es desprèn dels informes tècnics, el contractista no ha executat satisfactòriament en termini l'objecte del contracte, tot i que es va prorrogar tàcitament el termini d'execució o, almenys, es va tolerar l'execució del contracte més enllà del termini inicial, per la qual cosa es pot afirmar que en aquest cas s'ha produït clarament un incompliment de les obligacions essencials del contracte, atès que el contractista no ha implementat els processos de negoci que en constitueixen l'objecte en les condicions i en el termini que s'estableixen en els plecs i en el contracte.

Certament, el contractista, tot i que inicialment nega l'incompliment de la prestació, a continuació reconeix que hi ha hagut problemes en el desenvolupament dels processos objecte del contracte, però afirma que aquests problemes no li són imputables sinó que, tot i haver proposat solucions per esmenar les deficiències detectades, l'Administració ha impedit implementar les solucions que ha presentat.

No obstant això, el cert és que de les manifestacions que consten en els informes tècnics, no es desprèn cap indicatiu o circumstància que faci pensar que l'Administració hagi impedit, amb la seva actuació, el compliment del contracte.

Per tot això, d'acord amb la normativa analitzada, cal concloure que és procedent resoldre el contracte, atès que s'ha produït un incompliment de la prestació que afecta de manera rellevant el contingut essencial del contracte.

9. Un cop examinats el contingut del recurs, el Plec de clàusules administratives particulars, el Plec de prescripcions tècniques, el contracte i l'expedient de resolució del contracte, no consta que l'òrgan de contractació hagi actuat de manera arbitrària, ni s'adverteix que el Plec de clàusules administratives o la normativa hagin estat vulnerats en cap aspecte.

En conseqüència, no s'aprecia la concurrència de cap vici que pugui determinar la nul·litat de ple dret o l'anul·labilitat de l'acte administratiu pel qual es resol el contracte.

Per tot això, dicto el següent

Acord

1. Desestimar el recurs interposat pel representant de l'empresa Dacartec Servicios Informáticos, SL, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual es resol el contracte de serveis de consultoria, disseny i

implementació dels esquemes de negoci d'avaluació de llocs de responsabilitat i expedients de contractació sobre l'eina de gestió per processos K2 per als serveis centrals de l'Ibsalut.

2. Notificar aquest Acord a la persona interessada i al director general del Servei de Salut de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa del Tribunal Superior de Justícia, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**DADES
ESTADÍSTIQUES
DELS
CONTRACTES**

TOTAL CONTRACTES (*)

CONSELLERIES	NÚM. CONTRACTES	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	11	1.327.751,80
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	11	828.884,97
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	70	14.096.646,40
PRESIDÈNCIA	22	2.440.949,83
SALUT, FAMÍLIA I BENESTAR SOCIAL	16	6.416.562,73
TURISME I ESPORTS	6	977.360,77
VICEPRESIDÈNCIA ECONÒMICA, DE PROMOCIÓ EMPRESARIAL I D'OCUPACIÓ	22	1.674.325,66
SERVEIS COMUNS	12	6.882.466,70
TOTAL:	170	34.644.948,86

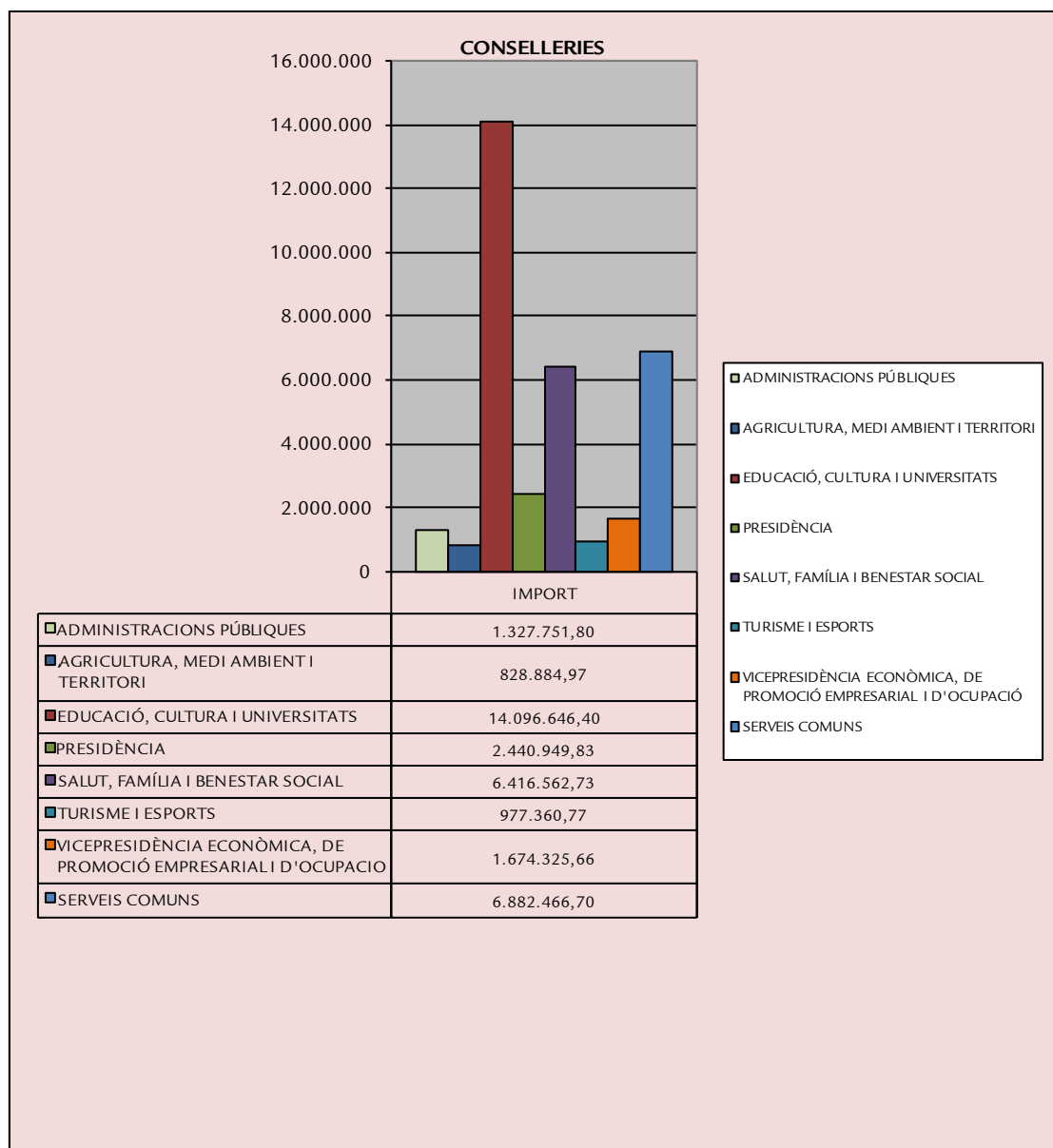
EMPRESSES PÚBLIQUES		
AGÈNCIA BALEAR AIGUA I QUALITAT AMB.	61	25.894.154,22
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NATURA)	7	731.791,89
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC.)	0	0,00
TOTAL:	68	26.625.946,11

ENTITATS AUTÒNOMES I ALTRES ÒRGANS		
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	151	66.747.049,28
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	1	42.569,68
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ DE LES I.B.)	3	567.026,25
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B. (IBESTAT)	1	29.200,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	7	607.908,93
CONSELL ECONÒMIC I SOCIAL	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00
TOTAL:	163	67.993.754,14

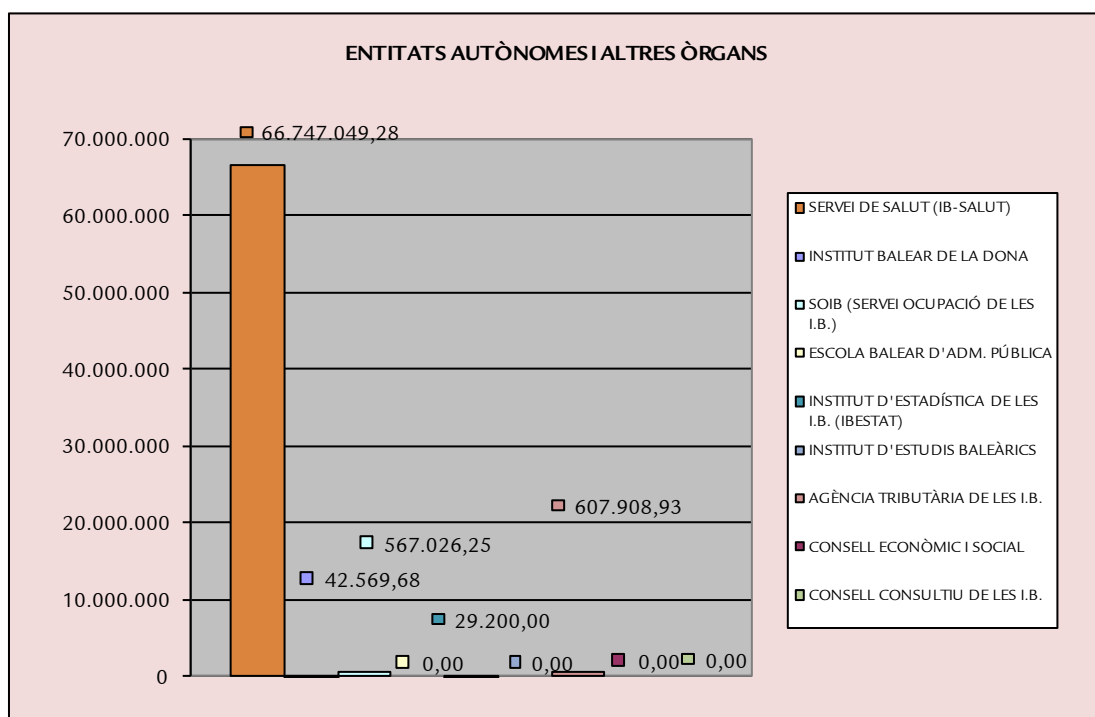
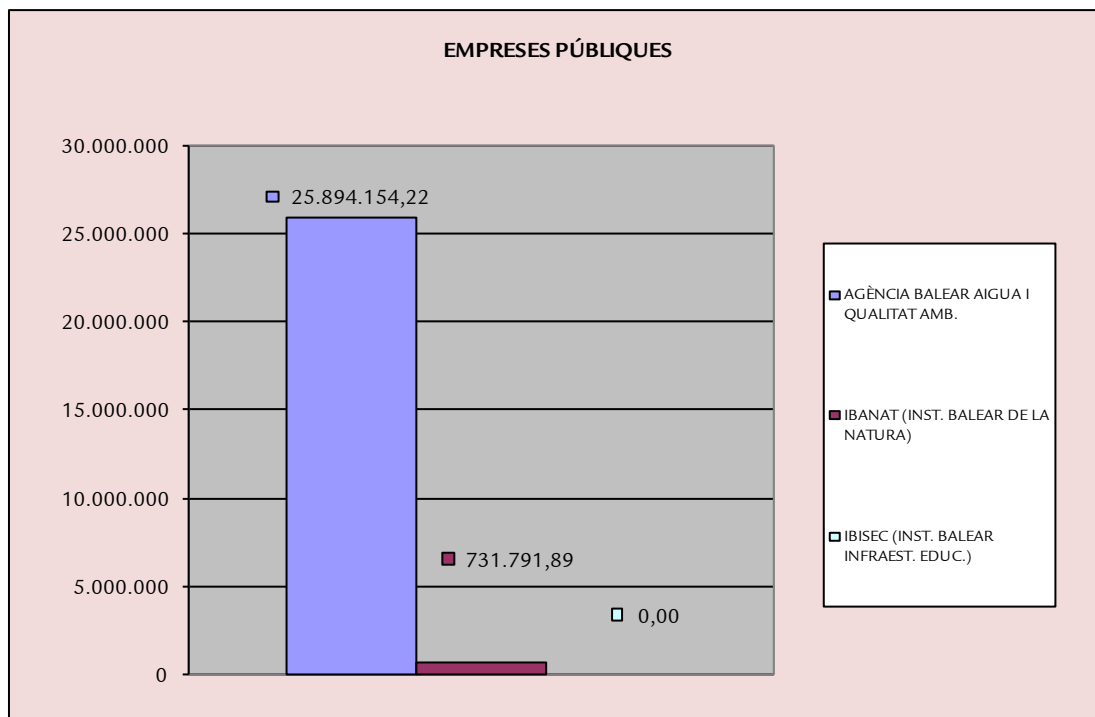
TOTAL GENERAL	401	129.264.649,11
----------------------	------------	-----------------------

(*) L'import dels contractes inclou l'IVA

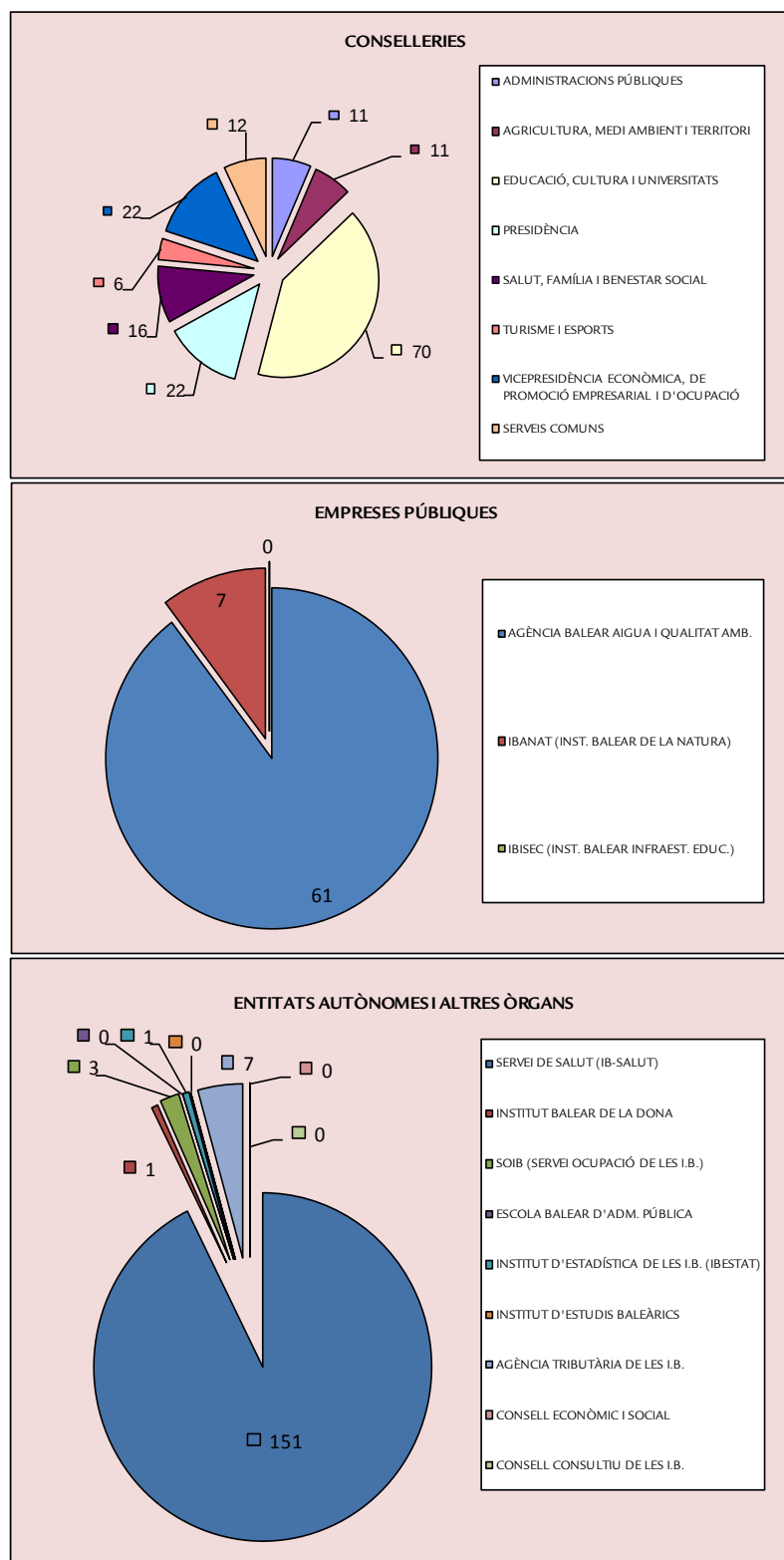
IMPORT TOTAL DELS CONTRACTES



IMPORT TOTAL DELS CONTRACTES



NOMBRE TOTAL DE CONTRACTES



CONTRACTES DE SERVEIS

CONSELLERIES	NÚM. CONTRACTES	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	7	850.358,28
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	11	828.884,97
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	29	2.098.657,08
PRESIDÈNCIA	17	2.113.253,95
SALUT, FAMÍLIA I BENESTAR SOCIAL	8	824.966,33
TURISME I ESPORTS	5	950.918,05
VICEPRESIDÈNCIA ECONÒMICA, DE PROMOCIÓ EMPRESARIAL I D'OCUPACIÓ	21	1.426.528,67
SERVEIS COMUNS	12	6.882.466,70
TOTAL:	110	15.976.034,03

EMPRESSES PÚBLIQUES		
AGÈNCIA BALEAR AIGUA I QUALITAT AMB.	28	2.672.026,06
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NATURA)	4	202.283,81
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC.)	0	0,00
TOTAL:	32	2.874.309,87

ENTITATS AUTÒNOMES I ALTRES ÒRGANS		
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	47	14.989.739,37
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	1	42.569,68
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ DE LES I.B.)	3	567.026,25
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B. (IBESTAT)	1	29.200,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	5	346.047,84
CONSELL ECONÒMIC I SOCIAL	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00
TOTAL:	57	15.974.583,14

TOTAL GENERAL	199	34.824.927,04
----------------------	------------	----------------------

CONTRACTES D'OBRES

CONSELLERIES	NÚM. CONTRACTES	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	0	0,00
PRESIDÈNCIA	0	0,00
SALUT, FAMÍLIA I BENESTAR SOCIAL	0	0,00
TURISME I ESPORTS	0	0,00
VICEPRESIDÈNCIA ECONÒMICA, DE PROMOCIÓ EMPRESARIAL I D'OCUPACIÓ	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00
TOTAL:	0	0,00

EMPRESSES PÚBLIQUES		
AGÈNCIA BALEAR AIGUA I QUALITAT AMB.	27	4.675.146,11
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NATURA)	0	0,00
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC.)	0	0,00
TOTAL:	27	4.675.146,11

ENTITATS AUTÒNOMES I ALTRES ÒRGANS		
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	2	2.443.719,65
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ DE LES I.B.)	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B. (IBESTAT)	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00
CONSELL ECONÒMIC I SOCIAL	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00
TOTAL:	2	2.443.719,65

TOTAL GENERAL	29	7.118.865,76
----------------------	-----------	---------------------

CONTRACTES DE SUBMINISTRAMENT

CONSELLERIES	NÚM. CONTRACTES	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	4	477.393,52
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	12	11.782.761,01
PRESIDÈNCIA	5	327.695,88
SALUT, FAMÍLIA I BENESTAR SOCIAL	8	5.591.596,40
TURISME I ESPORTS	1	26.442,72
VICEPRESIDÈNCIA ECONÒMICA, DE PROMOCIÓ EMPRESARIAL I D'OCUPACIÓ	1	247.796,99
SERVEIS COMUNS	0	0,00
TOTAL:	31	18.453.686,52

EMPRESSES PÚBLIQUES		
AGÈNCIA BALEAR AIGUA I QUALITAT AMB.	6	18.546.982,05
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NATURA)	3	529.508,08
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC.)	0	0,00
TOTAL:	9	19.076.490,13

ENTITATS AUTÒNOMES I ALTRES ÒRGANS		
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	83	18.162.247,68
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ DE LES I.B.)	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B. (IBESTAT)	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	2	261.861,09
CONSELL ECONÒMIC I SOCIAL	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00
TOTAL:	85	18.424.108,77

TOTAL GENERAL	125	55.954.285,42
----------------------	------------	----------------------

CONTRACTES DE GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICS

CONSELLERIES	NÚM. CONTRACTES	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	23	18.600,00
PRESIDÈNCIA	0	0,00
SALUT, FAMÍLIA I BENESTAR SOCIAL	0	0,00
TURISME I ESPORTS	0	0,00
VICEPRESIDÈNCIA ECONÒMICA, DE PROMOCIÓ EMPRESARIAL I D'OCUPACIÓ	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00
TOTAL:	23	18.600,00

EMPRESSES PÚBLIQUES		
AGÈNCIA BALEAR AIGUA I QUALITAT AMB.	0	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NATURA)	0	0,00
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC.)	0	0,00
TOTAL:	0	0,00

ENTITATS AUTÒNOMES I ALTRES ÒRGANS		
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	19	31.151.342,58
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ DE LES I.B.)	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B. (IBESTAT)	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00
CONSELL ECONÒMIC I SOCIAL	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00
TOTAL:	19	31.151.342,58

TOTAL GENERAL	42	31.169.942,58
----------------------	-----------	----------------------

CONTRACTES ESPECIALS

CONSELLERIES	NÚM. CONTRACTES	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	6	196.628,31
PRESIDÈNCIA	0	0,00
SALUT, FAMÍLIA I BENESTAR SOCIAL	0	0,00
TURISME I ESPORTS	0	0,00
VICEPRESIDÈNCIA ECONÒMICA, DE PROMOCIÓ EMPRESARIAL I D'OCUPACIÓ	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00
TOTAL:	6	196.628,31

EMPRESSES PÚBLIQUES		
AGÈNCIA BALEAR AIGUA I QUALITAT AMB.	0	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NATURA)	0	0,00
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC.)	0	0,00
TOTAL:	0	0,00

ENTITATS AUTÒNOMES I ALTRES ÒRGANS		
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ DE LES I.B.)	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B. (IBESTAT)	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00
CONSELL ECONÒMIC I SOCIAL	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00
TOTAL:	0	0,00

TOTAL GENERAL	6	196.628,31
----------------------	----------	-------------------

PRÒRROQUES DE CONTRACTE

CONSELLERIES	NÚM. CONTRACTES	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	3	102.997,69
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	187	9.966.358,27
PRESIDÈNCIA	9	1.441.293,48
SALUT, FAMÍLIA I BENESTAR SOCIAL	4	340.674,88
TURISME I ESPORTS	1	22.998,20
VICEPRESIDÈNCIA ECONÒMICA, DE PROMOCIÓ EMPRESARIAL I D'OCUPACIÓ	1	50.286,00
SERVEIS COMUNS	1	1.948.730,88
TOTAL:	206	13.873.339,40

EMPRESSES PÚBLIQUES		
AGÈNCIA BALEAR AIGUA I QUALITAT AMB.	0	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NATURA)	1	102.540,00
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC.)	0	0,00
TOTAL:	1	102.540,00

ENTITATS AUTÒNOMES I ALTRES ÒRGANS		
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	66	10.658.317,94
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	4	481.467,22
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ DE LES I.B.)	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B. (IBESTAT)	3	87.432,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	2	94.648,89
CONSELL ECONÒMIC I SOCIAL	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00
TOTAL:	75	11.321.866,05

TOTAL GENERAL	282	25.297.745,45
----------------------	------------	----------------------

TOTAL CONTRACTES SEGONS PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ

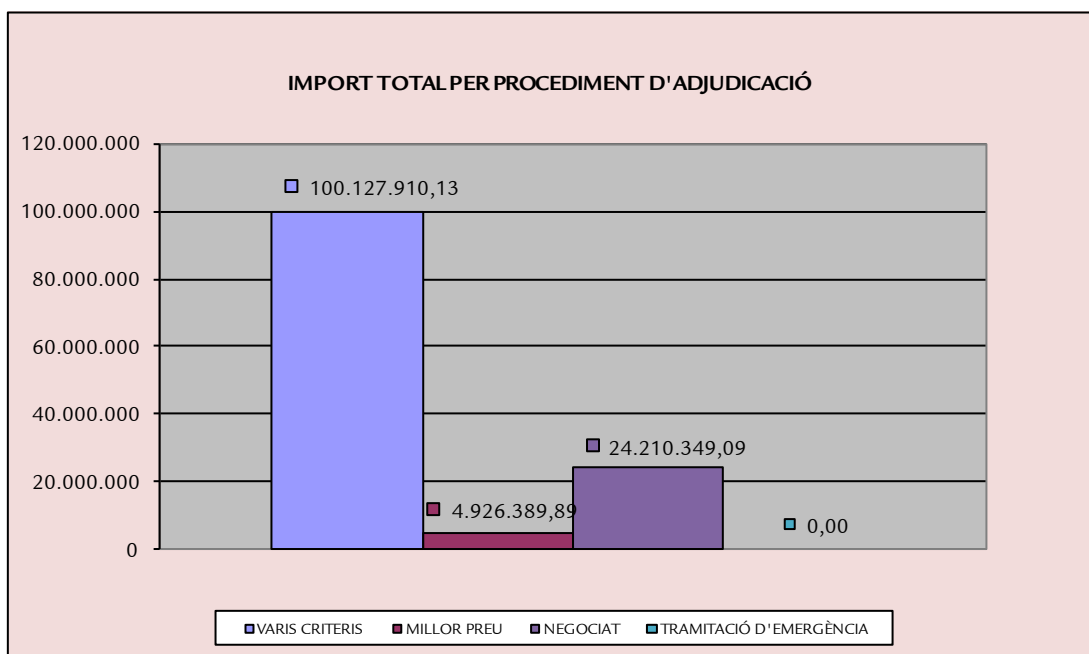
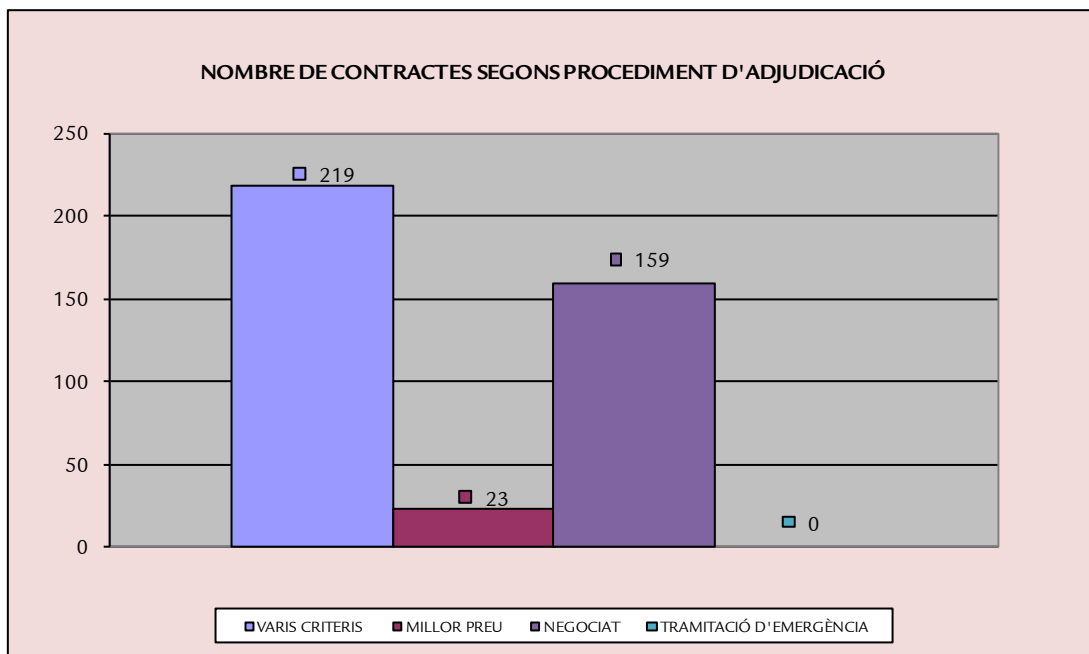
CONSELLERIES	VARIS CRITERIS		MILLOR PREU		NEGOCIAT		TRAMITACIÓ D'EMERGÈNCIA		TOTALS	
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	1	132.397,38	3	446.413,21	7	748.941,21	0	0,00	11	1.327.751,80
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	11	828.884,97	0	0,00	0	0,00	0	0,00	11	828.884,97
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	54	13.019.111,80	1	29.131,44	15	1.048.403,16	0	0,00	70	14.096.646,40
PRESIDÈNCIA	8	1.359.696,51	1	27.000,00	13	1.054.253,32	0	0,00	22	2.440.949,83
SALUT, FAMÍLIA I BENESTAR SOCIAL	10	3.130.962,34	1	430.442,11	5	2.855.158,28	0	0,00	16	6.416.562,73
TURISME I ESPORTS	2	300.236,01	1	571.804,40	3	105.320,36	0	0,00	6	977.360,77
VICEPRESIDÈNCIA ECONÒMICA, DE PROMOCIÓ EMPRESARIAL I D'Ocupació	16	1.270.264,81	0	0,00	6	404.060,85	0	0,00	22	1.674.325,66
SERVEIS COMUNS	5	1.614.533,58	0	0,00	7	5.267.933,12	0	0,00	12	6.882.466,70
TOTAL:	107	21.656.087,40	7	1.504.791,16	56	11.484.070,30	0	0,00	170	34.644.948,86

EMPRESES PÚBLIQUES										
AGÈNCIA BALEAR AIGUA I QUALITAT AMB.	18	19.974.374,82	11	2.639.749,33	32	3.280.030,07	0	0,00	61	25.894.154,22
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NATURA)	3	542.542,36	2	118.326,81	2	70.922,72	0	0,00	7	731.791,89
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	21	20.516.917,18	13	2.758.076,14	34	3.350.952,79	0	0,00	68	26.625.946,11

ENTITATS AUTÒNOMES I ALTRES ÒRGANS										
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	86	57.190.042,91	3	663.522,59	62	8.893.483,78	0	0,00	151	66.747.049,28
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	1	42.569,68	0	0,00	1	42.569,68
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ DE LES I.B.)	2	507.343,66	0	0,00	1	59.682,59	0	0,00	3	567.026,25
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B. (IBESTAT)	0	0,00	0	0,00	1	29.200,00	0	0,00	1	29.200,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARICS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	3	257.518,98	0	0,00	4	350.389,95	0	0,00	7	607.908,93
CONSELL ECONÒMIC I SOCIAL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	91	57.954.905,55	3	663.522,59	69	9.375.326,00	0	0,00	163	67.993.754,14

TOTAL GENERAL	219	100.127.910,13	23	4.926.389,89	159	24.210.349,09	0	0,00	401	129.264.649,11
----------------------	------------	-----------------------	-----------	---------------------	------------	----------------------	----------	-------------	------------	-----------------------

TOTAL CONTRACTES SEGONS PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ



CONTRACTES DE SERVEIS SEGONS PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ

CONSELLERIES	VARIS CRITERIS		MILLOR PREU		NEGOCIAT		TOTALS	
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	1	132.397,38	0	0,00	6	717.960,90	7	850.358,28
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	11	828.884,97	0	0,00	0	0,00	11	828.884,97
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	16	1.286.750,12	1	29.131,44	12	782.775,52	29	2.098.657,08
PRESIDÈNCIA	5	1.077.558,51	0	0,00	12	1.035.695,44	17	2.113.253,95
SALUT, FAMÍLIA I BENESTAR SOCIAL	3	264.997,94	1	430.442,11	4	129.526,28	8	824.966,33
TURISME I ESPORTS	2	300.236,01	1	571.804,40	2	78.877,64	5	950.918,05
VICEPRESIDÈNCIA ECONÒMICA, DE PROMOCIÓ EMPRESARIAL I D'Ocupació	16	1.270.264,81	0	0,00	5	156.263,86	21	1.426.528,67
SERVEIS COMUNS	5	1.614.533,58	0	0,00	7	5.267.933,12	12	6.882.466,70
TOTAL:	59	6.775.623,32	3	1.031.377,95	48	8.169.032,76	110	15.976.034,03

EMPRESSES PÚBLIQUES								
AGÈNCIA BALEAR AIGUA I QUALITAT AMB.	10	1.088.492,55	4	1.181.469,23	14	402.064,28	28	2.672.026,06
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NATURA)	1	62.617,88	2	118.326,81	1	21.339,12	4	202.283,81
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	11	1.151.110,43	6	1.299.796,04	15	423.403,40	32	2.874.309,87

ENTITATS AUTÒNOMES I ALTRES ÒRGANS								
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	11	8.446.957,57	2	586.454,43	34	5.956.327,37	47	14.989.739,37
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	1	42.569,68	1	42.569,68
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ DE LES I.B.)	2	507.343,66	0	0,00	1	59.682,59	3	567.026,25
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B. (IBESTAT)	0	0,00	0	0,00	1	29.200,00	1	29.200,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARIS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	3	257.518,98	0	0,00	2	88.528,86	5	346.047,84
CONSELL ECONÒMIC I SOCIAL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	16	9.211.820,21	2	586.454,43	39	6.176.308,50	57	15.974.583,14

TOTAL GENERAL	86	17.138.553,96	11	2.917.628,42	102	14.768.744,66	199	34.824.927,04
----------------------	-----------	----------------------	-----------	---------------------	------------	----------------------	------------	----------------------

CONTRACTES D'OBRES SEGONS PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ

CONSELLERIES	VARIS CRITERIS		MILLOR PREU		NEGOCIAT		TRAMITACIÓ D' EMERGÈNCIA		TOTALS	
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PRESIDÈNCIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SALUT, FAMÍLIA I BENESTAR SOCIAL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TURISME I ESPORTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
VICEPRESIDÈNCIA ECONÒMICA, DE PROMOCIÓ EMPRESARIAL I D'OCCUPACIÓ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

EMPRESSES PÚBLIQUES										
AGÈNCIA BALEAR AIGUA I QUALITAT AMB.	5	562.593,62	5	1.395.019,50	17	2.717.532,99	0	0,00	27	4.675.146,11
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NATURA)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	5	562.593,62	5	1.395.019,50	17	2.717.532,99	0	0,00	27	4.675.146,11

ENTITATS AUTÒNOMES I ALTRES ÒRGANS										
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	1	2.249.901,91	0	0,00	1	193.817,74	0	0,00	2	2.443.719,65
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SOIB (SERVEI D'OCCUPACIÓ DE LES I.B.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B. (IBESTAT)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARIS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL ECONÒMIC I SOCIAL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	1	2.249.901,91	0	0,00	1	193.817,74	0	0,00	2	2.443.719,65

TOTAL GENERAL	6	2.812.495,53	5	1.395.019,50	18	2.911.350,73	0	0,00	29	7.118.865,76
----------------------	----------	---------------------	----------	---------------------	-----------	---------------------	----------	-------------	-----------	---------------------

CONTRACTES DE SUBMINISTRAMENT SEGONS PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ

CONSELLERIES	VARIS CRITERIS		MILLOR PREU		NEGOCIAT		TOTALS	
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00	3	446.413,21	1	30.980,31	4	477.393,52
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	10	11.535.733,37	0	0,00	2	247.027,64	12	11.782.761,01
PRESIDÈNCIA	3	282.138,00	1	27.000,00	1	18.557,88	5	327.695,88
SALUT, FAMÍLIA I BENESTAR SOCIAL	7	2.865.964,40	0	0,00	1	2.725.632,00	8	5.591.596,40
TURISME I ESPORTS	0	0,00	0	0,00	1	26.442,72	1	26.442,72
VICEPRESIDÈNCIA ECONÒMICA, DE PROMOCIÓ EMPRESARIAL I D'OCCUPACIÓ	0	0,00	0	0,00	1	247.796,99	1	247.796,99
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	20	14.683.835,77	4	473.413,21	7	3.296.437,54	31	18.453.686,52

EMPRESSES PÚBLIQUES								
AGÈNCIA BALEAR AIGUA I QUALITAT AMB.	3	18.323.288,65	2	63.260,60	1	160.432,80	6	18.546.982,05
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NATURA)	2	479.924,48	0	0,00	1	49.583,60	3	529.508,08
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	5	18.803.213,13	2	63.260,60	2	210.016,40	9	19.076.490,13

ENTITATS AUTÒNOMES I ALTRES ÒRGANS								
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	73	17.162.642,85	1	77.068,16	9	922.536,67	83	18.162.247,68
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ DE LES I.B.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B. (IBESTAT)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARIS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	2	261.861,09	2	261.861,09
CONSELL ECONÒMIC I SOCIAL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	73	17.162.642,85	1	77.068,16	11	1.184.397,76	85	18.424.108,77

TOTAL GENERAL	98	50.649.691,75	7	613.741,97	20	4.690.851,70	125	55.954.285,42
----------------------	-----------	----------------------	----------	-------------------	-----------	---------------------	------------	----------------------

CONTRACTES DE GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICS SEGONS PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ									
CONSELLERIES	VARIS CRITERIS		MILLOR PREU		NEGOCIAT		TOTALS		
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	22	0,00	0	0,00	1	18.600,00	23	18.600,00	
PRESIDÈNCIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
SALUT, FAMÍLIA I BENESTAR SOCIAL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
TURISME I ESPORTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
VICEPRESIDÈNCIA ECONÒMICA, DE PROMOCIÓ EMPRESARIAL I D'Ocupació	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
TOTAL:	22	0,00	0	0,00	1	18.600,00	23	18.600,00	18.600,00

EMPRESSES PÚBLIQUES									
AGÈNCIA BALEAR AIGUA I QUALITAT AMB.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NATURA)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
TOTAL:	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00

ENTITATS AUTÒNOMES I ALTRES ÒRGANS									
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	1	29.330.540,58	0	0,00	18	1.820.802,00	19	31.151.342,58	
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ DE LES I.B.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B. (IBESTAT)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARIS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
CONSELL ECONÒMIC I SOCIAL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
TOTAL:	1	29.330.540,58	0	0,00	18	1.820.802,00	19	31.151.342,58	

TOTAL GENERAL	23	29.330.540,58	0	0,00	19	1.839.402,00	42	31.169.942,58	
----------------------	-----------	----------------------	----------	-------------	-----------	---------------------	-----------	----------------------	--

CONTRACTES ESPECIALS SEGONS PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ									
CONSELLERIES	VARIS CRITERIS		MILLOR PREU		NEGOCIAT		TOTALS		
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	6	196.628,31	0	0,00	0	0,00	6	196.628,31	
PRESIDÈNCIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
SALUT, FAMÍLIA I BENESTAR SOCIAL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
TURISME I ESPORTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
VICEPRESIDÈNCIA ECONÒMICA, DE PROMOCIÓ EMPRESARIAL I D'OCCUPACIÓ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
TOTAL:	6	196.628,31	0	0,00	0	0,00	6	196.628,31	

EMPRESSES PÚBLIQUES									
ACÈNCIA BALEAR AIGUA I QUALITAT AMB.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NATURA)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
TOTAL:	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00

ENTITATS AUTÒNOMES I ALTRES ÒRGANS									
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ DE LES I.B.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B. (IBESTAT)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARICS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
CONSELL ECONÒMIC I SOCIAL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
TOTAL:	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00

TOTAL GENERAL	6	196.628,31	0	0,00	0	0,00	6	196.628,31	
----------------------	----------	-------------------	----------	-------------	----------	-------------	----------	-------------------	--

PRÒRROGUES DE CONTRACTE

CONSELLERIES	SERVEIS		SUBMINISTRAMENT		OBRES		GESTIÓ SERVEIS PÚBLICS		ESPECIALS		TOTALS	
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	3	102.997,69	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	102.997,69
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	36	1.385.220,96	0	0,00	0	0,00	148	6.811.920,00	3	1.769.217,31	187	9.966.358,27
PRESIDÈNCIA	7	1.395.735,60	2	45.557,88	0	0,00	0	0,00	0	0,00	9	1.441.293,48
SALUT, FAMÍLIA I BENESTAR SOCIAL	4	340.674,88	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	340.674,88
TURISME I ESPORTS	1	22.998,20	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	22.998,20
VICEPRESIDÈNCIA ECONÒMICA, DE PROMOCIÓ EMPRESARIAL I D'OCCUPACIÓ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	50.286,00	1	50.286,00
SERVEIS COMUNS	1	1.948.730,88	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	1.948.730,88
TOTAL:	52	5.196.358,21	2	45.557,88	0	0,00	148	6.811.920,00	4	1.819.503,31	206	13.873.339,40

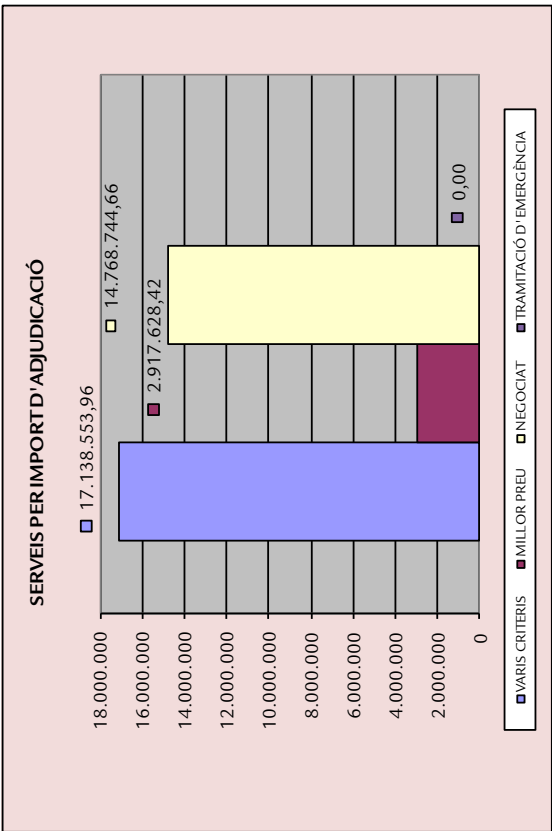
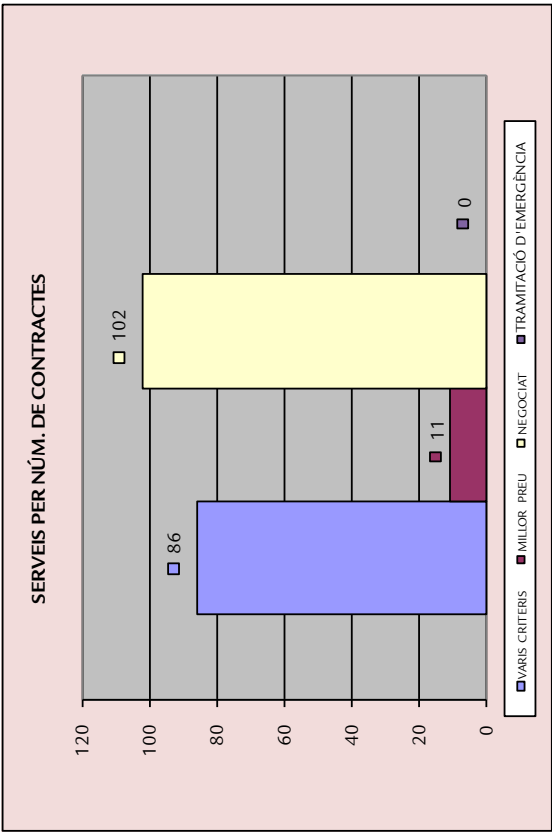
EMPRESSES PÚBLIQUES												
AGÈNCIA BALEAR AIGUA I QUALITAT AMB.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
BANAT (INST. BALEAR DE LA NATURA)	0	0,00	1	102.540,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	102.540,00
BISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	0	0,00	1	102.540,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	102.540,00

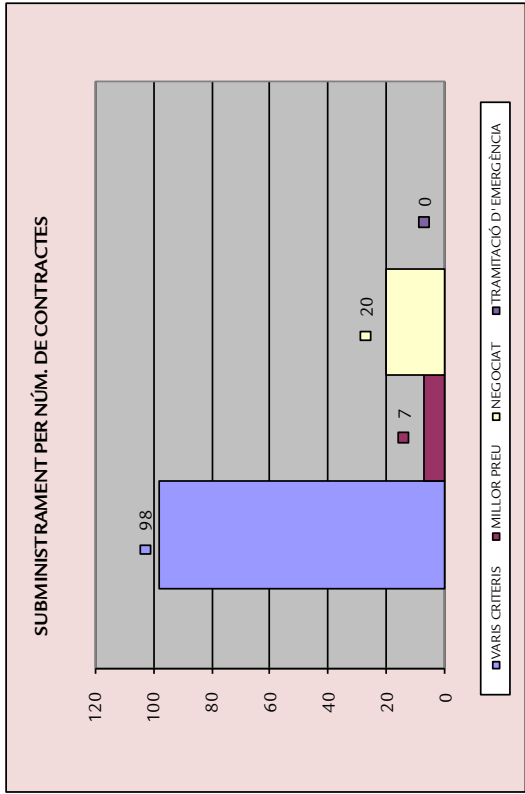
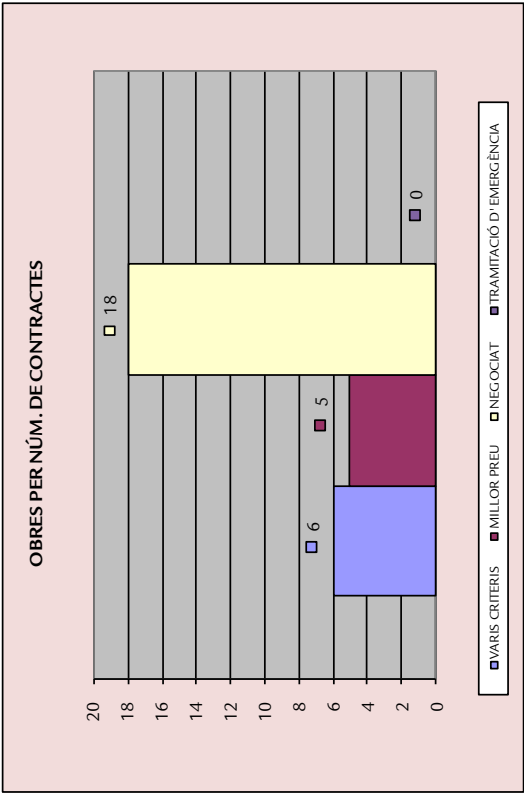
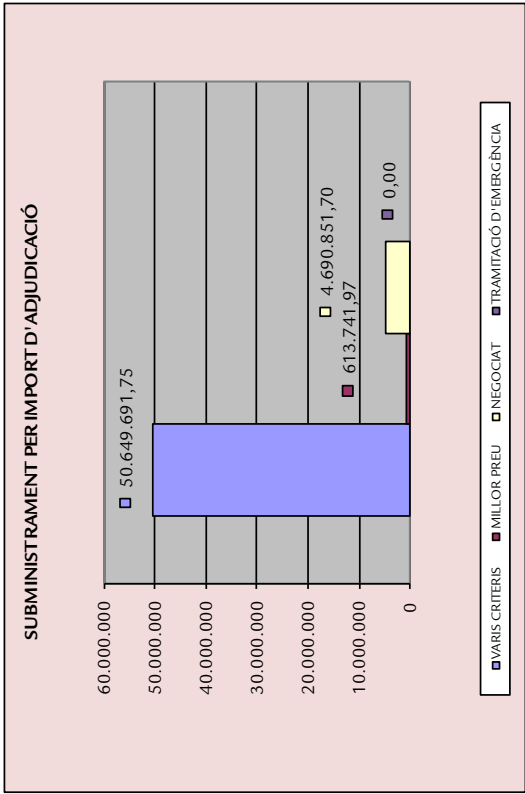
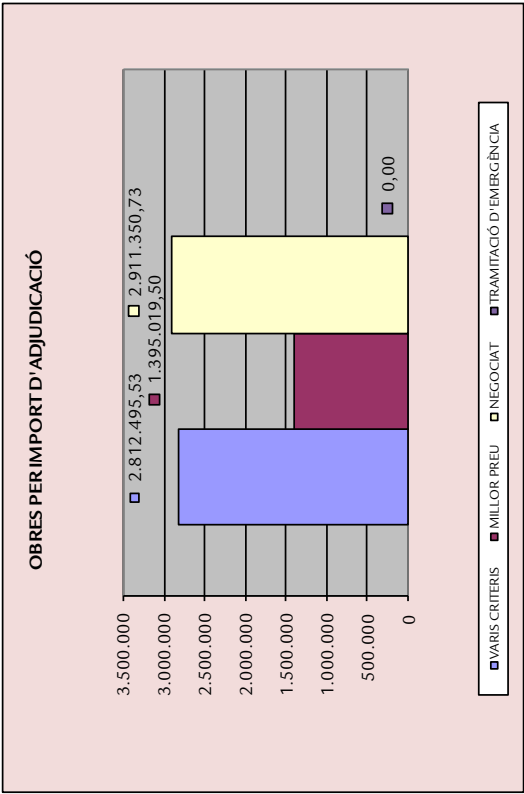
ENTITATS AUTÒNOMES I ALTRES ÒRGANS												
	13	3.851.786,68	48	343.969,99	0	0,00	5	6.462.561,27	0	0,00	66	10.658.317,94
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)												
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	4	481.467,22	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	481.467,22
SOIB (SERVEI D'OCCUPACIÓ DE LES I.B.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B. (IBESTAT)	3	87.432,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	87.432,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARICS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	2	94.648,89	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	94.648,89
CONSELL ECONÒMIC I SOCIAL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	22	4.515.334,79	48	343.969,99	0	0,00	5	6.462.561,27	0	0,00	75	11.321.866,05

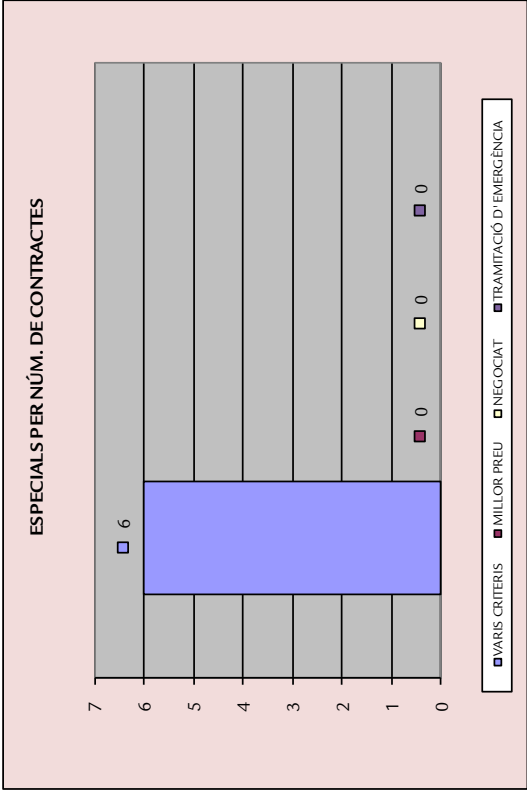
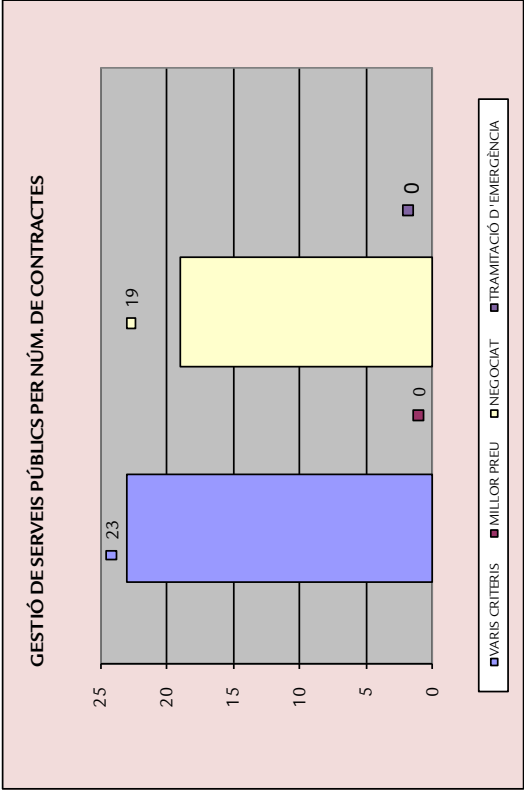
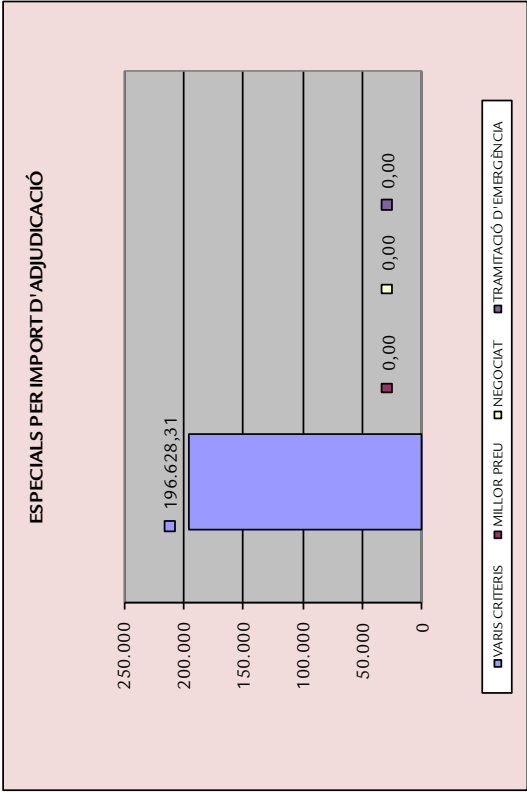
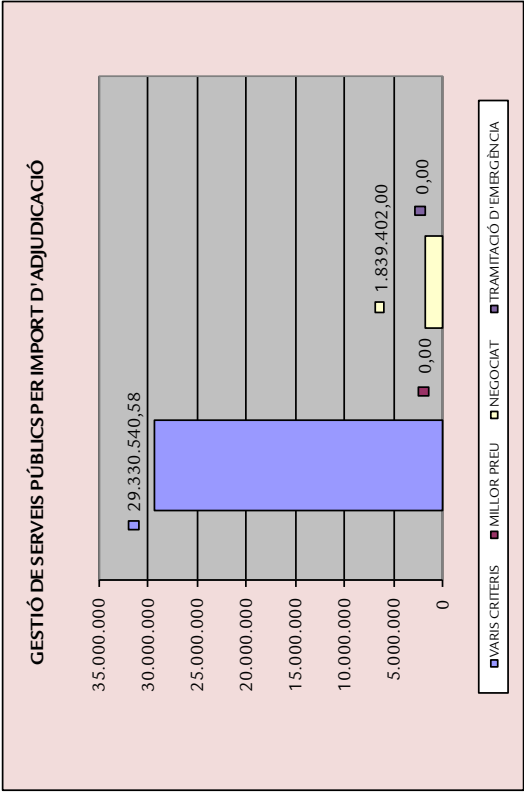
TOTAL GENERAL	74	9.711.693,00	51	492.067,87	0	0,00	153	13.274.481,27	4	1.819.503,31	282	25.297.745,45
----------------------	-----------	---------------------	-----------	-------------------	----------	-------------	------------	----------------------	----------	---------------------	------------	----------------------

PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ PER TIPUS DE CONTRACTES

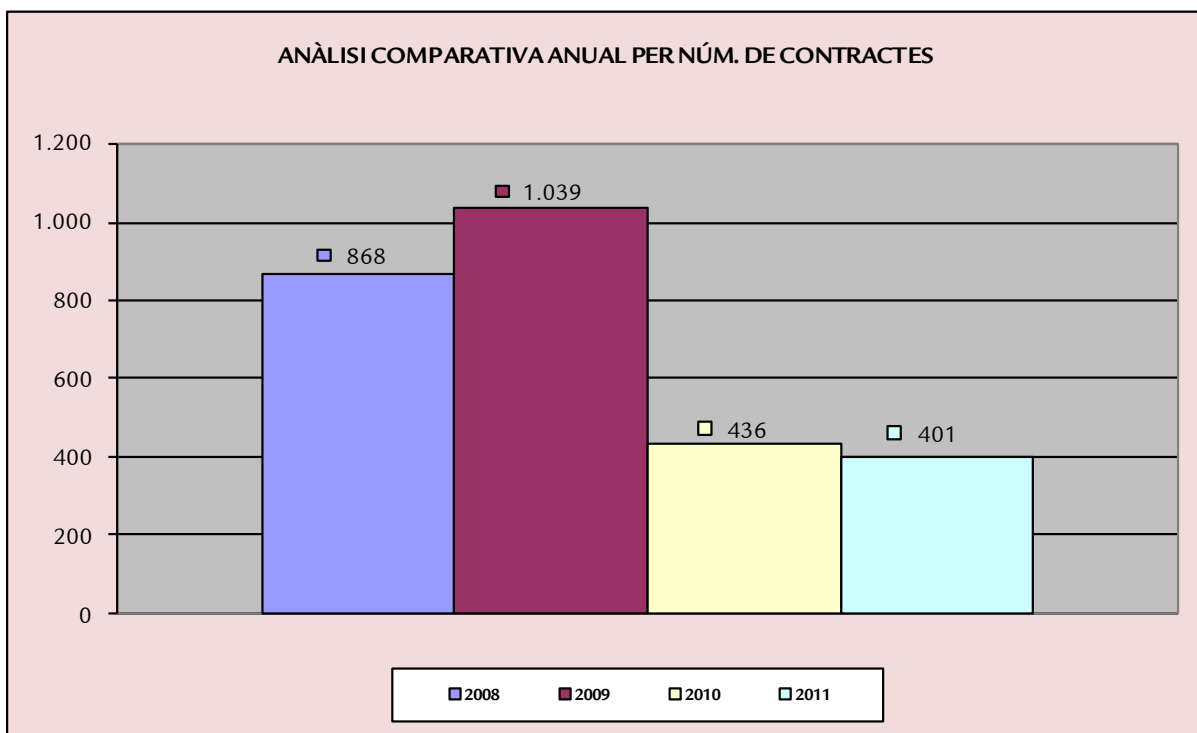
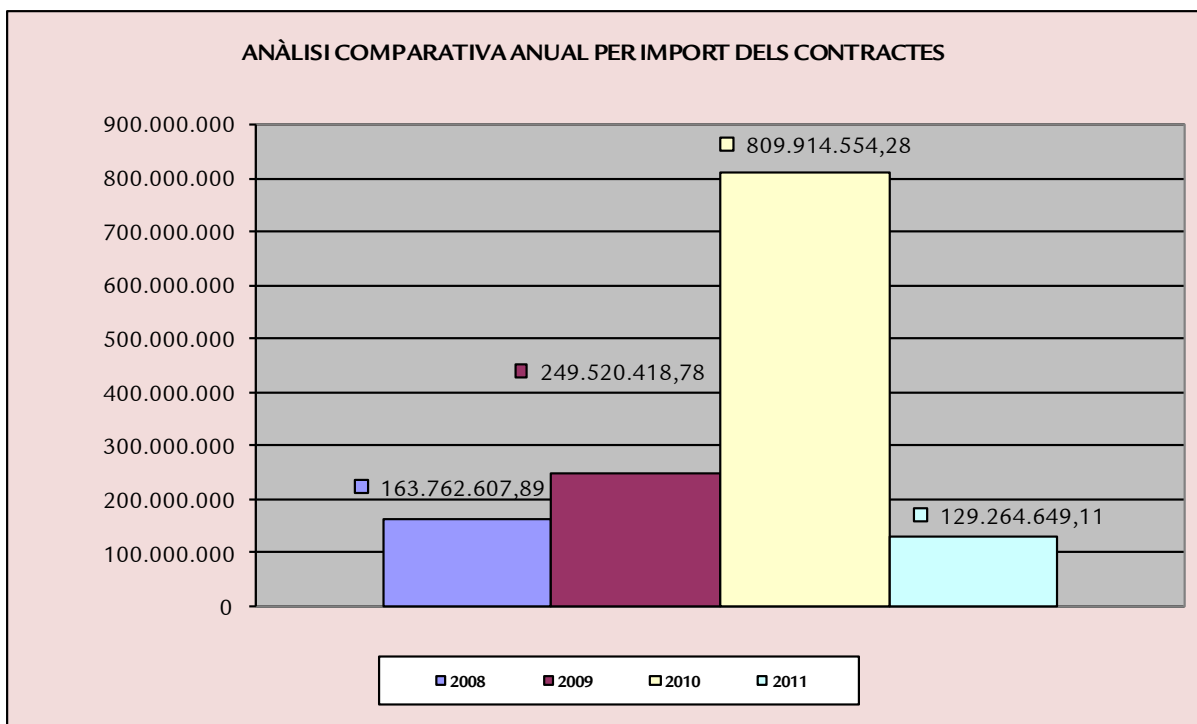
TIPUS DE CONTRACTES	VARIS CRITERIS		MILLOR PREU		NEGOCIAT		TRAMITACIÓ D'EMERGÈNCIA		TOTAL	
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
SERVEIS	86	17.138.553,96	11	2.917.628,42	102	14.768.744,66	0	0,00	199	34.824.927,04
OBRES	6	2.812.495,53	5	1.395.019,50	18	2.911.350,73	0	0,00	29	7.118.865,76
SUBMINISTRAMENT	98	50.649.691,75	7	613.741,97	20	4.690.851,70	0	0,00	125	55.954.285,42
GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICS	23	29.330.540,58	0	0,00	19	1.839.402,00	0	0,00	42	31.169.942,58
ADMINISTRATIUS ESPECIALS	6	196.628,31	0	0,00	0	0,00	0	0,00	6	196.628,31
TOTAL GENERAL	219	100.127.910,13	23	4.926.389,89	159	24.210.349,09	0	0,00	401	129.264.649,11







ANÀLISI COMPARATIVA PER ANYS DELS CONTRACTES										
	2008		2009		2010		2011		VARIACIÓ 2008/2011	
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
CONSELLERIES										
TOTAL DE TOTES LES CONSELLERIES	338	86.240.533,67	494	49.343.714,41	187	33.878.455,89	170	34.644.948,86	-49,70%	-59,83%
EMPRESSES PÚBLIQUES										
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NATURA)	14	2.323.864,22	102	60.508.751,39	5	670.264,17	7	731.791,89	-50,00%	-68,51%
AGÈNCIA BALEAR AIGUA I QUALITAT A.M.B.	55	20.302.913,07	4	406.916,86	22	8.383.261,87	61	25.894.154,22	10,91%	27,54%
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC.)	20	17.218.996,42	24	8.378.458,08	1	555.932,80	0	0,00	-100,00%	-100,00%
TOTAL:	89	39.845.773,71	130	69.294.126,33	28	9.609.458,84	68	26.625.946,11	-23,60%	-33,18%
ENTITATS AUTÒNOMES I ALTRES ÒRGANS										
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	417	34.322.956,00	382	128.514.393,86	198	764.714.839,11	151	66.747.049,28	-63,79%	94,47%
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	5	527.949,93	8	459.612,57	5	623.324,44	1	42.569,68	-80,00%	-91,94%
SOIB (SERVEI D'OCCUPACIÓ DE LES I.B.)	8	2.505.751,20	4	473.554,77	6	441.788,05	3	567.026,25	-62,50%	-77,37%
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	8	209.826,40	3	141.184,00	1	179.365,00	0	0,00	-100,00%	-100,00%
INSTITUT ESTADÍSTICA I.B. (IBESTAT)	3	109.816,98	1	28.600,00	4	160.513,00	1	29.200,00	-66,67%	-73,41%
INSTITUT ESTUDIS BALEARIS			3	172.190	0	0,00	0	0,00		
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.			13	1.058.243	7	306.809,95	7	607.908,93		
CONSELL ECONÒMIC I SOCIAL			1	34800	0	0,00	0	0,00		
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
TOTAL:	441	37.676.300,51	415	130.882.578,04	221	766.426.639,55	163	67.993.754,14	-63,04%	80,47%
TOTAL GENERAL	868	163.762.607,89	1.039	249.520.418,78	436	809.914.554,28	401	129.264.649,11	-53,80%	-21,07%



**DADES
ESTADÍSTIQUES
DELS
CONTRACTISTES
INSCRITS EN LA SECCIÓ II**

CLASSIFICACIÓ D'OBRES				
EMPRESA	GRUP	SUBGRUP	CATEG.	VIGÈNCIA
CONSTRUCCIONES LIGERAS, SL	C	1	E	Indefinida
	C	2	C	Indefinida
	C	3	E	Indefinida
	C	4	C	Indefinida
	C	5	A	Indefinida
	C	6	C	Indefinida
	C	7	C	Indefinida
	C	8	B	Indefinida
	C	9	C	Indefinida
ESTRUCTURAS 10, SL	C	-	F	Indefinida
	C	1	F	Indefinida
	C	2	F	Indefinida
	C	3	F	Indefinida
	C	4	F	Indefinida
	C	5	F	Indefinida
	C	6	F	Indefinida
	C	7	F	Indefinida
	C	8	F	Indefinida
	C	9	F	Indefinida
FONT E HIJOS, SA	A	1	E	Indefinida
	A	2	E	Indefinida
	A	3	E	Indefinida
	A	4	E	Indefinida
	B	1	D	Indefinida
	B	2	D	Indefinida
	C	-	D	Indefinida
	C	1	D	Indefinida
	C	2	D	Indefinida
	C	3	D	Indefinida
	C	4	D	Indefinida
	C	5	D	Indefinida
	C	6	D	Indefinida
	C	7	D	Indefinida
	C	8	D	Indefinida
	C	9	D	Indefinida
	D	5	B	Indefinida
	E	1	E	Indefinida
	E	3	E	Indefinida
	E	4	E	Indefinida
	E	5	E	Indefinida
	E	6	D	Indefinida
	E	7	E	Indefinida
	F	2	D	Indefinida
	F	7	D	Indefinida
	G	3	E	Indefinida
	G	4	E	Indefinida
	G	6	E	Indefinida
	K	1	A	Indefinida

	K	2	D	Indefinida
	K	6	D	Indefinida
IMMOBLES JOVE MANTENIMENT, SL	C	1	D	Indefinida
	C	2	C	Indefinida
	C	3	B	Indefinida
	C	4	C	Indefinida
	C	6	A	Indefinida
	C	7	A	Indefinida
MONTO OBRAS, SL	C	2	D	Indefinida
	C	4	E	Indefinida
OBRAS Y PAVIMENTACIONES MAN, SA	A	1	F	Indefinida
	A	2	F	Indefinida
	A	3	F	Indefinida
	A	4	F	Indefinida
	B	-	C	Indefinida
	B	1	F	Indefinida
	B	2	F	Indefinida
	B	3	E	Indefinida
	B	4	C	Indefinida
	C	-	E	Indefinida
	C	1	E	Indefinida
	C	2	E	Indefinida
	C	3	E	Indefinida
	C	4	E	Indefinida
	C	5	E	Indefinida
	C	6	E	Indefinida
	C	7	E	Indefinida
	C	8	E	Indefinida
	C	9	E	Indefinida
	D	1	F	Indefinida
	D	3	E	Indefinida
	D	5	F	Indefinida
	E	1	F	Indefinida
	E	4	F	Indefinida
	E	5	F	Indefinida
	E	7	F	Indefinida
	F	3	C	Indefinida
	F	7	D	Indefinida
	G	-	F	Indefinida
	G	1	F	Indefinida
	G	2	F	Indefinida
	G	3	F	Indefinida
	G	4	F	Indefinida
	G	5	F	Indefinida
	G	6	F	Indefinida
	I	1	E	Indefinida
	I	6	D	Indefinida
	I	9	E	Indefinida
	J	1	E	Indefinida
	J	4	D	Indefinida

	J	5	A	Indefinida
	K	1	D	Indefinida
	K	2	E	Indefinida
	K	5	D	Indefinida
	K	6	E	Indefinida
	K	8	E	Indefinida
	K	9	D	Indefinida
ROIG OBRES SERVEIS I MEDIAMBIENT, SA	A	1	D	Indefinida
	A	2	C	Indefinida
	A	3	C	Indefinida
	A	4	C	Indefinida
	B	1	B	Indefinida
	B	2	B	Indefinida
	C	-	D	Indefinida
	C	1	D	Indefinida
	C	2	D	Indefinida
	C	3	D	Indefinida
	C	4	D	Indefinida
	C	5	D	Indefinida
	C	6	D	Indefinida
	C	7	D	Indefinida
	C	8	D	Indefinida
	C	9	D	Indefinida
	E	1	D	Indefinida
	E	4	D	Indefinida
	E	5	D	Indefinida
	E	7	D	Indefinida
	G	5	D	Indefinida
	G	6	F	Indefinida
	I	1	E	Indefinida
	I	6	B	Indefinida
	I	7	E	Indefinida
	I	8	E	Indefinida
	I	9	E	Indefinida
	J	1	C	Indefinida
	J	4	D	Indefinida
	J	5	C	Indefinida
	K	4	A	Indefinida
	K	6	A	Indefinida
	K	9	A	Indefinida
TALTAVULL I ANGLADA, SL	I	1	C	Indefinida
	I	5	C	Indefinida
	I	6	B	Indefinida
	I	7	A	Indefinida
	I	9	C	Indefinida
VITRAC OBRA PÚBLICA, SL	A	1	E	Indefinida
	A	2	D	Indefinida
	A	3	D	Indefinida
	A	4	D	Indefinida
	C	1	D	Indefinida

C	2	C	Indefinida
C	6	D	Indefinida
E	1	E	Indefinida
E	4	E	Indefinida
E	5	E	Indefinida
E	7	E	Indefinida
G	4	C	Indefinida
G	6	C	Indefinida

CLASSIFICACIÓ D'OBRES

ACREDITACIÓ DEL MANTENIMENT DE LA SOLVÈNCIA ECONÒMICA I FINANCERA A L'EFFECTE DE MANTENIR LA CLASSIFICACIÓ EMPRESARIAL

NÚM. D'EMPRESES QUE MANTENEN LA CLASSIFICACIÓ	47
---	----

NÚM D'EMPRESES QUE VEUEN REDUÏDA LA SEVA CLASSIFICACIÓ	2
--	---

NÚM. D'EMPRESES QUE NO MANTENEN LA CLASSIFICACIÓ	4
--	---

CLASSIFICACIÓ DE SERVEIS				
EMPRESA	GRUP	SUBGRUP	CATEG.	VIGÈNCIA
CENTRE BALEAR DE BIOLOGIA APLICADA, SL	M	8	A	Indefinida
	N	2	B	Indefinida
	R	1	A	Indefinida
	U	7	C	Indefinida
DRA BALEAR, SL	Q	4	B	Indefinida
FUNDACIÓ NOUS VENTS	O	6	A	Indefinida
	U	1	A	Indefinida
GALBEN TOURS, SA	U	4	D	Indefinida
LIMPIEZAS SAYAGO, SL	U	1	B	Indefinida
LINEITO, SL	U	1	D	Indefinida
MARIPOL, SL	M	1	B	Indefinida
OTNIS BALEAR, SL	T	1	B	Indefinida
	T	2	D	Indefinida
PABLO SERRA PONS	Q	2	C	Indefinida
QUACK COMUNICACIÓN, SL	T	1	D	Indefinida
SUVENIR 6, SL	T	1	B	Indefinida
TALTAVULL I ANGLADA, SL	P	1	A	Indefinida
TIBERI CATERING, SL	M	6	B	Indefinida
UNIDAD MALLORQUINA DE SERVICIOS, SL	L	6	D	Indefinida
3 DÍGITS, SERVEIS D'ENGINYERIA INFORMÀTICA, SL	V	2	C	Indefinida

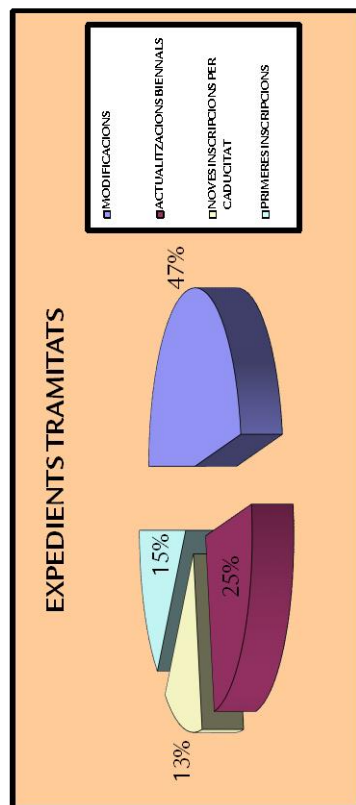
CLASSIFICACIÓ DE SERVEIS	
ACREDITACIÓ DEL MANTENIMENT DE LA SOLVÈNCIA ECONÒMICA I FINANCERA A L'EFFECTE DE MANTENIR LA CLASSIFICACIÓ EMPRESARIAL	
NÚM. D'EMPRESSES QUE MANTENEN LA CLASSIFICACIÓ	79
NÚM. D'EMPRESSES QUE NO MANTENEN LA CLASSIFICACIÓ	6

**DADES
ESTADÍSTIQUES
DELS
CONTRACTISTES
INSCRITS A LA SECCIÓ III**

EXPEDIENTS TRAMITATS DURANT EL 2011

TIPUS D'EXPEDIENTS

MODIFICACIONS	182
ACTUALITZACIONS BIENNAIS	96
NOVES INSCRIPCIONS PER CADUCITAT	52
PRIMERES INSCRIPCIONS	56
TOTAL	386



El nombre total d'empreses inscrites en el Registre de Contractistes a 31 de desembre de 2011 és de **689**

EMPRESSES INSCRITES PER PRIMERA VEGADA L'ANY 2011

EXPEDIENT	CONTRACTISTES INSCRITS - SEC. III ANY 2011	MUNICIPI - CP	OBJECTE	CLASS. ESTATAL		CLASS. AUTONÒMICA	
				OBRES	SERVEIS	OBRES	SERVEIS
203/2011/A/1	COFELY ESPAÑA, SAU	28028 Madrid	Serveis	SI	SI		
756/2011/A/1	CONSTRUCCIONES RAMÓN PONS, SA	07360 Lloseta (Illes Balears)	Obres i serveis	SI	SI		
3546/2011/A/1	RESTAURANTES MARITIM, SL	07701 Maó (Illes Balears)	Obres, serveis i subministraments				SI
5118/2011/A/1	ISOLUX INGENIERÍA, SA	28521 Madrid	Obres, serveis i subministraments				
5120/2011/A/1	ENDESA ENERGÍA, SA	28042 Madrid	Subministraments i serveis				
5121/2011/A/1	IDYNE, SL	07840 Santa Eulària (Illes Balears)	Obres i serveis			SI	SI
5122/2011/A/1	PODES I TALES TOMEU CATALÀ, SL	07141 Marratxí (Illes Balears)	Serveis				SI
5123/2011/A/1	BEN DINAT CATERING, SL	07002 Palma (Illes Balears)	Serveis				SI
5124/2011/A/1	ST JUDE MEDICAL ESPAÑA, SA	28108 Alcobendas (Madrid)	Serveis				
5125/2011/A/1	AGRUPACIÓN MÉDICA BALEAR, SA	07013 Palma (Illes Balears)	Serveis				
5126/2011/A/1	ELECTRO HIDRÀULICA MANACOR, SA	07500 Manacor (Illes Balears)	Obres, serveis i subministraments	SI	SI		
5127/2011/A/1	IOMI MAR SEGURIDAD PRIVADA, SLU	07760 Ciutadella de Menorca (Illes Balears)	Serveis				SI
5128/2011/A/1	BALEAR DE ASCENSORES, SL	07141 Sa Cabaneta (Illes Balears)	Serveis				SI
5129/2011/A/1	SINCRONIZACIÓN TÉCNICA, SL	07300 Inca (Illes Balears)	Obres			SI	
5130/2011/A/1	ACCIONA FACILITY SERVICES, SA	08038 Barcelona	Subministraments i serveis		SI		
5131/2011/A/1	FUNDACIÓ PER A LA FORMACIÓ I LA RECERCA	07141 Marratxí (Illes Balears)	Serveis				
5132/2011/A/1	INSTALADORA IMABER, SL	07141 Marratxí (Illes Balears)	Serveis				
5133/2011/A/1	LABORATORIOS GEBRO PHARMA, SA	08022 Barcelona	Subministraments				
5134/2011/A/1	SERUNION, SA	08029 Barcelona	Subministraments i serveis		SI		
5135/2011/A/1	LABORATORIOS VIV HEALTHCARE, SL	28760 Tres Cantos (Madrid)	Subministraments i serveis				
5136/2011/A/1	ALBIE, SA	28001 Madrid	Subministraments i serveis		SI		
5137/2011/A/1	COBRA INFRAESTRUCTURAS HIDRÀULICAS, SA	28016 Madrid	Obres, serveis i subministraments	SI			
5138/2011/A/1	ISLA CENTINELA, SL	07141 Marratxí (Illes Balears)	Subministraments i serveis				SI
5139/2011/A/1	BAYER HISPANIA, SL	08970 Sant Joan Despí (Barcelona)	Subministraments i serveis				
5140/2011/A/1	ESTRUCTURAS 10, SL	07410 Alcúdia (Illes Balears)	Obres			SI	
5141/2011/A/1	ISMA 2000, SL	07141 Marratxí (Illes Balears)	Serveis				SI
3652/2011/A/1	TECNOEVENTOS DE BALEARES, SL	07141 Marratxí (Illes Balears)	Serveis				SI
5142/2011/A/1	BIOMET SPAIN ORTHOPAEDICS, SL	46988 Paterna (València)	Subministraments i serveis				
257/2011/A/1	NARBADA, SL	07014 Palma (Illes Balears)	Subministraments i serveis				SI
5143/2011/A/1	CUCAVELA ALTERNATIVA SOCIOCULTURAL, SL	07005 Palma (Illes Balears)	Serveis				
5144/2011/A/1	SUMINISTROS GENERALES SANITARIOS, SL	28003 Madrid	Subministraments i serveis				

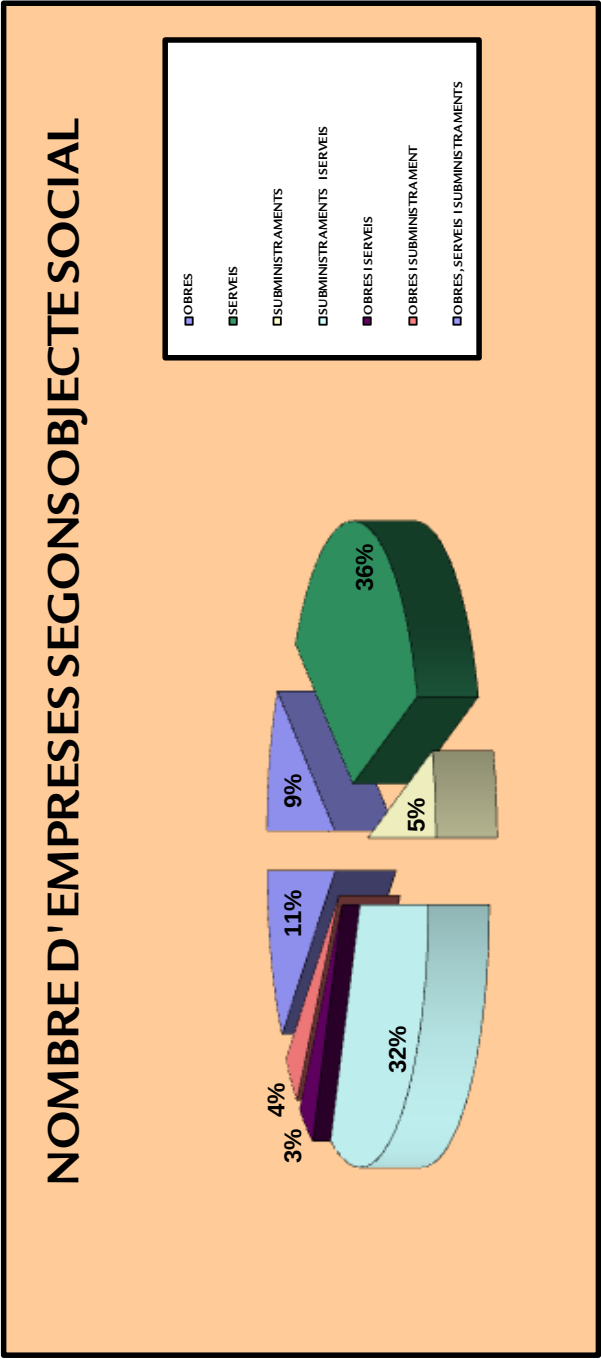
5145/2011/A/1	SERIBAS SERIGRAFÍA INDUSTRIAL, SL	07300 Inca (Illes Balears)	Subministraments i serveis				
5146/2011/A/1	CAIXA D'ESTALVIS I PENSIONS DE BARCELONA ("LA CAIXA")	08028 Barcelona	Serveis				
5147/2011/A/1	SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, SA	12001 Castellón (València)	Obres, serveis i subministraments	SI		SI	
5148/2011/A/1	JOAN MIQUEL LLOMPART JOVER CONSTRUCCIONS, SL	07760 Ciutadella (Illes Balears)	Obres i subministraments	SI		SI	
5149/2011/A/1	RISO IBERICA, SA	08820 El Prat del Llobregat (Barcelona)	Subministraments i serveis				
5150/2011/A/1	FONT E HIJOS, SA	07519 Mania de la Salut (Illes Balears)	Obres i subministraments				SI
5151/2011/A/1	FUJIFILM EUROPE GMBH, SUCURSAL EN ESPAÑA	08011 Barcelona	Subministraments i serveis				
5152/2011/A/1	SKY HELICÓPTEROS, SA	07141 Marratxí (Illes Balears)	Serveis			SI	
4687/2011/A/1	ASOCIACIÓN PRO AYUDA DE LAS PERSONAS CON DISC. DE SÓLLER	07100 Sóller (Illes Balears)	Serveis				
1053/2011/A/1	MECÁNICA BALEAR, SA	07009 Palma (Illes Balears)	Subministraments i serveis				
5153/2011/A/1	ELECTROTECNIA MONRABAL, SL	46026 Horno de Alcedo (València)	Serveis	SI		SI	
5154/2011/A/1	FUNDACIÓ ES GARROVER	07300 Inca (Illes Balears)	Serveis			SI	
5155/2011/A/1	MINDRAY MEDICAL ESPAÑA, SL	28050 Madrid	Subministraments i serveis				
5156/2011/A/1	MEDLINE INTERNATIONAL IBERIA, SL	28108 Alcobendas (Madrid)	Subministraments				
5157/2011/A/1	CONSTRUCCIONS VALLS AMENGUAL, SL	07500 Manacor (Illes Balears)	Obres			SI	
5158/2011/A/1	MEDIOS DE RELACIONES PÚBLICAS, SL	07014 Palma (Illes Balears)	Serveis				SI
5159/2011/A/1	SMITH & NEPHEW, SA	08970 Sant Joan Despí (Barcelona)	Subministraments i serveis				
5160/2011/A/1	PAMOL MED'G, SL	08830 Barcelona	Serveis				
2669/2011/A/1	SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES MADEIRA, SA	07360 Lloseta (Illes Balears)	Obres, serveis i subministraments	SI		SI	
5161/2011/A/1	SASTRE VERA, SL	07159 s'Arracó (Illes Balears)	Obres				
5162/2011/A/1	TELECOMUNICACIÓN DE LEVANTE, SL	03114 Alicante (València)	Subministraments i serveis	SI		SI	
5163/2011/A/1	APPLIED MEDICAL DISTRIBUTION EUROPE BV, SUCURSAL EN ESPAÑA	28042 Madrid	Subministraments i serveis				
5164/2011/A/1	FOCS D'ARTIFICI EUROPLA, SL	46868 Belgida (València)	Subministraments				
5165/2011/A/1	IMMOBLES JOVE MANTENIMENT, SL	07011 Palma (Illes Balears)	Obres			SI	
5166/2011/A/1	FUNDACIÓ NOUS VENTS	07011 Palma (Illes Balears)	Serveis				SI

EMPRESSES INSCRITES PER PRIMERA VEGADA L'ANY 2011 SEGONS EL SEU OBJECTE SOCIAL

OBRES	SERVEIS	SUBMINISTRAMENTS
SINCRONIZACIÓN TÉCNICA, SL	COFELY ESPAÑA, SAU	LABORATORIOS GEBRO PHARMA, SA
ESTRUCTURAS 10, SL	PODES I TALES TOMEU CATALÀ, SL	MEDLINE INTERNATIONAL IBERIA, SL
CONSTRUCCIONS VALLS AMENGUAL, SL	BEN DINAT CATERING, SL	FOCS D'ARTIFICI EUROPLA, SL
SASTRE VERA, SL	ST JUDE MEDICAL ESPAÑA, SA	TOTAL= 3
IMMOBLES JOVE MANTENIMENT, SL	AGRUPACIÓN MÉDICA BALEAR, SA	
TOTAL= 5	JOMI MAR SEGURIDAD PRIVADA, SLU	
	BALEAR DE ASCENSORES, SL	
	FUNDACIÓ PER A LA FORMACIÓ I LA RECERCA	
	INSTALADORA IMABER, SL	
	ISMA 2000, SL	
	TECNOEVENTOS DE BALEARES, SL	
	CUCAVELA ALTERNATIVA SOCIOCULTURAL, SL	
	CAIXA D'ESTALVIS I PENSIONS DE BARCELONA ("LA CAIXA")	
	SKY HELICÓPTEROS, SA	
	ASOCIACIÓN PRO AYUDA DE LAS PERSONAS CON DISC. DE SÓLLER	
	ELECTROTECNIA MONRABAL, SL	
	FUNDACIÓ ES GARROVER	
	MEDIOS DE RELACIONES PÚBLICAS, SL	
	PAMOL MEDIC, SL	
	FUNDACIÓ NOUS VENTS	
	TOTAL= 20	

SUBMINISTRAMENTS I SERVEIS	OBRES I SERVEIS	OBRES I SUBMINISTRAMENTS
ENDESA ENERGÍA, SA	CONSTRUCCIONES RAMÓN PONS, SA	JOAN MIQUEL LLOMPART JOVER CONSTRUCCIONS, SL
ACCIONA FACILITY SERVICES, SA	IDYNE, SL	FONT E HIJOS, SA
SERUNION, SA	TOTAL= 2	TOTAL= 2
LABORATORIOS VIIV HEALTHCARE, SL		
ALBIE, SA		
BAYER HISPANIA, SL		
BIOMET SPAIN ORTHOPAEDICS, SL		
NARBADA, SL		
SUMINISTROS GENERALES SANITARIOS, SL		
SERIBAS SERIGRAFÍA INDUSTRIAL, SL		
RISO IBÉRICA, SA		
FUJIFILM EUROPE GMBH, SUCURSAL EN ESPAÑA		
MECÁNICA BALEAR, SA		
MINDRAY MEDICAL ESPAÑA, SL		
TELECOMUNICACIÓN DE LEVANTE, SL		
APPLIED MEDICAL DISTRIBUTION EUROPE BV, SUCURSAL EN ESPAÑA		
TOTAL= 18		

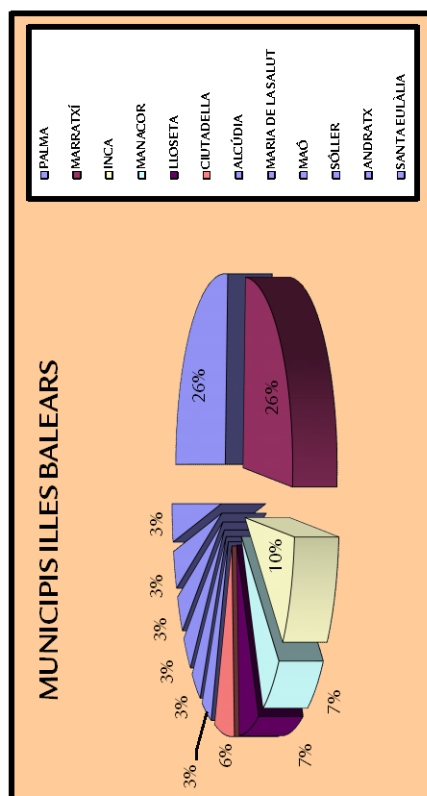
OBRES, SERVEIS I SUBMINISTRAMENTS	TOTAL NOMBRE D'EMPRESES
RESTAURANTES MARITIM, SL	5
ISOLUX INGENIERIA, SA	20
ELECTRO HIDRÁULICA MANACOR, SA	3
COBRA INFRAESTRUCTURAS HIDRÁULICAS, SA	18
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, SA	2
SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES MADEIRA, SA	2
TOTAL=6	6
TOTAL	56



EMPRESSES INSCRITES PER PRIMERA VEGADA L'ANY 2011 SEGONS EL SEU DOMICILI SOCIAL

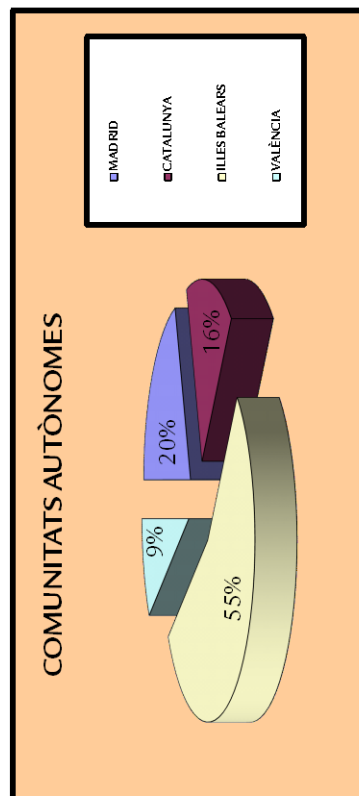
MUNICIPIIS ILLES BALEARS

PALMA	8
MARRATXÍ	8
INCA	3
MANACOR	2
LLOSETA	2
CIUTADELLA	2
ALCÚDIA	1
MARIA DE LA SALUT	1
MAÓ	1
SÓLLER	1
ANDRATX	1
SANTA EULÀLIA	1
TOTAL	31

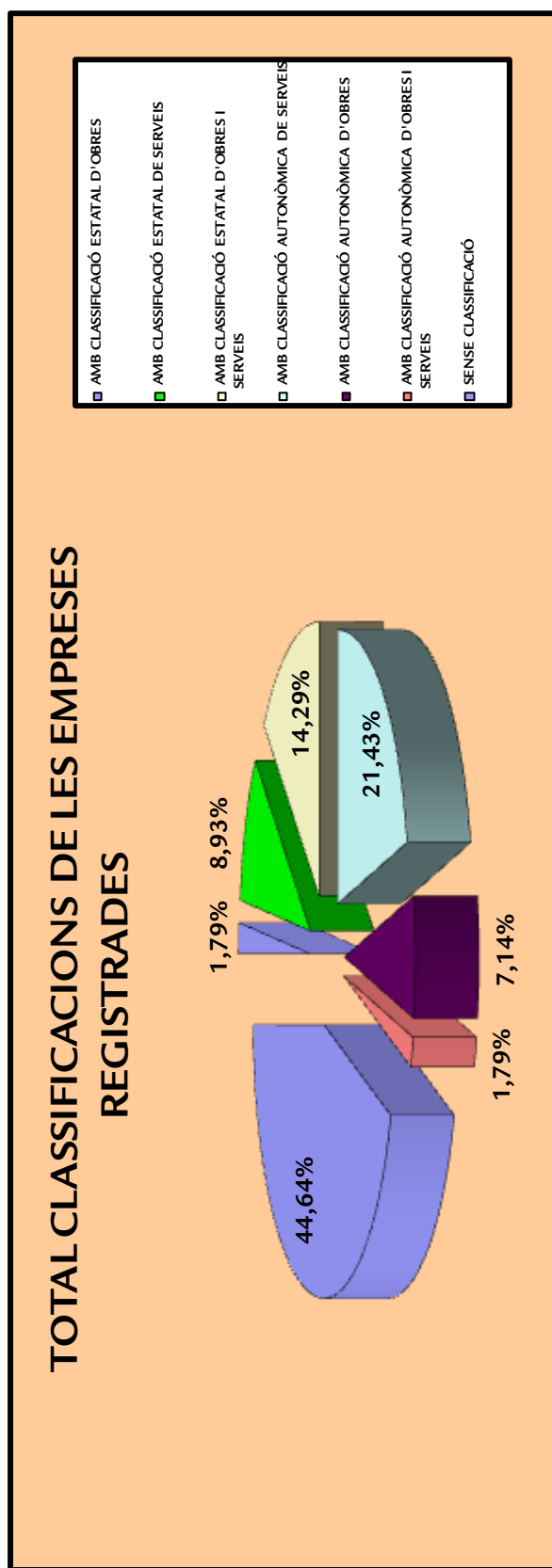


COMUNITATS AUTÒNOMES

MADRID	11
CATALUNYA	9
ILLES BALEARS	31
VALÈNCIA	5
TOTAL	56



TOTAL CLASSIFICACIONS DE LES EMPRESSES REGISTRADES PER PRIMERA VEGADA L'ANY 2011			
EMPRESSES D'OBRES I DE SERVEIS			
AMB CLASSIFICACIÓ ESTATAL D'OBRES	1		1,79%
AMB CLASSIFICACIÓ ESTATAL DE SERVEIS	5		8,93%
AMB CLASSIFICACIÓ ESTATAL D'OBRES I SERVEIS	8		14,29%
AMB CLASSIFICACIÓ AUTONÒMICA DE SERVEIS	12		21,43%
AMB CLASSIFICACIÓ AUTONÒMICA D'OBRES	4		7,14%
AMB CLASSIFICACIÓ AUTONÒMICA D'OBRES I SERVEIS	1		1,79%
SENSE CLASSIFICACIÓ	25		44,64%
TOTAL CLASSIFICACIONS		56	100,00%





GOVERN DE LES ILLES BALEARS
Conselleria d'Administracions Públiques
Direcció General de Patrimoni, Contractes i Obres Públiques