



Govern de les Illes Balears

Conselleria d'Hisenda
i Administracions Públiques
Junta Consultiva
de Contractació Administrativa

Exp. Junta Consultiva: RES 15/2015

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de subministrament de cinc cabines de seguretat biològica per al nou Hospital Can Misses

Exp. EPNSU 20169/2015

Servei de Salut de les Illes Balears - Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera

Recurrent: Steriltech, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 31 d'agost de 2015 pel qual es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat per Steriltech, SL, contra la Resolució del director gerent de l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'adjudica el contracte de subministrament de cinc cabines de seguretat biològica per al nou Hospital Can Misses

Fets

1. El 12 de febrer de 2015, el director gerent de l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera va aprovar, per delegació, l'expedient de contractació, els plecs de prescripcions tècniques i de clàusules administratives particulars i l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte de subministrament de cinc cabines de seguretat biològica per al nou Hospital Can Misses, per procediment negociat sense publicitat.
2. El 17 de febrer de 2015, el director de Gestió i Serveis Generals de l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera va convidar quatre empreses a participar en el procediment. Un cop finalitzat el termini per presentar proposicions, les empreses Azbil Telstar Technologies, SLU; Steriltech, SL, i Grupo Taper, SA, varen presentar una oferta.
3. El 12 de març de 2015, el cap de la Secció de Microbiologia de l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera va emetre un informe tècnic de valoració de les tres ofertes presentades en relació amb les cabines destinades al Servei de Microbiologia. En aquest informe només es manifesta si les cabines reuneixen o no els requisits tècnics que estableix el plec de prescripcions tècniques.



4. El 23 de març de 2015, el director de Gestió i Serveis Generals de l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera va comunicar a les empreses Azbil Telstar Technologies, SLU, i Steriltech, SL, l'inici de la fase de negociació del contracte, i els va demanar que indicassin els aspectes que volguessin millorar respecte de les seves ofertes inicials.
5. El 22 d'abril de 2015, la cap del Servei de Farmàcia va emetre un informe tècnic de valoració de les tres ofertes presentades en relació amb la cabina destinada al Servei de Farmàcia. En aquest informe s'indica, respecte de l'oferta de l'empresa Grupo Taper, SA, que no reuneix els requisits tècnics mínims que estableix el plec de prescripcions tècniques.

Aquest mateix dia, el cap de la Secció d'Anatomia Patològica va emetre un informe tècnic de valoració de les tres ofertes presentades en relació amb la cabina destinada al Servei d'Anatomia Patològica.

6. El 23 d'abril de 2015, el director de Gestió i Serveis Generals de l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera va emetre un informe sobre el resultat de la negociació sobre la base dels informes del cap de la Secció de Microbiologia, de la cap del Servei de Farmàcia i del cap de la Secció d'Anatomia Patològica, que s'hi incorporaven com a annexos, i va proposar l'adjudicació del contracte a l'empresa Azbil Telstar Technologies, SLU.
7. El 24 d'abril de 2015, el director de Gestió i Serveis Generals de l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera va classificar les ofertes presentades i va proposar a l'òrgan de contractació l'adjudicació del contracte a Azbil Telstar Technologies, SLU, classificada en primer lloc.
8. El 7 de maig de 2015, el director gerent de l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera va dictar, per delegació, la Resolució per la qual s'adjudica el contracte de subministrament de cinc cabines de seguretat biològica per al nou Hospital Can Misses a l'empresa Azbil Telstar Technologies, SLU. Aquesta Resolució es va notificar a Steriltech, SL, l'11 de maig de 2015, per correu electrònic.
9. El 12 de maig de 2015, el director gerent de l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera, per delegació, i la representant de l'empresa Azbil Telstar Technologies, SLU, varen signar el contracte.



10. El 10 de juny de 2015, el representant de l'empresa Steriltech, SL, va interposar davant el Servei de Salut de les Illes Balears un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució per la qual s'adjudicava el contracte. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 22 de juny.
11. D'acord amb l'article 112 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, s'ha donat audiència al contractista. El 13 de juliol de 2015, el representant de l'empresa Azbil Telstar Technologies, SLU, va presentar al·legacions.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual s'adjudica un contracte de subministrament no subjecte a regulació harmonitzada, tramitat per l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera del Servei de Salut de les Illes Balears, que té caràcter d'administració pública.

Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 40 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb l'apartat 13 de l'article 2 i l'article 7 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva.

2. El recurs especial que ha interposat l'empresa Steriltech, SL, es fonamenta en les al·legacions següents:
 - La manca de motivació suficient de la Resolució d'adjudicació del contracte, atès que, a parer del recurrent, no s'hi expliquen els motius pels quals s'ha considerat que l'oferta de l'empresa adjudicatària és la més avantatjosa econòmicament.



— La vulneració de l'apartat 4 de l'article 150 del TRLCSP en relació amb la ponderació dels criteris i l'assignació de puntuació, atès que, a parer del recurrent, no s'han valorat els criteris relatius al "servei postvenda" i a les millores que va oferir Steriltech, SL.

Atès tot això, el recurrent afirma que la Resolució que s'impugna és un acte arbitrari que vulnera l'article 9.3 de la Constitució i el principi d'igualtat entre els licitadors, i sol·licita que s'anul·li l'adjudicació del contracte i es proposi a Steriltech, SL, com a adjudicatària.

3. El primer motiu d'impugnació fa referència a la manca de motivació suficient de la Resolució objecte del recurs.

A parer del recurrent, la Resolució d'adjudicació del contracte no explica els motius pels quals s'ha considerat que l'oferta de l'empresa adjudicatària és la més avantatjosa econòmicament.

A més, el recurrent critica els motius que conté la Resolució. Concretament, fa referència a alguns aspectes que, d'acord amb el plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte, havien de ser objecte de negociació, i manifesta que des d'un punt de vista estrictament econòmic, la seva oferta és més baixa que la de l'empresa adjudicatària; que no s'ha valorat el fet que ha ofert el mateix termini de garantia que l'empresa adjudicatària; que no s'ha comparat el cost del manteniment preventiu i correctiu d'ambdues empreses ni s'ha indicat quin preu ha ofert l'empresa adjudicatària, i que no s'expliquen quins són els avantatges de les millores que ha ofert l'empresa adjudicatària i, en qualsevol cas, afirma que no hi està conforme.

Quant a la motivació, l'article 89.3 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa que les resolucions han de contenir la decisió, que ha de ser motivada en els casos que preveu l'article 54 del mateix text legal. En concret, la lletra f de l'apartat 1 d'aquest darrer article disposa que s'han de motivar, amb referència succinta de fets i fonaments de dret, els actes que es dicten en l'exercici de potestats discrecionals, com també els que han de ser-ho en virtut d'una disposició legal o reglamentària expressa, i l'apartat 2 d'aquest article estableix que la motivació dels actes que exhaurixin els procediments selectius i de concurrència competitiva s'ha de fer de conformitat amb el que disposin les



normes que regulin les convocatòries, i, en tot cas, han de quedar acreditats en el procediment els fonaments de la resolució que s'adopti.

El Tribunal Superior de Justícia de Madrid, en la Sentència de 31 d'octubre de 2006, fa referència a la doctrina jurisprudencial sobre la motivació i manifesta que:

En lo que se refiere a la motivación, ésta tiene por finalidad, según se refiere en la sentencia del Tribunal Constitucional de 10 de diciembre de 2003, que el interesado conozca los motivos que conducen a la resolución de la Administración, con el fin, en su caso, de poder rebatirlos en la forma procedimental regulada al efecto, motivación que es consecuencia de los principios de seguridad jurídica y de interdicción de la arbitrariedad enunciados por el apartado 3 del artículo 9 de la Constitución y también, desde otra perspectiva, puede considerarse como una exigencia constitucional impuesta por el artículo 103 (principio de legalidad en la actuación administrativa), que se refuerza en la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, proclamada por el Consejo Europeo de Niza de 8/10 de diciembre de 2000, que incluye dentro de su artículo 41, dedicado al "Derecho a una buena Administración", la obligación que incumbe a la Administración de motivar sus decisiones. Siguiendo reiterada doctrina jurisprudencial, el requisito de motivación que tiene por finalidad dar a conocer a los administrados las razones de la decisión, no sólo asegura la seriedad en la formación de la voluntad de la administración, sino que permite al interesado impugnar en su caso el acto administrativo con posibilidad de criticar las bases en que se funda; y, en último término, facilita el control que el artículo 106.1 CE, encomienda a los Tribunales de Justicia, habiéndose proclamado que la motivación sucinta o escueta no equivale a ausencia del aludido requisito cuando es suficientemente indicativa [...].

Cal recordar que tant la jurisprudència del Tribunal Constitucional com la jurisprudència ordinària han admès la motivació per referència a informes que formen part de les actuacions, tant sigui de manera expressa (amb la incorporació formal del text de l'informe en el cos de la resolució), com, fins i tot, de manera presumpta, això és, en vista del contingut material de la resolució (motivació *in aliunde*). En aquest sentit, la Sentència del Tribunal Suprem de 22 de setembre de 2011 manifesta que:

Es, por tanto, admisible una motivación breve y lacónica que contenga los elementos y razones de juicio que permitan conocer los criterios jurídicos en que se apoya la decisión adoptada. En este sentido, se ha aceptado, como motivación constitucionalmente adecuada, la motivación por remisión o *aliunde*, técnica en virtud de la cual se incorporan a la resolución que prevé la remisión los razonamientos jurídicos de la decisión



o documento a la que se remite (Auto del Tribunal Constitucional 207/1999, de 28 de julio), porque ello permite conocer las razones en las que se ha basado la decisión judicial. Como señala la Sentencia del Tribunal Constitucional 144/2007, de 18 de junio, FJ 3, una fundamentación por remisión «no deja de serlo ni de satisfacer la exigencia constitucional contenida en el derecho fundamental a la tutela judicial efectiva [entre otras muchas, SSTC 187/2000, de 10 de julio, FJ 2; 8/2001, de 15 de enero, FJ 3, *in fine*; 13/2001, de 29 de enero, FJ 2; 108/2001, de 23 de abril, FJ 2; 5/2002, de 14 de enero, FJ 2; 171/2002, de 30 de septiembre FJ 2; y ATC 194/2004, de 26 de mayo, FJ 4 b); en términos similares, SSTC 115/2003, de 16 de junio, FJ 8; 91/2004, de 19 de mayo, FJ 8; 113/2004, de 12 de julio, FJ 10; 75/2005, de 4 de abril, FJ 5; y 196/2005, de 18 de julio, FJ 3], siempre y cuando dicha remisión se produzca de forma expresa e inequívoca [STC 115/1996, de 25 de junio, FJ 2 b)] y que la cuestión sustancial de que se trate se hubiera resuelto en la resolución o documento al que la resolución judicial se remite (SSTC 27/1992, de 9 de marzo, FJ 4; y 202/2004, de 15 de noviembre, FJ 5; y ATC 312/1996, de 29 de octubre, FJ 6).

Quant als efectes de la manca de motivació dels actes administratius, el Tribunal Suprem, en la Sentència d'11 de febrer de 2011, manifesta que:

El cumplimiento de esta exigencia de la motivación de los actos, con sucinta referencia a los hechos y fundamentos en que se basa, previsto en el artículo 54 de la Ley 30/1992, se salvaguarda mediante la severa consecuencia de la anulabilidad del acto administrativo no motivado, en caso de incumplimiento.

Ahora bien, esta ausencia de motivación puede ser un vicio invalidante, como hemos señalado, o una mera irregularidad en el caso de que no se haya producido ese desconocimiento de los motivos y razones en que se funda la decisión administrativa. Dicho de otra forma, debe atenderse a un criterio material en orden a determinar si efectivamente se ha cumplido, o no, la finalidad que exige la motivación de los actos, es decir, si el destinatario ha llegado a conocer las razones de la decisión adoptada por la Administración, pues solo si se conocen pueden impugnarse. Se trata, en definitiva, de valorar si concurre la indefensión a que se refiere el artículo 63.2 de la Ley 30/1992 cuya existencia es necesaria para incurrir en el vicio de invalidez señalado. El defecto de forma “sólo determinará la anulabilidad cuando el acto carezca de los requisitos formales indispensables para alcanzar su fin o dé lugar a la indefensión de los interesados”, nos indica el citado artículo 63.2.

I en diverses sentències de 3 de novembre de 1987, el Tribunal Suprem ha manifestat el següent:



es cierto, según ha venido afirmando la Jurisprudencia, la imposibilidad de imputarse a una resolución falta de motivación cuando se puede llegar a deducir las causas o motivos del propio expediente antecedente de la misma con datos y elementos suficientes para que se pueda llegar a conocer por el afectado, siendo bastante que se desprenda de la conjunta apreciación del contenido de las actuaciones administrativas [...].

El TRLCSP disposa, en l'apartat 4 de l'article 151, que l'adjudicació ha de ser motivada i ha de contenir, en tot cas, la informació necessària que permeti al licitador exclòs o candidat descartat interposar un recurs suficientment fundat contra la decisió d'adjudicació del contracte, i que, en particular, ha d'expressar, entre d'altres aspectes, les característiques i els avantatges de la proposició de l'adjudicatari determinants del fet que hagi estat seleccionada la seva oferta amb preferència a les que hagin presentat els altres licitadors les ofertes dels quals hagin estat admeses.

El Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals s'ha manifestat en nombroses ocasions sobre la motivació de l'adjudicació dels contractes, com ara en la Resolució 947/2014, de 18 de desembre, que resumeix la doctrina del Tribunal en els termes següents:

Hemos de aludir por tanto a la ya consolidada doctrina de este Tribunal acerca de ese requisito de los acuerdos de adjudicación, exigido por el art. 151.4 TRLCSP. Entre nuestras resoluciones más recientes sobre esta materia, en la Resolución nº 852/2014, de 14 de noviembre, y en la nº 755/2014, de 15 de octubre, con cita de otras muchas anteriores (la nº 199/2011, de 3 de agosto de 2011, nº 272/2011, de 10 de noviembre de 2011, nº 334/2011, de 27 de diciembre de 2011, nº 62/2012, de 29 de febrero de 2012, nº 47/2013, de 30 de enero de 2013, nº 103/2012, de 9 de mayo de 2012 y nº 288/2014, de 4 de abril de 2014), referíamos como es doctrina reiterada de este Tribunal que la notificación del acto de adjudicación ha de estar motivada de forma adecuada, pues de lo contrario se estaría privando al licitador notificado de los elementos necesarios para configurar un recurso o reclamación eficaz y útil, produciéndole por ello indefensión. Para estimar que la notificación se halla adecuadamente motivada, ésta al menos ha de contener la información suficiente que permita al licitador conocer las razones determinantes de la adjudicación del contrato a otra empresa, a fin de que pueda contradecirlas mediante la interposición del correspondiente recurso o reclamación adecuadamente fundado.

Con carácter general, la motivación de los actos administrativos no precisa ser un razonamiento exhaustivo y pormenorizado en todos sus aspectos y perspectivas, bastando con que sea racional y suficiente, y con que su extensión sea de amplitud suficiente para que los interesados tengan el



debido conocimiento de los motivos del acto para poder defender sus derechos e intereses, pudiendo ser los motivos de hecho y de derecho sucintos siempre que sean suficientes, como declara la jurisprudencia tanto del Tribunal Constitucional como del Tribunal Supremo.

También hemos declarado reiteradamente que no es preciso que se incorporen a la notificación de la adjudicación todos los extremos determinantes de la decisión, siempre que la notificación contenga las razones determinantes de aquélla. Para concretar los aspectos sobre los que ha de otorgarse la información, debe recordarse que la norma primera reguladora del contrato son los pliegos de cláusulas administrativas particulares, completado, en su caso, con el pliego de prescripciones técnicas. Los criterios de valoración enumerados en el pliego de cláusulas administrativas particulares son, simultáneamente, elementos caracterizadores del objeto del contrato y elementos que determinan la adjudicación del mismo y, por ende, elementos orientadores de la elaboración de la oferta (en cuanto se refiere al licitador) y elementos determinantes de la adjudicación (en cuanto se refiere al órgano de contratación). Al ser estos criterios los elementos determinantes de la adjudicación, la posibilidad de proceder a la impugnación de la adjudicación realizada requiere tener conocimiento de las puntuaciones atribuidas en cada uno de estos criterios, así como una información, siquiera sea sucinta, de la causa de la atribución de tal puntuación.

La Resolució objecte del recurs es fonamenta, tal com es dedueix dels fets, en diversos informes tècnics i en l'informe sobre el resultat de la negociació, que, a més, constitueix un informe resum del contingut dels informes tècnics que s'han emès durant el procediment.

Així, la Resolució manifesta, en el fet cinquè, que els responsables del contracte han valorat les ofertes d'acord amb les ofertes tècniques i els aspectes objecte de negociació que figuren en el plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte, i que han considerat que l'oferta econòmicament més avantatjosa és la de l'empresa Azbil Telstar Technologies, SLU, a favor de la qual s'ha fet la proposta d'adjudicació.

De l'expedient es desprèn que aquesta afirmació es refereix a l'informe del director de Gestió i Serveis Generals de l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera sobre el resultat de la negociació, i als informes del cap de la Secció de Microbiologia, de la cap del Servei de Farmàcia i del cap de la Secció d'Anatomia Patològica, de valoració de les cabines, que li havien servit de fonament.

No obstant això, la Resolució impugnada no reproduïx el contingut de cap d'aquests documents ni tampoc consta en l'expedient tramès a la Junta



Consultiva que els informes s'hagin notificat al recurrent juntament amb la Resolució, motiu pel qual s'ha de considerar que no som davant d'un cas de motivació *in aliunde*.

Tot i així, la Resolució impugnada en fa un resum en els termes següents:

7. Los motivos en los que se basa la propuesta de adjudicación realizada a favor de oferta de la empresa Azbil Telstar Technologies, SLU, son los siguientes: Las cabinas ofertadas por Telstar cuentan con ventajas técnicas con respecto a las de Steriltech: oferta 4 años de garantía (frente a los 2 años de Steriltech, tiene dos ventiladores, en lugar de uno, cuenta con un prefiltro que aumenta la vida útil de los filtros Hepa, un sistema de colmatación constante de los filtros. 3 puertos USB, rejilla de flujo laminar en forma de V que evita su obstrucción etc.

8. Como resultado de la negociación de acuerdo a los aspectos indicados en el pliego, la empresa Telstar mejoró el precio de su oferta a 44.939,40 euros y el precio de mantenimiento correctivo y preventivo. Steriltech mantuvo el precio ofertado inicialmente y amplió el plazo de garantía a 4 años condicionado a contratar el mantenimiento preventivo anual por 1.210 euros anuales.

9. Las ventajas aportadas por las cabinas de la empresa Telstar justifican la diferencia de precio (3.427,93 euros) y que se ve compensada con el coste del servicio de mantenimiento preventivo y correctivo.

S'ha de dir que aquest resum no esmenta totes les qüestions que s'analitzen en els informes ja esmentats i, per tant, omet algunes dades que poden ser necessàries per comprendre els motius que han fonamentat la proposta d'adjudicació a favor de l'empresa Azbil Telstar Technologies, SLU. De fet, l'ús —totalment inadequat— de l'expressió “etc.” posa de manifest que s'han valorat altres aspectes que no s'enuncien en la Resolució.

A més, la Resolució tampoc no fa referència, d'una manera ordenada i coherent, als aspectes objecte de negociació d'aquest contracte —a què ens referim més endavant— i al contingut de les ofertes pel que fa a cada un d'aquests aspectes, ni tampoc no en conté una reflexió sobre la valoració.

Per tant, el contingut de la Resolució no permet conèixer els motius pels quals l'òrgan de contractació ha arribat a la conclusió que l'oferta de l'empresa adjudicatària era més avantatjosa que la del recurrent, ni conté, tal com exigeix l'apartat 4 de l'article 151 del TRLCSP, informació sobre les característiques i els avantatges de la proposició de l'empresa adjudicatària determinants del fet que



hagi estat seleccionada la seva oferta, que permeti a la resta de licitadors interposar-hi un recurs suficientment fundat.

En definitiva, la motivació que conté la Resolució impugnada és insuficient, atès que, encara que s'hi indiquen de forma succinta alguns dels motius que han fonamentat l'adjudicació a favor de l'empresa Azbil Telstar Technologies, SLU, es pot considerar que manca de la informació necessària perquè el recurrent pugui conèixer les raons que han justificat l'elecció de l'empresa adjudicatària, fet que li ha causat indefensió.

Atès tot això, aquest motiu d'impugnació s'ha d'estimar.

Crida l'atenció el fet que els informes de valoració que hi ha en l'expedient siguin molt breus i que, en canvi, l'informe tècnic sobre el contingut del recurs que s'ha tramès a la Junta Consultiva sigui més extens i contengui més explicacions i valoracions sobre el contingut de les ofertes. Certament, aquestes reflexions i argumentacions s'haurien de documentar durant el procediment d'adjudicació del contracte i no amb posterioritat.

Pel que fa a les crítiques del recurrent sobre diversos aspectes tècnics que s'esmenten en la Resolució objecte del recurs, i a les manifestacions —també de caràcter tècnic— que ha fet l'empresa adjudicatària durant el tràmit d'audiència, s'ha de dir que es tracta de qüestions tècniques respecte de les quals la Junta Consultiva no farà cap pronunciament, i que, en tot cas, hauria de valorar l'òrgan de contractació.

4. El segon motiu d'impugnació es refereix a la vulneració de l'apartat 4 de l'article 150 del TRLCSP en relació amb la ponderació dels criteris i l'assignació de puntuació, atès que, a parer del recurrent, no s'han valorat els criteris relatius al “servei postvenda” i a les millores que va oferir Steriltech, SL, fet que, a parer seu, ha provocat una situació de desigualtat entre ambdós licitadors en la valoració d'aquest aspecte objecte de negociació.

Concretament, el recurrent afirma que no s'ha valorat el “servei postvenda” ni s'ha especificat quin ofereix l'empresa adjudicatària; que no s'han valorat les millores que va presentar durant el procediment, les quals, a parer seu, són superiors a les que ha presentat l'empresa adjudicatària, i que, per tant, la Resolució que s'impugna és un acte arbitrari que vulnera l'article 9.3 de la Constitució i el principi d'igualtat entre els licitadors.



L'apartat 1 de l'article 150 del TRLCSP disposa que per valorar les proposicions i la determinació de l'oferta econòmicament més avantatjosa cal atènyer-se a criteris directament vinculats a l'objecte del contracte.

L'apartat 2 d'aquest article disposa que els criteris que han de servir de base per a l'adjudicació del contracte els ha de determinar l'òrgan de contractació i s'han de detallar en l'anunci, en els plecs de clàusules administratives particulars o en el document descriptiu.

L'apartat 4 d'aquest article disposa que quan es prengui en consideració més d'un criteri, s'ha de precisar la ponderació relativa atribuïda a cada un, o, quan això no sigui possible, els criteris escollits s'han d'enumerar per ordre decreixent d'importància.

L'apartat 1 de l'article 151 disposa que l'òrgan de contractació ha de classificar les proposicions d'acord amb els criteris d'adjudicació assenyalats en el plec o en l'anunci i que pot sol·licitar per a això els informes tècnics que consideri pertinents. Com ja hem vist, l'apartat 4 d'aquest article delimita l'àmbit de la discrecionalitat tècnica de l'Administració a l'hora d'adjudicar contractes, de manera que les resolucions s'han de motivar degudament.

L'òrgan de contractació, a l'hora de seleccionar l'oferta econòmicament més avantatjosa i adjudicar el contracte, s'ha de subjectar necessàriament als criteris d'adjudicació —o, en el cas que ens ocupa, als aspectes objecte de negociació, atès que es tracta d'un procediment negociat—, i a la seva forma de valoració que s'havien establert en els plecs. En aquest sentit, és reiterada la doctrina del Tribunal Suprem (per exemple, les sentències de 18 d'abril de 1986, de 3 d'abril de 1990, de 12 de maig de 1992, de 21 de setembre de 1994, de 9 de febrer de 2001, de 19 de març de 2001, de 16 d'abril de 2002 i de 10 de juny de 2002) en el sentit que els plecs de condicions constitueixen la "lleï del concurs", de manera que tant l'òrgan convocador com els participants en la licitació s'han de sotmetre a les regles que hi consten.

Si no fos així, els licitadors tindrien inseguretats jurídiques, perquè presentarien les seves ofertes basant-se en uns criteris i una forma de valoració determinada, i després veurien que el procediment es resol d'una manera diferent, amb violació per part de l'Administració del principi de confiança legítima en la seva actuació, com també del principi que prohibeix anar en contra dels actes propis.



S'ha de dir que en el procediment d'adjudicació d'un contracte és essencial que els criteris que l'òrgan de contractació ha de tenir en compte per adjudicar el contracte, com també la forma en què s'han de valorar aquests criteris, s'estableixin clarament *ab initio*, per tal que les empreses puguin sopesar les seves possibilitats de resultar adjudicatàries i decidir si participen o no en el procediment. Per aquest motiu, també és essencial que la redacció o la descripció dels criteris d'adjudicació sigui prou clara, sense ambigüitats, de manera que no sigui susceptible d'interpretacions diferents ni d'induir a errors que puguin afectar la preparació de les ofertes i, en conseqüència, influir en el resultat final.

La jurisprudència del Tribunal Suprem ha estat constant en la defensa del marge de discrecionalitat que té l'Administració a l'hora de valorar la proposició més avantatjosa, sense que això es pugui confondre amb una llibertat total d'actuacions. En aquesta línia es pronuncien les sentències del Tribunal Suprem de 17 de juliol de 2001, de 9 de juny de 2004 i d'11 d'octubre de 2012. En aquesta darrera sentència es manifesta el següent:

La legislación de Contratos reconoce a la Administración una facultad discrecional al hacer la selección del adjudicatario, ya que no está obligada a elegir al mejor postor desde el punto de vista económico, sino al, que cumpliendo las condiciones del pliego, resulte más ventajoso a los intereses generales de la Administración, sin atender exclusivamente a la oferta económica. El ejercicio de esta facultad discrecional está orientada al bien público y a los intereses generales que tutela la Administración, siendo en este sentido como debe entenderse la expresión oferta más ventajosa, lo que significa que en la licitación se ha de atender a las circunstancias y a los elementos subjetivos y objetivos del contrato. Para ello, la Administración goza de un cierto margen de discrecionalidad, no confundible con la arbitrariedad, al no tratarse de una facultad de elección totalmente libre, sino de una actuación que debe inspirarse en los principios del art. 103.1 de la Constitución, siendo la motivación una exigencia ineludible para el control judicial de la actuación administrativa, que establece el art. 106 de la Constitución, y para hacer efectivo el derecho fundamental a la tutela judicial del art. 24 del citado texto constitucional.

D'acord amb la clàusula 15.7 del plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte objecte de recurs, per valorar les proposicions i determinar l'oferta més avantatjosa econòmicament, es tindran en compte els criteris vinculats directament a l'objecte del contracte, basats en els que preveu l'article 150.1 del TRLCSP, que s'indiquen en la lletra K del Quadre de característiques del contracte com a aspectes objecte de negociació. Aquests



aspectes són: la reducció de l'import inicial de l'oferta, l'augment del termini de garantia mínim, el cost anual del manteniment correctiu i predictiu, el servei postvenda i la valoració de les millores presentades.

Quant a les millores, la lletra J del Quadre de característiques del contracte del plec indica que s'accepten les millores dels equips que superin les condicions mínimes que exigeixen els plecs sempre que aportin algun avantatge demostrable en relació amb la seguretat o el funcionament dels equips.

En el cas que ens ocupa, s'observa que ni la Resolució impugnada ni els informes de valoració que consten en l'expedient no fan cap referència a l'aspecte de negociació "servei postvenda". Pel que fa a les millores tècniques relatives a les cabines presentades pels licitadors, s'ha de dir que, tot i que se'n fa una referència breu, la documentació de l'expedient no recull el raonament que s'ha fet sobre aquestes millores, sia per tenir-les en compte sia per descartar-les perquè no suposen cap avantatge.

De fet, com ja hem vist, és posteriorment, en l'informe tècnic sobre el contingut del recurs, quan s'analitzen aquestes millores i s'afirma que la majoria no tenen realment la consideració de millores, atès que són característiques dels equips que són de compliment obligat d'acord amb la normativa vigent, i que, a més, els equips que ofereix l'empresa adjudicatària també les reuneix.

Per tant, tot i que tant el "servei postvenda" com les millores són aspectes que, d'acord amb el plec, s'havien de negociar i tenir en compte a l'hora de valorar les ofertes i adjudicar el contracte, el Servei de Salut de les Illes Balears no els va analitzar i valorar adequadament, o, almenys, no ho va documentar, motiu pel qual s'ha de considerar que aquests aspectes no s'han tengut en compte.

Atès tot això, aquest motiu d'impugnació s'ha d'estimar.

5. L'article 31 del TRLCSP disposa que:

A més dels casos en què la invalidesa derivi de la il·legalitat de les seves clàusules, els contractes de les administracions públiques i els contractes subjectes a regulació harmonitzada, inclosos els contractes subvencionats a què es refereix l'article 17, són invàlids quan ho sigui algun dels seus actes preparatoris o el d'adjudicació, perquè hi concorre alguna de les causes de dret administratiu o de dret civil a què es refereixen els articles següents.



Després d'enumerar les causes de nul·litat en l'article 32, l'article 33 del TRLCSP disposa que:

Són causes d'anul·labilitat de dret administratiu les altres infraccions de l'ordenament jurídic i, especialment, les de les regles contingudes en aquesta Llei, de conformitat amb l'article 63 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

En conseqüència, la Resolució per la qual s'adjudica el contracte de subministrament de cinc cabines de seguretat biològica per al nou Hospital Can Misses no s'ajusta a dret, atès que la Resolució manca de la motivació suficient i que el "servei postvenda" i les millors ofertes per l'empresa Steriltech, SL, no s'han tengut en compte a l'hora de valorar la seva oferta. Per tant, aquesta Resolució està afectada per diverses causes d'invalidesa.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Estimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per Steriltech, SL, contra la Resolució del director gerent de l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'adjudica el contracte de subministrament de cinc cabines de seguretat biològica per al nou Hospital Can Misses, i, en conseqüència, anul·lar l'acte.
2. Ordenar retrotreure les actuacions administratives al moment immediatament anterior al de la valoració de les ofertes.
3. Notificar aquest Acord a les persones interessades i al Servei de Salut de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 a i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.